



Institut für
die Wissenschaften
vom Menschen

Institute for
Human Sciences

A-1090 Wien
Spittelauer Lände 3

Tel. (+431) 313 58-0
Fax (+431) 313 58-30

iwm@iwm.at
www.iwm.at



Spring 2004/No. 2

Newsletter 84

REFLECTION GROUP |

On 3 March 2004 the German Minister of Foreign Affairs, Joschka Fischer, hosted a debate in Berlin organised under the auspices of the **Reflection Group on the Spiritual and Cultural Dimension of Europe.**

Contents

4 Fellows' Meeting **Timothy**

Garton Ash on Europe and America

7 **Theodor Heuss-Preis 2004** an **Krzysztof Michalski**

16 **Izabella Main** on **Monumental Cityscapes in Poland**

30 **Guest Contribution:**
José Casanova on **Turkey and Europe**

Calls for Application

6 **Mellon Fellowships**

15 **Jozef Tischner Fellowships**

18 **Körber Fellowships**

Europe's Responsibility in the World of Today

THE REFLECTION GROUP WAS SET UP at the initiative of Romano Prodi and is part of a project run by the Institute for Human Sciences. Its main task has been to reflect on the conditions of European cohesion: what could, keep the new, enlarged, and redefined Europe together? After Warsaw, Vienna and Paris, the Berlin meeting was the concluding event in a series of debates held in European capital cities. At previous meetings the group discussed, among other topics, conditions of European solidarity, consequences of EU enlargement, and the role of religion in the process of European integration. More information: www.iwm.at/r-reflec.htm and http://europa.eu.int/comm/commissioners/prodi/group/michalski_en.htm

The Berlin conference was organized by the Institute for Human Sciences in collaboration with the *European Commission* and the *German Foreign Office* and took place in the Ministry of Foreign Affairs of the Federal Republic of Germany. The event brought together 27 politicians and intellectuals from Europe and the US. The discussion, in which Joschka Fischer participated and to which he contributed a speech, addressed three topics: partnership and competition with the USA, the role of international institutions, and the strategic dimension of the enlarged European Union.

After the welcome address by Klaus Scharioth, State Secretary of the Federal Foreign Office, Bronislaw Geremek, Former Polish Foreign Minister and Member of the Reflection Group, presented some introductory considerations on *Europe and Its Values*.* The first session on *Partnership and Competition with the USA* was chaired by the former Prime Minister of France Michel Rocard, Chairman of the Committee for Cultural Affairs in the European Parliament and Member of the Reflection Group, and introduced by Pierre Hassner, Emeritus Research Director at the National Foundation for Political Science FNSP, Paris.

Robert Cooper, Director-General at the Council of the European Union, Brussels, gave the introduction to the second session on *The Role of International Institutions*,



Joschka Fischer

Reflexionsgruppe Die Verantwortung Europas in der Welt

Am 3. März traf eine Gruppe von Politikern und Intellektuellen auf Einladung von Außenminister Joschka Fischer in Berlin zusammen, um über weitere Fragen der **Reflexionsgruppe über die geistige und kulturelle Dimension Europas** zu diskutieren. Organisiert wurde die Debatte – die vierte nach Warschau, Wien und Paris – vom IWM in Zusammenarbeit mit der Europäischen Kommission und dem Auswärtigen Amt.

chaired by Krzysztof Michalski, Rector of Institute for Human Sciences, Vienna.

In his speech, Joschka Fischer, Minister for Foreign Affairs of the Republic of Germany, Berlin, discussed the strategic dimension of Europe's responsibility.

The closing remarks by Kurt Biedenkopf, former Prime Minister of Saxony and Member of the Reflection Group, summarized the debate and re-connected it to the broader agenda of the Group. The conference ended with a working dinner at the invitation of the European Commission.

Following is a short summary of the debate on the strategic dimension of the new Europe.

The collapse of the Wall and the end of the Soviet Union marked a dramatic change for the EU. The starting point of the discussion was the thesis that the end of the Cold War not only paved the way for uniting the two parts of Europe but also opened a new strategic dimension of the European project.

From its outset, the EU has had a *historical* dimension: It was designed as a project which should help overcome the old German-French confrontation. Later, the accession of the Mediterranean countries in the 70s and 80s was meant to support democratic transition in societies formerly under authoritarian rule; the most recent chapter in this development is EU enlargement which brought back to Europe those countries which happened to be on the wrong side of the Iron Curtain. The second dimension of the EU has been *pragmatic*: economic integration.

The third dimension of the EU is the *strategic* one. It is connected to two painful experiences. The first one was the Balkan Wars, when Europe once more had to rely on the assistance of the USA. But it was the moment when Europe became aware that there was only one answer to the revival of bloody nationalism in the Balkans, and this answer was a strategic one: to open the road to Europe for those countries which were ready to refrain from the temptation of nationalism.

The second crucial experience was September 11. It revealed that the Union was not yet able to find a consensus on how to respond to the new threat of globalized terrorism, neither within its own borders nor within the transatlantic

framework. Instead, European countries displayed their old national reflexes. In the end, the dissent over the engagement in the Iraq war led to a deep split within Europe and to a transatlantic rift. This crisis made clear that if the EU wants to master the new challenges which have emerged after 11/9/1989 and 9/11/2001 it must become an actor in the field of security policy.

An important step for the EU, it was held, was to develop a *strategic perspective for the Middle East*. The result was the so called Solana strategy which in the end was adopted by the European Council. It is a vital question for Europe whether the Middle East and the Mediterranean will be a region of peace or of confrontation and war. In this picture, Turkey is a crucial player. There are some new arguments to be added to the long controversy about its accession to the EU. The only perspective for Turkey to continue its modernization path, is to leave open the door to Europe. True, there are legitimate historical and pragmatic arguments for and against this. But if we look at the strategic dimension of this issue, we must be aware that the price of saying no to Turkey would be much higher today, after September 11. That Turkey could become a bridge for the EU to the Islamic world should be evident. And it would be a wrong signal to the wider Middle East to make Islam a criterion for exclusion, a message which would also have a disastrous impact on the Muslim minorities within the EU. This message only follows the logic of Jihad terrorism, which tries to split along the line of culture and religion.

But would letting Turkey in not mean a major shift in the structure of voting power in the EU? Might this development not lead to a dramatic tension between democratic principles and strategic necessities? The response to this question was that a Turkey which meets European standards should not only be digestible for the enlarged EU, it could be an asset in the long run – as the Turkish minority in Germany is a cultural and economic asset already today.

The strategic dimension of the new European Union has to be built on the *Constitution*. A core Europe, an avant-garde Europe is no longer an option. The same holds true for the opposite – the British preference for the model of a loose

political framework with a common market. Neither model is able to respond adequately to the strategic challenge the EU is confronted with today.

An objection was that one of the pre-conditions of successfully implementing a European strategic perspective is that it is not only written into the European Constitution, but will also be supported by the national parliaments and by public opinion. A common European foreign policy and security strategy, as well as the expenditures connected to them, requires a strong commitment from below. The question is if the members of the Union are really prepared for overcoming their national interests, especially countries like Germany and France, which try to set the agenda in security policy.

The initiatives taken by these countries should, it was argued, however not be taken as efforts to save the EU as a single-family home with some appendix - EU-West and the rest. One should learn from the German experience with unification. The Constitution will help establish that all members have a say, and all of them will have rights of initiative, also regarding foreign and security policy.

But how can the EU's strategic ambitions be convincing if it will not make an effort to change its image, one of the participants warned. The EU still is introspective: concerned about its own well-being, speaking rather about growth, agriculture, trade etc., than about painful problems outside its borders. In the same sense, it should finally bury the dream of becoming a big player balancing the power of the United States. Instead it should concentrate on creating a space of peaceful vicinity – a project which would give it a new face and would help to make the accession of Turkey better understandable and more acceptable.

How to achieve this? The main factor of today's security challenge is the new totalitarian threat of Islamism which tries to undermine or block modernisation. The answer should be a visionary and long-term transition policy for the Middle East. There are two countries which would have a key role in this strategy: Turkey (as already mentioned) and Iran with its democratic mass movement and strong civil society. If they succeed in combining modern society with Islamic culture and religion they would powerfully demon-

strate a way out of the false dilemma on which fundamentalism thrives. A third target of a strategic transition policy would be the Middle East conflict, for which Israel is not the only source. Helpful here is Robert Cooper's idea that the universal time line enforced by the Cold War has decomposed into three time lines after its end: pre-modern, modern and post-modern. What we witness today are conflicts along different time lines. Modern and post-modern, i.e. open societies are highly vulnerable to pre-modern attacks. That is why modernisation is such an important precondition for security.

But could a strategic transition policy in the Middle East not also have a strong destabilizing effect, someone asked. Democratic procedures can easily be abused, and bringing freedom to the area can also result in rising fanaticism. The answer was that, first of all, modernisation is the priority, with democratisation being only a part of it, often requiring a long-term perspective. Moreover, one has to differentiate: countries like Iran have a strong democratic potential which should be supported all the more since Iran has also a nuclear potential which could have a destabilizing effect on the whole region. In any case, there is no choice: the problems emerging from the situation in the Middle East are a challenge the West cannot avoid. It has to react.

There was a consensus that neither Europe nor the US is alone able to respond to this challenge. It was underlined that the new strategic dimension of the EU is not directed against the US. As a participant put forward, a common effort to shape the process of globalization and to fight the threat of terrorism represents a real chance for a restoration of the West based on a new transatlanticism. Transatlantic relations have to be reinvented, with EU being the European pillar, the US and Canada being the North-American pillar, and the new NATO being the link between both pillars.

* Bronislaw Geremek's reflections about *Europe in the World* can be downloaded from *Tr@nsit online* (<http://www.iwm.at/t-forum.htm>). A German translation is published in *Transit – Europäische Revue*, no. 27 which is, as no. 26, devoted to the results of the Reflection Group (see also the advertisement in this Newsletter).

Participants

Christoph Bertram

Chairman of the Board, Foundation Science and Politics, German Institute for International Politics and Security, Berlin

Kurt Biedenkopf

Member of the Federal Parliament of Saxony, Dresden; Member of the Reflection Group on

"The Spiritual and Cultural Dimension of Europe"; former Prime Minister of Saxony; former President of the German Bundesrat

Maarten Brands

Professor of History em. at the University of Amsterdam; Founder of the Duitsland Instituut Amsterdam

Andrzej Byrt

Polish Ambassador to Germany, Berlin

Oldrich Cerny

Executive Director, Forum 2000, Prague; former Director General of the Czech Foreign Intelligence Service

Robert Cooper

Director-General, Council of the European Union, Brussels

Jean-Claude Eeckhout

Special Advisor to the President of the European Commission, Romano Prodi, Brussels

Silvio Fagiolo

Italian Ambassador to Germany, Berlin

Silvio Ferrari

Professor of Church and State Relations, Università degli Studi di Milano; Member of the Board of Directors of the International Academy for Freedom of Religion and Belief, Washington; Member of the Reflection Group on "The Spiritual and

Cultural Dimension of Europe"

Joschka Fischer

Minister for Foreign Affairs of the Republic of Germany

Bronislaw Geremek

Professor of European History, College of Europe, Warsaw; former Polish Minister for Foreign Affairs; Member of the Reflection Group on "The Spiritual and Cultural Dimension of Europe"

Pierre Hassner

Emeritus Research Director, National Foundation for Political Science FNSP, Paris

Ivan Krastev

Chairman of the Board, Centre for Liberal Strategies, Sofia

Boris Lazar

Czech Ambassador to Germany, Berlin

Krzysztof Michalski

Rector, Institute for Human Sciences, Vienna; Professor of Philosophy, University of Warsaw and Boston University; Member of the Reflection Group on "The Spiritual and Cultural Dimension of Europe"

Kenneth Murphy

Editor, Project Syndicate, New York/London; Project Associate, Institute for Human Sciences, Vienna

Michael Naumann

Publisher, *Die Zeit*, Hamburg

Ton Nijhuis

Director, Duitsland Instituut Amsterdam

Andrzej Olechowski

Co-founder and chair of the Program Council, *Platforma Obywatelska* (PO, "Citizens Platform"), Warsaw; former Minister

of Foreign Affairs of the Republic of Poland;

former economic advisor to President Lech Walesa

Christian Prosl

Austrian Ambassador to Germany

Michel Rocard

Chairman of the Committee for Cultural Affairs, European Parliament; Member of the Delegation for Relations with the United States; Member of the Reflection Group on "The Spiritual and Cultural Dimension of Europe"; former Prime Minister of France

Adam Daniel Rotfeld

State Secretary (deputy Foreign Minister) in the Ministry of Foreign Affairs, Warsaw; member of the National Security Council; former Director of the Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)

Gerhard Sabathil

Head of Representation, European Commission in Berlin

Klaus Scharioth

State Secretary of the Federal Foreign Office

Charles of Schwarzenberg President, Board of Patrons, Institute for Human Sciences, Vienna

Gerfried Sperl

Editor-in-Chief, *Der Standard*, Vienna

Aleksander Smolar

President, Stefan Batory Foundation, Warsaw; Research Fellow, Centre National de la Recherche Scientifique, Paris



Each year, the IWM invites its fellows, staff, friends and supporters to an informal meeting. In 2004, it was opened with a lecture by the historian Timothy Garton Ash, director of the European Studies Centre, St. Antony's College, Oxford University, and member of the IWM's Academic Advisory Board.

Timothy Garton Ash

Europe and America: The Chance of the Crisis



Timothy Garton Ash

Jedes Jahr lädt das IWM seine Fellows, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Freunde und Förderer zu einem informellen Treffen ein. 2004 hielt der Historiker Timothy Garton Ash den Eröffnungsvortrag. Er ist Direktor des European Studies Centre am St. Antony's College, Oxford University, und Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats des IWM.

Wir bringen im Folgenden einen thematisch mit dem Vortrag korrespondierenden Auszug aus Garton Ash's neuem Buch *Freie Welt. Europa, Amerika und die Chance der Krise*. *

Was Europa sein kann

(...) „Die Europäische Union stand allein“, schrieb Eric Hobsbawms am Ende des kurzen 20. Jahrhunderts, „und nachdem sie das Kind einer spezifischen und wahrscheinlich unwiederholbaren historischen Konstellation ist, wird sie vermutlich auch allein bleiben.“ Doch selbst als Einzelexemplar könnte eine erweiterte Europäische Union, mit der richtigen Mischung aus Pragmatismus und Weitblick aufgebaut, als mächtige Säule einer freien Welt dienen. Stellen wir uns kurz vor, wie Europa 2025 im Idealfall aussehen könnte: ein Staaten-, Wirtschafts- und Sicherheitsbündnis mit etwa vierzig Demokratien, 650 Millionen Menschen in Regionen, von denen einst zwei Weltkriege ausgingen und die nach wie vor einen Großteil des weltweiten Wohlstandes produzieren; dazu weitere 650 Millionen in Ländern, die Anfang des 21. Jahrhunderts in den brisantesten Teilen der Erde lagen, jetzt aber einem großen Bogen der Partnerschaft mit der Europäischen Union angehören, der von Marrakesch über Kairo, Jerusalem, Bagdad und Tiflis bis hinüber nach Wladiwostok reicht. Das wäre immerhin etwas.

Wohlgemerkt, alle meine Vorschläge, Visionen und Argumente für einen nüchternen Europa-Patriotismus leiten sich voll und ganz aus einer Analyse der eigenen Geschichte, Geographie, nationalen Zusammensetzung und Interessenlage Europas ab. Zwar sind gewisse Vergleiche mit Amerika unvermeidlich, doch ist es eine Krankheit der gegenwärtigen Europa-Debatten, dass Diskussionen darüber, was Europa sein sollte, immer explizit oder implizit von Amerika ausgehen. Gedanken über Europa müssen in diesem selbst wurzeln: „Europa denken“ heißt, hier ansetzen. Wer dagegen die politische Identität Europas in Amerika als seinem alter ego sucht, wie einst die Briten ihre in Frankreich, wirbt damit nicht für einen europäischen Patriotismus, sondern für europäischen Nationalismus.

Außerdem wäre der Ansatz zum Scheitern verurteilt. Gewiss bestehen zwischen den Vereinigten Staaten und Europa bemerkenswerte Differenzen – zum Beispiel in puncto Religion oder beim Sozialstaat. Niemand kann im Ernst behaupten, Euro-

pa sei Amerika moralisch überlegen oder umgekehrt: Ersteres steht in der einen, letzteres in einer anderen Weise besser da. Dessen ungeachtet reißen sowohl in Europa als auch in den USA immer tiefere Wertgräben auf; Staaten wie Kanada nehmen eine mittlere Position ein, und trotz allem überwiegen die gemeinsamen Grundwerte. Das neue alte Europa diesseits und das alte neue Europa jenseits des Atlantiks gehören zu ein und derselben Großfamilie. An den Wänden unserer Treppenaufgänge hängen Gemälde derselben Urahnen. (Meine große Liebe gilt einer würdigen alten Dame namens „Aufklärung“, doch gibt es auch andere, eher düster wirkende Porträts.) Die europäische Identität auf transatlantische Wertdifferenzen aufzubauen, wie es Habermas und Derrida vorgeschlagen haben, würde die erweiterte Europäische Union nicht einen, sondern spalten.

Zwischen Europa und Amerika bestehen auch erhebliche Interessenunterschiede. Wie könnte es anders sein? Diese gilt es, offen auszusprechen. Doch bei den meisten unserer langfristigen Interessen herrscht Einigkeit, Deckungsgleichheit oder zumindest Vereinbarkeit. Ökonomisch gesehen ist die Interdependenz stärker als je zuvor, angefangen bei der Notwendigkeit, gegen Terrorismus, Genozid, nukleare, biologische oder chemische Kriegführung vorzugehen, über die Befriedung des Nahen, den Beitrag zum kontrollierten Aufstieg des Fernen Ostens und die Unterstützung des notleidenden Südens bis hin zur Nachhaltigkeit des menschlichen Lebens auf der Erde. Diese globalen Aufgaben, von denen das Wohlergehen unserer Kinder abhängt, dürften wahrscheinlich selbst dann kaum zu bewältigen sein, wenn Amerika und Europa kooperierten. Doch ohne eine solche Kooperation wäre die Lage aussichtslos. Nur Amerika, Europa und die übrigen demokratischen Länder des Neuen Westens, die zusammen über den Löwenanteil der irdischen wirtschaftlichen und militärischen Macht verfügen, könnten gemeinsam die nötigen Mittel aufbieten, um es wenigstens zu versuchen.

Wir sollten von einer „Unabhängigkeitserklärung“ ausgehen, wie John F. Kennedy sie schon vor mehr als vierzig Jahren vorschlug, und dann in einem anhaltenden Dialog anstreben: dass die verbliebenen Schranken für den freien Transatlantikhandel fallen; dass die NATO und die aufkommende Militärmacht der EU nicht gegeneinander arbeiten; dass gemeinsame Vorgaben für Entwick-

lungshilfe, Schuldenerlass, Abbau der Agrarsubventionen und die Bekämpfung des Treibhauseffekts zustandekommen. Daneben sollten wir mit anderen demokratischen Ländern und mit der UNO moderne Kriterien für einen „gerechten Krieg“ vereinbaren, um verbindlich festzulegen, wer unter welchen Bedingungen das Recht und die Pflicht hat, sich in die inneren Angelegenheiten souveräner Staaten einzumischen. Auf institutioneller Ebene benötigen wir klarer strukturierte Verhältnisse zwischen der EU als ganzer und den USA. Bei heiklen Themen, ob Sachfragen oder Staaten (wie den Iran) betreffend, sollten wir außerdem auf das wohlherprobte Modell der „Kontaktgruppen“ zurückgreifen, um Repräsentanten der direkt beteiligten Länder an einen Tisch zu bekommen. Wo ein politischer Wille, da ein institutioneller Weg.

Europa und Amerika bringen unterschiedliche Stärken und Schwächen mit ins Spiel, weil sie selbst grundverschieden sind. Eine kontinentübergreifende Gemeinschaft von mehr als vierzig eigenständigen Nationalstaaten mit kaum weniger Sprachen kann niemals das Ebenbild einer aus fünfzig Bundesstaaten gebildeten Föderation sein. Es wäre töricht, würde Europa das Ziel einer Supermacht anstreben, die es mit dem Goliath Amerika aufnehmen wollte. Selbst in der heutigen Welt bildet das Militärische die maßgebliche Machtbasis. Zwar hat die Sowjetunion bewiesen, dass sich Macht nicht eindimensional rein militärisch begründen lässt, aber bis heute wissen wir von keiner militärisch schwachen Supermacht. Die USA wären töricht (und sind es leider in den letzten Jahren) anzunehmen, dass sie Europa allein wegen ihrer Überlegenheit auf militärischem Gebiet einfach links liegen lassen können. Doch sind ökonomische, diplomatische und kulturelle Stärken nicht zu verachten und können für eine sogenannte „sanfte Balance“ sorgen. Im Nachkriegsirak mussten die USA erneut einsehen, wie wahr Talleyrands Bemerkung ist, dass Bajonette für alles mögliche taugen, bloß nicht um darauf zu sitzen. Ohne eigene militärische Stärke wird Europa jedenfalls keine Großmacht im engeren Sinn des Wortes bilden können.

Die meisten Europäer sagen, sie wünschten sich ein starkes Europa, doch in Umfragen darauf angesprochen, ob dafür die Militärausgaben steigen sollten,

lehnen sie das strikt ab. Würden die Europäer, wenn das Wachstum oder die Sozialleistungen oder beides weiter zurückgingen, trotzdem viel mehr Geld für Rüstung ausgeben? Wer das glaubt, dem ist nicht zu helfen. Zwar bestehen unter den Mitgliedsländern erhebliche Differenzen, was die Einstellung zum Einsatz militärischer Gewalt angeht, doch gibt es einen starken Widerwillen, der aus eigenen bitteren Erfahrungen resultiert. Krieg gehört zu den neuralgischen Punkten, gegen die sich das ganze europäische Projekt immer scharf abgegrenzt hat: Die Union wurde gegründet, um Kriege zu verhindern, nicht zu führen. Wie dem auch sei, eine multinationale europäische Gemeinschaft dürfte höchstwahrscheinlich weder die Absicht verfolgen, noch die öffentliche Unterstützung dafür erhalten, einheitliche Kommandostrukturen aufzubauen, um größer angelegte Feldzüge führen zu können.

Gewiss wäre es für beide Seiten ungesund, wenn Amerika stets auf eigene Faust in den Krieg zöge, sei er in der Sache noch so gerecht, und erwartete, dass Europa sich anschließend um die Friedenssicherung und den Wiederaufbau kümmerte, nach dem Motto: „Amerika besorgt das Kochen, Europa den Abwasch.“ Für eine gerechte Sache sollte Brüssel bereit sein, selbst den Kochlöffel zu schwingen, und Washington, beim Geschirrspülen zu helfen. Dennoch hat, wie bei guten Partnerschaften üblich, jede Seite ihre besonderen Fähigkeiten, die nicht mehr oder weniger wertvoll, sondern sehr unterschiedlich sind.

Hinter den gaullistischen Phantasien einer europäischen Rivalität mit den Vereinigten Staaten verbergen sich alte Wunschträume einstiger Weltmächte oder -reiche. Doch das Streben nach „Weltmacht“ darf heute für Allianzen ebenso wenig als ein moralisch anerkanntes Ziel gelten wie für einzelne Nationalstaaten. Europäischer Nationalismus ist um keinen Deut besser als französischer, deutscher, britischer oder amerikanischer, wobei ich prinzipiell klar zwischen Nationalismus und Patriotismus unterscheidet. Mit einem von der Hoचाufklärung getragenen Idealismus appellierten Goethe und Schiller einst wie folgt an ihre Landsleute:

„Zur Nation euch zu bilden, ihr hoffet es, Deutsche, vergebens;

Bildet, ihr könnt es, dafür freier zu Menschen

euch aus.“

Zur *Supermacht* uns zu bilden, wir würdend, Europäer, vergebens hoffen. Bilden wir uns, wir könnens, dafür freier zu Menschen in einem Bund von Demokraten aus, die am Projekt einer Welt ohne Grenzen arbeiten.

Aus dem Englischen von Hans Günter Holl

* Timothy Garton Ash, *Freie Welt. Europa, Amerika und die Chance der Krise*. Aus dem Englischen von Susanne Hornfeck und Hans Günter Holl. 368 S. mit 5 Karten. Euro 24,90 (Österreich 25,60), SF 44,50. Erscheint am 18. September 2004 im Carl Hanser Verlag, München. Das diesem Auszug zugrunde gelegte Kapitel „Was Europa sein kann“ erscheint als Vorabdruck in *Transit* 27.

¹ Eric Hobsbawm, *Das Zeitalter der Extreme. Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts*, München 1995, S. 711.

² *Xenien*, Nr. 96 mit dem Titel „Deutscher Nationalcharakter“, hier zitiert nach J. W. Goethe, *Sämtliche Werke*, München (Artemis) 1977, Bd. 2, S. 455.

Previous speakers:

Gottfried Böhm

Basel

Ralf Dahrendorf

Oxford

Péter Esterházy

Budapest

Joachim C. Fest

Frankfurt a.M.

François Furet

Paris

Bronislaw Geremek

Warsaw

Alfred Gusenbauer

Vienna

Hanna Krall

Warsaw

Robert Menasse

Vienna

Adam Michnik

Warsaw

Michael Naumann

Hamburg

Jacques Rupnik

Paris

Dieter Simon

Frankfurt a.M.

Charles Taylor

Chicago

George Weidenfeld

London

Andrew W. Mellon East-Central European Research Visiting Fellowships 2005/2006 in the Humanities and Social Sciences

DEADLINE
30 November 2004
Institut für die Wissenschaften vom Menschen | Institute for Human Sciences

1 Objective

The Council of American Overseas Research Centers (CAORC) and the Institute for Human Sciences (IWM) jointly award Andrew W. Mellon Visiting Fellowships in the Humanities and Social Sciences. The three-month fellowships, funded by the Andrew W. Mellon Foundation, will enable scholars from Eastern and Central Europe to work in Vienna on research projects of their choice within the framework of the scholarly community and activities of the IWM.

2 Conditions

Andrew W. Mellon Visiting Fellows are invited to spend three months at the IWM to pursue their research projects while working in residence at the institute. The fellows will receive a stipend of EUR 7.630,- (paid in three instalments) to cover living expenses, travel, health insurance and incidentals. The IWM will provide Andrew W. Mellon Visiting Fellows with a guest apartment, an office with a personal computer and access to e-mail and internet, in-house research facilities and other relevant sources in Vienna. Fellowship terms are July – September 2005; October – December 2005; January – March 2006; and April – June 2006.

In cooperation with:



Institut für die
Wissenschaften
vom Menschen
Institute for
Human Sciences



Council of
American
Overseas
Research Centers

3 Eligibility

The IWM is accepting applications from scholars from Bulgaria, the Czech Republic, Estonia, Hungary, Latvia, Lithuania, Poland, Romania, and Slovakia for its Andrew W. Mellon Visiting Fellowships. The candidates

- must be citizens or permanently reside in one of the countries concerned
- must have obtained a Ph.D. and
- should hold a senior academic position (at least associate professor level).

The fellowships are intended for younger postdoctoral scholars and, although there is no specific age limit, preference will be given to those under 45 years of age.

Research projects must be thematically related to the IWM's research fields. Detailed information can be found under www.iwm.at or is available upon request.

4 Jury

A jury of experts will evaluate the applications and select the finalists. Members of the jury are:

Ira Katznelson

Ruggles Professor of Political Science and History at Columbia University, New York

János Mátyás Kovács

Professor of Economics and Political Science, Eötvös Lorand University, Budapest and Permanent Fellow at the IWM

Charles Taylor

Professor emeritus of Philosophy, McGill University, Montreal; Professor of Philosophy and Law, Northwestern University, Chicago

5 Application

The application consists of the following materials:

1. the application form (please download from www.iwm.at/f-mellon.htm or request by fax: +43-1-31358-30 or e-mail: fellowships@iwm.at)
2. a concise research proposal in English (max. 4 pages, doublespaced, A4)
3. a curriculum vitae and list of publications, and
4. names of two referees familiar with the applicant's academic work

Please send the application by mail to

Institut für die Wissenschaften
vom Menschen
Fellowship Coordinator
Spittelauer Lände 3
A-1090 Wien, Austria

Advance copies by e-mail are eligible:
fellowships@iwm.at
Subject header: Mellon Fellowships

Deadline for application is

November 30, 2004 (date of receipt).

6 Notification

Applicants will be notified of the jury decision in early 2005; it is not required for the jury to publicly justify its decisions.

Seit 1965 ehrt die Theodor-Heuss-Stiftung alljährlich demokratisches Engagement, Zivilcourage und den Einsatz zur Stärkung und Weiterentwicklung der Demokratie. Am 3. April wurde Krzysztof Michalski, Rektor des IWM, in Stuttgart mit dem Theodor Heuss-Preis ausgezeichnet. Zu den früheren Preisträgern zählen: Ralf Dahrendorf, Hans-Dietrich Genscher, Günter Grass, Jürgen Habermas, Vaclav Havel, Helmut Schmidt und Carl Friedrich von Weizsäcker.

Theodor Heuss-Preis 2004

Kurt Biedenkopf

Laudatio auf Krzysztof Michalski

Verehrter Herr Bundespräsident, verehrter Herr Altbundespräsident, hoch verehrte Festversammlung, lieber Herr Kollege Michalski, lieber Freund,

Es ist für mich eine große Auszeichnung, bei der Verleihung des Theodor-Heuss-Preises für Sie die Laudatio sprechen zu dürfen. Als ich Sie Anfang der 80er Jahre kennen lernte, waren Sie noch keine 40 Jahre alt. Aber Sie hatten schon Spuren hinterlassen, Hoffnungen begründet und Neues aufgebaut. Ich traf auf einen jungen Mann, der in ungewöhnlicher Weise die Spannung zwischen Ost und West in seiner Person aufhob, sowohl im Sinne des Aufhebens als auch des Aufbewahrens.

Eines Abends, ich werde es nie vergessen, öffneten Sie mir in Warschau die Tür zu einem Gespräch mit einer Gruppe polnischer Intellektueller. Sie wollten unter dem Vorsitz Geremek's mit mir diskutieren. Aber bald diskutierten sie untereinander, und ich füllte mindestens vier Speisekarten auf der Rückseite mit Notizen, um all das festzuhalten, was vorgetragen wurde aus einem Land, das Sie mir zu einem wesentlichen Teil erschlossen haben. (...)

Die Bedingungen der Freiheit

Die Wissenschaften vom Menschen, die das Institut in seinem Namen trägt, kann man auch übersetzen mit: die Wissenschaften von den Bedingungen der Freiheit. Jenen Bedingungen, die gegeben sein müssen, damit Menschen sich frei entfalten, ihre Fähigkeiten entwickeln, ihre Möglichkeiten ausschöpfen und eine Ordnung miteinander gestalten können, die eine Ordnung des Rechts, der Freiheit und der Demokratie ist. Die Sicherung und Ausgestaltung dieser Bedingungen ist stets zeitgebunden. Aber der Auftrag, diese Bedingungen zu sichern, ist dauer-

haft. Er ist im besten Sinne des Wortes zeitlos. Es geht um den Auftrag der Aufklärung, dem Menschen den Ausgang aus seiner selbst verschuldeten Unmündigkeit zu schaffen. Aber auch um den Auftrag, ihn vor der Versuchung zu schützen, sich in der Unmündigkeit einzurichten, es anderen leicht zu machen, sich zu seinem Vormund zu bestellen, weil es scheinbar so bequem ist, unmündig zu sein.

Krzysztof Michalski sagt dazu: „Ich bin überzeugt davon, dass die Idee der Freiheit des Einzelnen und, ihr entspringend, die Idee der Gleichheit und der Brüderlichkeit unsere Kultur wie ein Nerv durchzieht. Ein Nerv, der sie belebt und zugleich schmerzt und unserer Kultur eben dadurch Sinn und Energie verleiht“. Und etwas weiter lesen wir: „Der Glaube an die uneingeschränkte Freiheit des Individuums ist zum Herzstück der europäischen Kultur geworden. Er verändert die Beziehungen zwischen den Menschen radikal. Denn im Lichte der Freiheit bedürfen alle diese Beziehungen der Rechtfertigung.“¹

Es sind diese durch rechtlich gesicherte Freiheit ausgelösten tiefgreifenden Veränderungen, die uns beschäftigen, besonders im Hinblick auf soziale Ungleichheiten. Diese sind in einer freien Gesellschaft nicht länger als gegeben hinzunehmen, sondern müssen begründet werden. Was heißt das heute? Welche Unterschiede sind akzeptabel im vereinten Europa und welche müssen überwunden werden, mit welcher Kraft und mit welchen Mitteln und Möglichkeiten? Die Solidarität spielt hier eine wichtige Rolle, aber keineswegs nur die sie. Aus welchen Unterschieden erwachsen kreative Spannungen, die wir wollen, und welche Unterschiede sind ungerecht? Was sind die Maßstäbe für Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit? Sie werden, solange es Freiheit gibt, stets neu verhandelt und beantwortet werden müssen. Weil sich die Verhältnisse ändern, weil sich unsere Bewertun-

gen ändern, weil die bisherigen Antworten ihre praktischen Grundlagen verlieren, weil sich neue Wirklichkeiten einstellen, die uns auffordern, neue Antworten auf alte Fragen zu geben und neue Institutionen für die neuen Aufgaben zu schaffen. Aber auch, weil unsere Vorstellungen von Gerechtigkeit im Wechselverhältnis zwischen Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität sich wandeln. Sie haben sich in den letzten 50 Jahren tief gewandelt, und dieser Prozess ist keineswegs abgeschlossen.

Was hält Europa zusammen?

Krzysztof Michalski hat nicht nur sein Institut, sondern sein eigenes wissenschaftliches und politisches Leben dieser endlosen Geschichte der Freiheit gewidmet. Wenn es richtig ist, dass die Idee der Freiheit unsere Kultur durchzieht wie ein Nerv und ihr Sinn und Energie verleiht, verleiht sie uns dann im Europa der Aufklärung auch den inneren Zusammenhalt? Ist sie die Kraft, die das geeinte Europa zusammenhält, ihm die gemeinsame Identität verleiht, ohne die es kein wirklich geeintes, einer Verfassung fähiges Europa sein wird? Welche Bedeutung haben Kultur und Aufklärung für unser Europa? Was hält, auf den Punkt gebracht, Europa zusammen? Was wird es in Zukunft zusammenhalten, wenn es 25 Länder mit 450 Millionen Einwohnern umfasst? In einer Union, in der dramatische Unterschiede im Lebensstandard, in der historischen Perspektive, in der jeweiligen politischen und kulturellen Perzeption dieses Europa bestehen? Und was, vor allen Dingen, hält die Europäer zusammen? Welches sind die Quellen ihrer gemeinsamen Identität?

In Bezug auf die letzte Frage habe ich vor einigen Jahren aus einer kleinen Begebenheit in Sachsen viel Mut bezogen. Eine Dame erzählte mir, sie habe ihren Sohn gefragt, ob er sich als Deutscher fühle. Der Sohn, knapp zwanzig Jahre, ant-

wortete ihr: Wenn ich in Amerika bin, fühle ich mich als Europäer, wenn ich in Europa bin, fühle ich mich als Deutscher, und wenn ich in Deutschland bin, fühle ich mich als Sachse. Er hatte keinerlei Schwierigkeiten, die drei Identitätsebenen miteinander zu verbinden. Es wird für die Europäer – und für Europa – ganz wichtig sein, dass es gelingt, die Verbindung der drei Identitätsebenen auch zu leben. Das heißt: die Bürger Europas sind auch Deutsche, Holländer, Belgier, Franzosen, und sie werden es bleiben. Und in den Ländern, die föderal verfasst sind – und das ist ja keineswegs nur in Deutschland der Fall – sind sie wiederum Repräsentanten und Träger der Identitäten von Regionen, ob von Ländern, Departements, Provinzen oder anderen Untergliederungen mit eigener gewachsener Identität.

Gerade nach dem Ende des Kalten Krieges hat uns alle diese Frage beschäftigt: Was wird Europa zusammenhalten? Warum ist das so? Weil in der Zeit der Gründung der Europäischen Union externe Kräfte, aber auch interne, im Spiel waren, die diesen Zusammenhalt erst unter den 6, dann bis zu den 15 wesentlich befördert haben. Vor allem die Bedrohung von außen förderte den inneren Zusammenhalt – die Bedrohung durch die Macht der Sowjetunion, die sich einen wesentlichen Teil dieses sich jetzt wieder vereinigten Europas unterworfen hatte. Sie und ihre ideologische und militärische Aggressivität gaben uns Anlass zu gemeinsamer Sorge. Um der Macht zu begegnen, fanden wir uns mit den Vereinigten Staaten im Atlantischen Bündnis. Die Vereinigten Staaten breiteten ihren atomaren Schirm über Europa aus und gaben uns so die Möglichkeit, im Schutz dieses Schirmes das durch den Krieg zerstörte Europa wieder aufzubauen. Den Europäern waren Aufgaben gestellt und Ziele vorgegeben. Es waren identitätsstiftende und Kohäsion begründende Ziele von großer Kraft: Die Begegnung der äußeren Bedrohung, der innere Aufbau und der Wunsch nach Frieden, aber auch das wirtschaftliche Versprechen, das mit der Europäischen Union verbunden war.

Heute nun stehen 25 Staaten in der Europäischen Union vor einer gänzlich neuen Situation. Die bisherige äußere Bedrohung, welche die Länder zusammenführte, ist entfallen. Die Erweiterung der Nato vor wenigen Tagen hat eindrucksvoll demonstriert, dass der ursprüngliche Zweck des Verteidigungsbündnisses nicht mehr besteht. Die neuen Bedrohungen sind nicht eindeutig. Sie verführen eher zur Trennung als zum Zusammenhalt, wenn sie weiter so auftreten wie bisher und wir ähnlich wie derzeit auf sie reagieren.

Was ist aus dem wirtschaftlichen Versprechen geworden? Was ist aus der Vorstellung geworden, durch stetiges und angemessenes Wachstum und wachsenden Wohlstand könnten die wirtschaftli-

chen und sozialen Differenzen und Konflikte ausgeglichen und befriedet werden, auch solche, die in anderen Bereichen entstehen? Innere Spannungen in der gewachsenen Union, Wettbewerb um Standorte und – im Blick auf die demographische Entwicklung – der absehbare Wettbewerb um die knapper werdenden jungen Eliten, werden den Zusammenhalt in der Europäischen Union belasten. Wird die Kohäsion, der innere Zusammenhalt ausreichen, um solche Spannungen zu verarbeiten, sie als positive, konkrete, in die Zukunft wirkende Kräfte zu erleben?

Die Zukunft wird dadurch gekennzeichnet sein, dass wir in Europa durch einen gemeinsamen europäischen Verfassungsvertrag miteinander verbunden sind. Dass wir uns mit dem Vertrag Institutionen gegeben haben und dass uns nach wie vor der Raum des Friedens, die Friedensordnung, die Sicherung der Freiheit unter dem Recht, die Solidarität und die Demokratie als unsere gemeinsamen Ziele und Werte verbinden. Aber sind diese Werte und die Bindungen, die von ihnen ausgehen, stark genug? Können sie enttäuschte sozialpolitische, wirtschaftspolitische, arbeitsmarktpolitische Entwicklungen und Hoffnungen ersetzen?

Werte und europäische Identität

Zweifellos haben wir gemeinsame Werte und Eigenschaften, welche die Identität Europas ausmachen. Bei Werten, darauf weist uns Krzysztof Michalski hin, ist aber Vorsicht geboten, wenn sie für politische Zwecke eingesetzt werden. Am Beispiel der Sanktionen gegen Österreich durch die 14 EU-Staaten hat er beschrieben, was geschehen kann, wenn Werte zum alleinigen Maßstab erhoben werden und sich dadurch aus den Zusammenhängen der Normen lösen, welche als Ganzes die Gemeinschaft beherrschen und gestalten sollen.

Er schreibt: „Die Wahrnehmung eines politischen Konflikts vornehmlich in Wertkategorien führt in die Irre, weil sie dessen Ursache und die Interessen der Be-

teiligten verschleiern und seine Lösung vereiteln“. ² Es ist interessant, dass im Falle Österreichs genau dies eingetreten ist. Letztendlich wurde der Konflikt nicht durch die beteiligten politischen Institutionen überwunden, sondern durch eine Gruppe von Wissenschaftlern. Sie waren es, die den 14 Mitgliedstaaten eine Leiter bauten und ihnen damit halfen, von dem Baum wieder herunter zu kommen, auf den sie sich verstiegen hatten.

Das war ein lehrreicher Vorgang. Krzysztof Michalski zog aus ihm die folgende Lehre: „Deshalb müssen Werte in objektive, in rechtliche Normen verwan-



Kurt Biedenkopf hält seine Laudatio

delt werden. Dann können sie zu Regulatoren des gesellschaftlichen Lebens und seiner Konflikte werden. Zwischen die Werte, die ihrem Wesen nach zum Konflikt tendieren, müssen Politik und Recht treten. Andernfalls kann dieser Konflikt zu einem totalen und dadurch grenzenlos gefährlichen Konflikt werden“. Die Schlussfolgerung daraus lautet: Europa beruht als Raum der Freiheit, des Friedens und des Rechts auf den in Normen gefassten gemeinsamen Wertvorstellungen. Diese Normen lassen Raum für Vielfalt in der Einheit, für Entfaltung unterschiedlicher Fähigkeiten, für Wettbewerb der Regionen und der Nationen.

Aber, wie alles Richtige, hat auch dies Voraussetzungen, damit es richtig bleibt. Eine der wichtigsten Voraussetzungen in unserem Zusammenhang ist, dass wir uns sowohl in den Mitgliedstaaten wie vor allem in der Europäischen Union vor der Gefahr des Normenverbrauchs schützen. Denn die Normen können die gemeinsamen Werte und die in ihnen angelegten

emotionalen Identitäten nur einfangen und damit für eine rechtsstaatlich gestaltete Gemeinschaft fruchtbar werden lassen, wenn sie selbst ihre Autorität nicht verlieren. Gewöhnen wir uns jedoch an – und lassen es zur allgemeinen Praxis werden –, jedes beliebige Problem durch Normen zu gestalten und die Halbwertzeit der Gültigkeit von Gesetzen immer weiter zu reduzieren, dann werden die den Werten inwohnenden Gefühle und Konflikte wieder aufbrechen und sich verselbstständigen.

Die große Herausforderung einer liberalen Politik für Europa lautet: die Wertorientierung unserer Identitäten mit den Normen, in denen sie sich entfalten, in einer Weise zu verbinden, die Grundlage sein kann für Einheit in der Vielfalt. Nur die Einheit in der Vielfalt wird es der Europäischen Union ermöglichen, als institutionell geordneten Raum zu existieren. Als wertorientierte Ordnung, deren innerer Zusammenhalt durch Institutionen, einschließlich des Verfassungsvertrages, durch das Recht, durch die politische Ordnung, durch an Recht gebundene Macht in der demokratisch gefassten Gesamtheit gewährleistet wird. Es ist diese große Herausforderung, die mir ständig neu und sich zugleich wiederholend als Aufgabenstellung im Institut in Wien begegnete und, so hoffe ich, auch weiter begegnen wird.

Die Rolle der Nation in Europa

Das nun führt uns zu einem letzten Gedanken, der uns, neben den schon angesprochenen Fragen, auch in der Reflexionsgruppe immer wieder beschäftigt hat. Es geht um die Rolle der Nation in Europa. Ist dieses Europa eine Verbindung von Staaten oder von Nationalstaaten oder von Nationen? Die Schaffung eines postnationalen Europa kann nicht unser Ziel sein. Was wir überwinden müssen in Europa, ist der Nationalstaat, nicht die Nation.

Gerade Polen kann uns zeigen, dass eine Nation existieren kann, ohne staatlich verfasst zu sein. Jahrhunderte lang waren die Polen nicht staatlich verfasst, sondern geteilt. Aber die polnische Nation lebte

und entfaltete ihre große Kraft. Die Wahl des Papstes 1978 machte, unter anderem, jedermann deutlich – wenn auch vielleicht vom Wahlkollegium so nicht intendiert –, dass diese Nation auch damals einen Anwalt hatte, nämlich die katholische Kirche. Die polnische Nation, die deutsche Nation, viele andere, aber vor allem diese beiden haben in ihrer Geschichte gezeigt, dass die Nation den Staat als Nationalstaat nicht zwingend braucht. Im Meyers Konversationslexikon von 1870 können wir unter dem Titel Nation lesen: Der große Unterschied – ich fasse zusammen – zwischen der deutschen Nation und der französischen und der britischen bestehe darin, dass sich letztere durch den Staat definierten. Die deutsche Nation dagegen definiere sich durch die deutsche Sprache, Geschichte und Kultur. Sie sei so stark, dass sie mehrere Staaten tragen könne. Das heißt, sie definiert sich als Kultur-nation. Willy Brandt kehrte Anfang der 70er Jahre zu dem den Begriff der Kultur-nation zurück, um deutlich zu machen, dass Deutschland nicht wirklich geteilt sei, zwar aus zwei Staaten bestehe, aber als eine Nation fortbestehe. Der Versuch der DDR-Regierung, eine ostdeutsche sozialistische Nation zu etablieren, ist gescheitert. Er musste scheitern, denn auf der SED Diktatur konnte man eine Nation nicht begründen.

Für unsere Frage nach der Rolle der Nation in Europa heißt dies: In Europa wird sich eine stärkere Integration der Staaten vollziehen, aber nicht der Nationen. Die Integration der Staaten steht für die Einheit, die Nationen stehen für die Vielfalt. So werden wir viele Nationen haben in Europa: mit ihren Eigenarten, mit ihren eigenen Wertvorstellungen, mit ihren eigenen Zielen, ihrer eigenen Sprache, mit ihrem eigenen Stolz, mit ihrer eigenen Geschichte, mit ihrer eigenen Trauer, mit ihren eigenen Freuden und mit ihren großen Aufgaben. Wenn es uns nicht gelingt, dieses staatliche Gehäuse, aus dem das Recht hervorgeht, mit der Vielfalt der Nationen zu verbinden, dann wird das Experiment „Geeintes Europa“ nicht gelingen. Wir werden deshalb eine langsame Loslösung von Nation und Staat erleben. Wir werden den Nationalstaat des 19. und beginnendem 20. Jahrhundert hinter uns lassen und ein staatliches Gebilde von hoher Komplexität entwickeln, mit unterschiedlichen Identifikationsebenen,

die jedoch aufeinander aufbauen. Der Sachse aus meinem Beispiel ist eben auch Deutscher und auch Europäer, wenn Europa als Ganzes zur Debatte steht.

Der Theodor-Heuss-Preis, lieber Krzysztof Michalski, wird Ihnen verliehen als Herausforderung und nicht nur als Preis und Dank. Und – wenn ich das persönlich zum Schluss sagen darf: Sie sind genau im richtigen Alter, um diese Art von Herausforderung aufzunehmen und uns in ein ganzes Stück Zukunft zu führen. Dass Ihr Heimatland, Ihr Geburtsland, morgen in vier Wochen der Europäischen Union beitrifft, bedeutet in meinen Augen nicht nur eine wundervolle Abrundung der vergangenen Entwicklung. Es beinhaltet zugleich eine große Chance zur inneren Erneuerung dessen, was die ursprünglichen 6 begonnen und die 15 in den zurückliegenden Jahren aufgebaut haben.

Deshalb habe ich es immer bedauert, dass man sich bei der europäischen Erweiterung ähnlich verhalten hat, wie in der deutschen Einheit. Dort wurde den Hinzutretenden bedeutet: Was diejenigen, zu denen Ihr beitrete, für richtig halten, das müsst Ihr jetzt genau so für richtig halten. Ich vertraue darauf, dass die Polen genug Kraft haben und unbequem genug sein werden, dieser Anmaßung zumindest ist in Grenzen entgegenzutreten. Denn für sie geht es auch darum, ihre eigenen Entwicklungen und Möglichkeiten, ihre eigene Geschichte, ihre eigenen Sorgen zwischen zwei großen Ländern und ihre eigenen Wünsche und Hoffnungen in dieses Europa auch in dem Sinne einzubringen, dass ihre Wertvorstellungen sich in geänderten Normen der allgemeinen Normsetzung nähern – das heißt, die Normsetzung in ihrem Sinne zu beeinflussen. Ich bin sicher, lieber Freund, dass Sie auch in den nächsten 20 Jahren dazu einen wichtigen Beitrag leisten werden.

(gekürzte Fassung)

Dankesrede des Preisträgers

Verehrte Festversammlung, verehrte Jurorinnen und Juroren,

Dass Sie mir den Theodor-Heuss-Preis zuerkannt haben, war für mich zunächst einmal eine große Überraschung. Dass ich heute vor Ihnen stehe, um diesen Preis entgegenzunehmen – einen Preis, der den Namen eines großen deutschen Gelehrten und Politikers trägt, jenes „liberalen Württembergers von politisch untadeliger Vergangenheit“ (wie Golo Mann ihn beschrieb), des ersten Bundespräsidenten im von den Nazis befreiten und von den Kommunisten freien Deutschland – das erfüllt mich mit Rührung, Stolz und Dankbarkeit.

In die illustre Reihe der bisherigen Preisträger eingegliedert zu werden, bedeutet eine schwer zu erfüllende Verpflichtung; es stärkt den Rücken und befiehlt, noch früher aufzustehen. Insbesondere, weil ich in dieser Reihe so viele Personen und Organisationen erblicke, die mir und dem *Institut für die Wissenschaften vom Menschen* seit seiner Gründung vor mehr als zwanzig Jahren ein Vorbild waren.

Mit Ihrer Entscheidung meinten Sie natürlich, verehrte Jurorinnen und Juroren, nicht nur mich, sondern vor allem das *Institut für die Wissenschaften vom Menschen*. Mit Ihrem Preis haben Sie also nicht nur eine Person, sondern mehrere ausgezeichnet; alle die Frauen und Männer, die diese Institution aufgebaut und ihre Entwicklung ermöglicht haben. Es waren deren viele; unter ihnen befanden sich auch mehrere Träger des Theodor-Heuss-Preises. Der erste Theodor-Heuss-Preisträger, *Georg Picht*, damals Leiter der *Forschungsstätte der evangelischen Studiengemeinschaft*, bot mir sein Institut als Basis für die ersten Kontakte an, sowie seinen weisen Rat bei den anfänglichen, noch sehr unbeholfenen Schritten. *Richard von Weizsäcker* begleitete unsere Bemühungen von Beginn an mit Sympathie und Unterstützung an. *Carl Friedrich von Weizsäcker* war ein Gründungsmitglied unseres wissenschaftlichen Beirats und setzte dadurch höchste Maßstäbe für unsere wissenschaftliche Arbeit. *Ralf Dahrendorf*, damals Direktor der London School of Economics, war eine der ersten Personen, die ich um Rat bat, und eine der wenigen,

die hinter meiner in Enthusiasmus eingehüllten Naivität und Ignoranz auch eine Zukunftschance erblickte. Seine Freundschaft und seine Hilfestellung haben mich und das Institut seit jenem Gespräch in London vor mehr als zwanzig Jahren ununterbrochen begleitet; ohne sie würde ich nicht, voll der Freude, hier vor Ihnen stehen.

Natürlich gab es auch viele Andere; ich kann hier nur einige wenige nennen. Politiker, wie *Kurt Biedenkopf*, der heute so freundliche Worte über meine Arbeit fand; Gelehrte, wie der erste Vorsitzende unseres Wissenschaftlichen Beirats, *Hans-Georg Gadamer*; Förderer, wie *George Soros*; für neue Ideen offene Stiftungsfunktionäre wie *Ulrich Voswinckel*; der *Papst*, der, mit Unterstützung der Bosch- und der Körber-Stiftung, unseren Beirat mehrere Male nach Castelgandolfo einlud und den unabhängigen, nicht-konfessionellen Charakter unserer Institutes voll anerkannte; der nach London vertriebene Wiener *George Weidenfeld* und der nach Wien vertriebene Tscheche *Karl Schwarzenberg*. Vor allem aber zahlreiche Kolleginnen und Kollegen, die das Institut an Ort und Stelle aufbauten. Das Glück solche Frauen und Männer getroffen zu haben und für die Sache gewinnen zu können, war die wichtigste Bedingung dafür, dass das Institut heute steht.

Dass mir als Sprecher des IWM der Theodor-Heuss-Preis hier in Stuttgart verliehen wird, erfüllt mich übrigens mit besonderer Genugtuung: die erste Stiftung, die ich um finanzielle Unterstützung des Institutes (das sich damals noch vollständig in meinem Kopf befand) gebeten habe, hat ihren Sitz hier in Stuttgart. Es ist die *Robert-Bosch-Stiftung*. Die Stiftung griff die ihr vorgetragene Idee auf und ging – das werden wir ihr nie vergessen – das Risiko ein, eine kleines Grüppchen von damals sehr jungen deutschen und polnischen Wissenschaftlern, das in Österreich – noch nicht einmal in Deutschland – ein Institut gründen wollte, in nicht unbeträchtlichem Ausmaß zu fördern. Dank dieser Unterstützung konnten wir beginnen.

Erlauben Sie mir, an dieser Stelle – und hier, in Stuttgart – auch ein kurzes Loblied auf Wien zu singen. Wir haben uns nämlich damals entschlossen, das Institut in Wien zu gründen – eine Stadt am Eisernen Vorhang, aber in einem neutra-

len Land. Keiner von uns kannte Wien, keiner von uns war in Wien bekannt – aber trotzdem wurden wir dort mit offenen Händen empfangen. Wir haben unser Zuhause in Wien gefunden. Seit jenen Tagen, in den letzten zwanzig Jahren, ist Wien aufgeblüht – und das Institut zusammen mit ihm. (...)

Mit unserem Institutsprojekt wollten wir – unabhängig von jeglichen Regierungsabkommen, aber auch nicht gegen diese – einen Freiraum, wenn auch einen bescheidenen, schaffen, in dem die osteuropäischen Erfahrungen, Traditionen und Zukunftsideen zum Ausdruck kommen konnten. Damit wollten wir diese Erfahrungen, Traditionen und Zukunftsideale der westlichen Debatte aussetzen – damit sie diese Debatte (wieder) mitgestalten konnten.

Dass der Plan, die tiefe Wunde, die Europa teilte, an einer kleinen Stelle zu heilen, von einigen wenigen Polen und Deutschen ausging und in die Tat umgesetzt wurde, war kein Zufall. Für mich selbst wurde die deutsche Kultur, insbesondere die deutsche Philosophie, schon früh zu einem neuen Fenster auf die Welt. Mit Unverständnis habe ich – damals wie heute – Ideologen beobachtet, die „Deutschland“ mit den zwölf Jahren der nationalsozialistischen Herrschaft identifizieren, und mit spontaner Verachtung solche, die mit den unermesslichen Leiden jener Jahre politische oder andere Geschäfte treiben.

Deutsche und Polen

Was Deutschland für einen Polen bedeuten kann – und was Polen für einen Deutschen – habe ich vor allem von zwei Personen gelernt. Die eine war Krzysztof Radziwill, ein polnischer Fürst. Er gehörte einem der ältesten Geschlechter Polens an, einer Familie mit großen Besitztümer und reichen Beziehungen nicht nur in Polen, sondern auch in anderen europäischen Ländern, unter anderem in Deutschland. 1940 wurde er von Gestapo verhaftet; den Rest des Krieges verbrachte er in Buchenwald, Majdanek und in anderen Konzentrationslagern. Dass er überlebte, war fast ein Wunder. Aus den Konzentrationslagern – wo er, wie auch die anderen, unter unmenschlichen Bedingungen lebte – schrieb er, wann immer er durfte, an seine Kinder. In makellosem Deutsch; Deutsch war wie seine zweite Mutterspra-



Hildegard Hamm-Brücher, Johannes Rau, Richard von Weizsäcker

che. Wenn die Kinder in ihren Antworten grammatische Fehler im Deutschen machten, mahnte er sie zu Fleiß, auf dass sie sich die Sprache und damit die Welt von Goethe und von Kafka aneigneten. In der gleichen Zeit, in der er diese Briefe schrieb, trieben ihn seine deutschen Peiniger an den Rand des Todes durch Hunger und Erschöpfung. Nach dem Krieg lebte er, besitzlos, im kommunistischen Polen von der Übersetzung deutscher Klassiker.

Die zweite Person war ein Deutscher, den ich durch einen gemeinsamen Freund zu Anfang meines ersten längeren Aufenthaltes in Deutschland kennengelernt habe: Hans Graf von Lehndorff. Auch er, rein zufällig für meine Erzählung, kam aus einer alten Familie, einer deutschen Junkerfamilie aus Ostpreußen. Während der Krieges war er Arzt, mit keinerlei Verstrickung in den Nationalsozialismus. Ein Cousin von ihm wurde nach dem 20 Juli enthauptet. Das Ende des Krieges hat er in Ostpreußen erlebt, wo er auch drei weitere Jahre blieb, schon unter russischer und polnischer Herrschaft. Dort hat er die Greuelthaten der polnischen und russischen Soldaten an seinen Landsleuten, insbesondere an Frauen, erleben müssen. Gleichzeitig ging seine Welt unter, sein Ostpreußen wurde zerstört. Die polnischen Mörder, Vergewaltiger und Räuber entschuldigte er nicht, genauso wenig wie Krzysztof Radziwill die deutschen; er versuchte nicht, ihnen die Verantwortung zu nehmen, sie wie unschuldige Billardkugel zu betrachten. Nein, sie waren schuldig. Den Untergang seiner Heimat unter den Händen der neuen polnischen und russischen Machthaber beklagte er. Das alles veränderte aber seine Sympathie und sein Inter-

esse für Polen nicht im geringsten. Es findet sich kein Wort des Hasses, kein Wort der Verachtung in seinem Bericht über jene Jahre, seinem *Ostpreußischen Tagebuch*.

Im klaren Licht solcher Zeugnisse wird die durch Leiden, Hass, aber auch durch gegenseitigen Einfluss und gegenseitige Anziehung über Jahrhunderte hergestellte Nähe zwischen den Deutschen und den Polen sichtbar; ein natürlicher Raum, wenn auch nicht der einzige, wo die Wunde der Teilung Europas zu heilen beginnen konnte.

Die Einheit Europas

1989 ist der Eiserne Vorhang demontiert worden, das Sowjetimperium hat sich aufgelöst. Plötzlich waren viele Mauer, viele Wände weg, gegen die so viele von uns angerannt sind – auch die mit der Zeit schnell wachsende Gruppe, die das *Institut für die Wissenschaften vom Menschen* aufbaute. Es sollte noch schöner kommen: heute in vier Wochen, 15 Jahre nach 1989, wird die erste Gruppe osteuropäischer Länder, darunter auch mein Land, Polen, in die Europäische Union aufgenommen. Zwei große, historische Ereignisse, die die Teilung Europas beenden, welche sich meine Freunde und ich vor über zwanzig Jahren anschickten, heilen zu helfen. Ist damit die Aufgabe, die wir uns damals gestellt hatten, erfüllt? Mitnichten.

Die Einheit Europas ist doch kein Faktum; es ist eine Aufgabe. Das ist besonders heute sichtbar, in einem Augenblick, da europäische Nationen eine neue, umfassende Union Europas zu schaffen versuchen. Die Einheit Europas ist aber nicht nur eine politische Aufgabe. Die Politik kann nur Rahmenbedingungen aufstellen, welche die Einigung Europas erleichtern oder erschweren. Europa: das ist nicht nur ein politisches Gebilde, das ist eine Kultur (wie in: Bakterienkultur) von Institutionen, Ideen, Erwartungen, Gewohnheiten und Gefühlen, Stimmungen, Gerüchen, Erinnerungen und Ausichten – eine Kultur, auf deren Boden erst ein politisches Gebilde wachsen kann. Der eiserne Zaun, der mitten durch diese

Kultur ging und sie zerschnitt, ist entfernt worden, das ist wahr – aber ob die auf beiden Seiten so verschiedenen Institutionen und Ideen wirklich zusammenwachsen und eine ausreichende, zuverlässige Grundlage für eine längerfristige politische Integration bereitstellen, das bleibt eine offene Frage.

Wenn Europa kein Faktum, sondern eine Aufgabe ist, dann bedeutet das auch, dass es keine festen, vorhandenen oder ein für allemal gegebenen europäischen Grenzen gibt und geben kann. Die Frage: was ist Europa? – ist eine Frage, die ständig aufs Neue gestellt werden muss und nie abschließend beantwortet werden kann – solange Europa Gegenwart ist und nicht bloß Vergangenheit. Die Identität Europas ist sozusagen eine Verhandlungssache, eine institutionelle Aufgabe: wie weit können, wie weit müssen sich Euro-



Sabine Leutheusser-Schnarrenberger (MdB) übergibt den Theodor Heuss-Preis. Die Theodor-Heuss-Medaillen 2004 erhielten die Jungen Europäischen Föderalisten (JEF), MitOst e.V. und PICUM (Platform for International Cooperation on Undocumented Migrants).

pas Menschen und seine Institutionen ändern, damit seine Traditionen weiterleben – und das heißt doch: sich ändern können.

Kurz und gut: Europa lebt von ständiger Konfrontation mit Neuem, mit Anderem, mit Fremden, seine Grenzen müssen immer neu verhandelt werden. Das gilt sowohl für seine inneren Grenzen als auch für die äußeren; so wird die Frage der europäischen Identität in der Folge der Immigrationsregelungen beantwortet und in den Verhandlungen über den Beitritt der Türkei zu der Europäischen Union. Weder diese Regelungen, noch diese Verhandlungen können a priori, aufgrund feststehender, vorhandener Prinzipien – wie etwa einem Katalog „europäischer Werte“ – entschieden werden.

Die Erweiterung der Europäischen Union um einige Länder des glücklicherweise verschwundenen sowjetischen Imperiums ist eine weitere, eine besonders radikale Herausforderung des Bisherigen, des Vertraut-Europäischen durch das Neue und Fremde. Es ist wahr, auch vor 1989 gehörten alle diese Polen und Letten irgendwie zu Europa – aber doch nicht wirklich. Das wirkliche, echte Europa war für die Westeuropäer hier, in Stuttgart, in Paris, in Wien. Auch wir, das „andere Europa“ auf der schlechteren Seite des Vorhangs, dachten im geheimen so, obwohl einige von uns laut zu protestieren pflegten und unsere europäische Herkunft und unsere europäische Zugehörigkeit beschworen. Wir wollten alle „zurück nach Europa“ – also so sein wie Sie.

Das waren aber nur Träume. Wir werden nicht wie Sie werden, genauso wenig wie die Deutschen in der ehemaligen DDR einfach wie die in der Bundesrepublik wurden. Die Träume werden jetzt der Prüfung durch die Wirklichkeit unterzogen: jetzt sind wir wirklich da, ante portas, gleich kommen wir herein. Wir, die Anderen. Und trotz dieser Andersheit jetzt tatsächlich dazugehörig. Nachdem wir drinnen sind, wird Europa anders werden. Das Westeuropa der Nachkriegszeit – jenes Europa unserer damaligen Träume – wird dadurch Vergangenheit, wird verschwinden – genauso wie

nach der Wiedervereinigung die Bundesrepublik Deutschland verschwunden ist, diese schöne Errungenschaft der Nachkriegsgenerationen der Deutschen.

Wir müssen uns darum bemühen, dass diese neue Herausforderung für Europa erfolgreich bewältigt wird, dass durch dieses Neue, Andere, Fremde, das jetzt mit uns Einlass in Europa findet, eine neue, reichere europäische Einheit entsteht, eine Einheit in Vielfalt. Wir müssen uns bemühen, dass dieses neue Europa mindestens genauso schön wird wie das alte, das „westliche“.

Einfach wird es nicht sein; wer weiß das besser als die Deutschen, mit ihrer Erfahrung mit der Wiedervereinigung. Gerade jene Eigenschaften, die manche der osteuropäischen Gesellschaften – wie

die polnische – so stark im Widerstand gegen das totalitäre kommunistische System machten, gerade jene Institutionen, die den Erfolg der antikommunistischen Revolution ermöglicht haben und in der Folge auch den Fall der Europa trennenden Mauern und seine wunderbare Erweiterung, die wir in einigen Wochen feiern werden – gerade diese Eigenschaften und Institutionen könnten im neuen, erweiterten und neudefinierten Europa zu Problemen werden. Denken Sie an die nach einer Jahrhunderte alten Tradition lebenden Kleinbauern, die sich der gewaltsamen kommunistischen Kollektivierung erfolgreich widersetzt haben; an die national gesinnte katholische Kirche, die

die Nation – die Gläubigen und die Ungläubigen – in ihrem Kampf gegen den Kommunismus hinter sich vereinigt hat; an die gegen den repressiven Staat organisierten Arbeiter der großen und nutzlosen Betriebe; an die intensiv erlebte nationale Bindung. All dies gehörte, zweifelsohne, zu den Bedingungen für den Erfolg von 1989 – es wäre unmöglich, auf die Frage, wer die Polen heute sind, zu antworten, ohne auf diese Eigenschaften und Institutionen hinzuweisen – und gleichzeitig sind dies zweifelsohne Herausforderungen für das neue, erweiterte Europa.

Wie könnte man also glauben, dass die Aufgabe einer Institution, die sich vorgenommen hatte, die europäische Harmo-

nie durch Stimmen aus dem Osten Europas zu bereichern, vollendet sei? Sie ist nicht vollendet. Die Grenzen Europas werden auch an solchen Orten, in solchen bescheidenen Institutionen gezogen. Ihr Preis, verehrte Jurorinnen und Juroren, wird uns bei dieser Arbeit helfen. Haben Sie vielen Dank.

Anmerkungen:

1. K. Michalski (Hg.), *Aufklärung heute*. Castelgandolfo-Gespräche VII, Stuttgart 1997 (Einleitung)
2. Ders., „Politik und Werte“, in: *Transit 21* (2001), S. 210

eurozine – Editorial Board Meeting

Eurozine (www.eurozine.com) is an independent network of over 100 European cultural journals and a multilingual magazine of its own. The meetings of its editorial board are hosted in turn by its members, in 2004 by the IWM's journal *Transit – Europäische Revue* (February 14 and 15). The agenda included further cooperation with eurozine's partners, new focal points and the network's 2004 European Meeting of Cultural Journals in Tallinn (Estonia) in May during the Baltic Bookfair. It was devoted to "The Republic of Letters? Cultural Journals in a European Space".

Eurozine (www.eurozine.com) ist ein unabhängiges Netzwerk von über 100 europäischen Kulturzeitschriften und zugleich selbst ein mehrsprachiges Magazin. Die Treffen des Redaktionsbeirats werden von seinen Mitgliedern ausgerichtet.

2004 lud *Transit – Europäische Revue* ans IWM ein. Auf der Agenda standen u.a. die weitere Kooperation mit den eurozine-Partnern, neue Themenschwerpunkte und das diesjährige Europäische Kulturzeitschriften-Treffen, das im Mai in Tallinn (Estland) während der Baltischen Buchmesse stattfand.



Participants

Samuel Abraham

kritika & kontext / Society for Higher Learning, Bratislava

António Ribeiro

Revista Crítica de Ciências Sociais, Centro de Estudos Sociais, Coimbra

Martin Bauer

Mittelweg 36, Institute for Social Research, Hamburg

Märt Väljataga

Vikerkaar, Tallinn

Walter Famlr

Consulting editor, *Wespennest*, Vienna

Judith Vidal-Hall

Index on Censorship, London

Carl Henrik Fredriksson

Editor-in-chief, *eurozine*, Vienna / Gothenburg

Edith Wildmann

Managing editor (business & site management), *eurozine*, Vienna

Tessa Hauswedell

Managing editor (contents), *eurozine*, Vienna

Andrea Zederbauer

Wespennest, Vienna

Klaus Nellen

Transit – Europäische Revue, IWM, Vienna

Gaby Zipfel

Mittelweg 36, Institute for Social Research, Hamburg

Achievements and Ambitions – EUSTORY under Review

The Körber Foundation's EUSTORY Network, including 17 countries, met at the IWM for its 4th Annual General Assembly to strengthen the links between the foundation's programs on history and memory in Europe. EUSTORY's aim is to encourage young people to undertake an independent and critical examination of the past through participating in history competitions to foster a new historical awareness. Besides internal discussions the network had the opportunity to exchange experiences and ideas with IWM fellows and local guests at a joint session opened by János Mátyás Kovács' keynote address "Between Resentment and Indifference. Narratives of Solidarity in an Enlarging Union".

After having supported several programs at the IWM over the past ten years (e.g. the Hannah Arendt Prize for Institutional Reform in Higher Education and Research in East Central Europe), the Körber Foundation and the IWM started a new fellowship program on the general topic of "History and Memory in Europe" with the first three visiting fellows to spend a six-month research term at the IWM in 2004 (see also p.16 and 17)

Das Vertreter des 17 Länder umfassenden EUSTORY-Netzwerks der Körber-Stiftung hielt seine vierte jährliche Generalversammlung 2004 am IWM ab, um die Programme der Stiftung zum Themenkreis Geschichte und Gedächtnis enger miteinander zu verzahnen. EUSTORY möchte junge Leute dazu ermutigen, sich im Rahmen von Wettbewerben kritisch mit der Vergangenheit auseinander zu setzen. Neben Diskussionen der Teilnehmer in geschlossener Runde bot der Workshop die Möglichkeit zum Gedanken- und Erfahrungsaustausch mit den IWM-Fellows und weiteren Gästen. Eröffnet wurde das Treffen von János Mátyás Kovács mit einem Vortrag zum Thema „Zwischen Ressentiments und Gleichgültigkeit: Solidarität in der erweiterten Union“.

Nach der Unterstützung mehrerer Programme während der letzten zehn Jahre (z.B. der Hannah Arendt-Preis für institutionelle Reformen auf dem Gebiet der Wissenschaft und Forschung in Ostmitteleuropa) startete die Körber Stiftung ein neues Stipendienprogramm am IWM zum Thema „Geschichte und Gedächtnis in Europa“. Die ersten drei Visiting Fellows absolvierten heuer ihren Forschungsaufenthalt am Institut (siehe auch den Bericht auf S. 16 und die neue Ausschreibung auf S. 17).



See also: www.iwm/f-koerb.htm and www.eustory.org

DEADLINE
15 December 2004 | **CALL FOR APPLICATIONS**
Institut für die Wissenschaften vom Menschen | Institute for Human Sciences

Jozef Tischner (1931–2000) was one of the most eminent contemporary Polish philosophers. He was the founder and dean of the Krakowian Papal Academy of Theology and lectured at the Jagiellonian University and the State High School of Theatre in Kracow. He wrote and published more than 600 articles and books. Jozef Tischner was an exceptional moral authority and at the same time one of the most famous, brilliant and beloved figures in Polish public life. He was *Solidarity's* first chaplain. Professor Tischner was a founding member, President and non-resident Permanent Fellow of the Institute for Human Sciences.

The Institute for Human Sciences (*Institut für die Wissenschaften vom Menschen*, IWM) is an intellectually and politically independent institute for advanced study supported by a community of scholars consisting of Permanent Fellows, Visiting Fellows and Junior Visiting Fellows. The Institute's mission is to offer a place for research and discussion that crosses borders and disciplines. Since its founding in 1982, the Institute has laid a particular emphasis on fostering an open exchange of ideas between scholars and intellectuals from Eastern and Western Europe, an exchange that has increasingly included researchers from the United States and has resulted in the establishment of the Institute for Human Sciences at Boston University in 2001.

The **Jozef Tischner Fellowship** program is generously supported by grants from

Pope John Paul II.
Foundation Open Society Institute (Zug)
Kosciuszko Foundation, Inc., New York



1 O b j e c t i v e

The Institute for Human Sciences awards one **Jozef Tischner Fellowship** per year to a young Polish researcher. The six-month fellowship is open to all academic disciplines in the humanities and social sciences and will enable a young scholar to work in Vienna on a research project of her/his choice that is related to one of the IWM's main research fields. The fellow will participate in the scholarly community and activities of IWM.

2 C o n d i t i o n s

The **Jozef Tischner Fellow** will be invited to spend a six-month term from July to December 2005 at the IWM to pursue her/his research project while working in residence. The fellow will receive a stipend in the amount of € 8.000 to cover accommodation, living expenses, travel, health insurance and incidentals during the stay at the Institute. Furthermore, the IWM will provide an office with a personal computer, access to the Internet, in-house research facilities and other relevant sources in Vienna for the **Jozef Tischner Fellow**.

3 J u r y

A jury of experts evaluates the applications and selects the finalist once a year. Members of the jury are:

Marcin Król

Professor of the History of Ideas, University of Warsaw; Editor-in-chief, Res Publica Nowa

Krzysztof Michalski

Rector of the IWM, Vienna; Professor of Philosophy, Boston University and Warsaw University

Wiktor Osiatynski

Professor of Law, Central European University; Member of the Board of the Open Society Institute

Bishop Tadeusz Pieronek

Rector of the Papal Academy of Theology, Kracow

Fellowships

4

A p p l i c a t i o n

- Candidates for the **Jozef Tischner Fellowship**
 - must be Polish citizens or permanently reside in Poland. The fellowship is also open to Polish-American scholars
 - must currently pursue their doctoral degree or have recently obtained a Ph.D.
 - must not be older than 35 years.

The application consists of the following materials:

1. the application form (please download from www.iwm.at/f-tischn.htm or request by fax: +43-1-313 58-30 or e-mail: fellowships@iwm.at)
2. a concise research proposal **in English** (max. 4 pages, double-spaced, A4) including
 - the scientific problem(s) addressed
 - critical consideration of current relevant literature
 - research goals and expected results
 - work and time schedule: if the duration of the project exceeds the six-month term at the IWM, please indicate which part you intend to complete during the fellowship
3. a curriculum vitae
4. two letters of recommendation by scholars familiar with your academic work.

For details, please visit the IWM website: www.iwm.at

5

D e a d l i n e

- Deadline for application is **15 December 2004** (date of receipt)
- Please send the application by mail to:

6

I n s t i t u t

- Institut für die Wissenschaften vom Menschen
- Fellowship Coordinator
- Spittelauer Lände 3
- A-1090 Wien, Austria

Advance copies by e-mail are eligible: fellowships@iwm.at
Subject header:
Jozef Tischner Fellowship

6

N o t i f i c a t i o n

- Applicants will be notified of the jury decision in early 2005; it is not required for the jury to publicly justify its decisions.

Europe or the Globe?

ALMOST FIFTEEN YEARS have passed since 1989, and as the gates of the European Union open up rather slowly, the countries of the former Eastern bloc have to face global challenges in their own ways. They are making efforts to adjust to the plethora of EU requirements, but also find their societies transforming to global (US?) patterns. This tension, its sources, and its consequences are the focus of an IWM seminar series directed by Janos Matyas Kovacs.

Seminar sessions in spring 2004 included the following presentations:

January 21

Viktor Osiatynski Warsaw, law

Public Policy: The Space Between Needs and Rights

February 25

Maja Vehovec Rijeka, economics

Informal Institutions in Post-Communism: Does Business Ethics Help?

April 21

Tatiana Zhurzhenko Kharkiv/Wienna, sociology

Nation-Building and Post-Soviet Borders. The Case of Ukraine and Russia

May 12

Marc-Olivier Padis Paris, political science

"The Multinationals of the Heart". The NGOs, politics and the market

May 26

Natalia Pushkareva Moscow, history

Feminism in Russia: Two Centuries of History

June 16

Margit Leuthold Vienna, sociology and
László Neumann Budapest, sociology

European Employment Strategies: Lively Policy Objectives or "Finger-Training" for Bureaucrats?

Please visit the IWM website for details.

In 2002, the IWM and the Koerber Foundation launched a new fellowship program on "History and Memory in Europe". While the new Call for Application has been published recently (see page 17), the first group of fellows has now completed their stay.

In this Newsletter Izabella Main presents her research project.

Monumental Cityscapes in Poland During and After Communism

IN THE 1980s many monuments became important sites for contesting the Communist regime in Poland: while monuments honoring national heroes became sites of illegal gatherings, Communist ones were overtly criticized. Yet after 1989, monuments ceased to attract attention and evoke emotions. During the transition period new tensions and conflicts appeared, and both the political scene and society became more fragmented, voicing different needs for monuments. In my project I investigated the relation between artifacts – erected to commemorate historical events and persons and displayed in public places – with national and local politics, and social and individual memory of the past.

The two major questions are: how political and historical changes affected the memory landscape during the 20th and 21st century; and, whose history and memory was materialized in the monuments? The analysis of social perception of monuments, expressed by participation in official, illegal, or spontaneous activities as well as voiced in memoirs and interviews, allows us to observe changes in individual and collective relation to history and memory. After 1989, so-called historic routes – composed of monuments and buildings – were designed in several cities revealing the present representation of history. It is quite remarkable that multiethnic and multicultural heritage began to be noticed through new monuments, plaques and historic routes.

Monuments erected during the Communist regime by no means represented a univocal version of the past. They can be classified into four different categories: monuments honoring Communist tradition, national movement, Holocaust victims, and social protests. The first Monument of Gratitude to the Soviet Soldiers was erected in Lublin in August 1944, at the time of Warsaw Uprising, a

hopeless fight against the Nazi occupier; it was followed by the Poznan Monument to the Soviet Soldiers, the Polish-Soviet Brotherhood Monument in Krakow, the Lenin Monument

in Nowa Huta, and the Monument to Soviet Marshal Koniev (1987!). Concurrently, after 1956, national monuments were erected and pre-war monuments destroyed by the Nazis were rebuilt, e.g., Mickiewicz, Kosciuszko and Grunwald monuments, honoring the "progressive" national history, incorporated into the Communist tradition, and intended as a way to legitimize the Communist regime. Monuments initiated by Solidarity included the June 1956 Monument in Poznan and the Gdansk Monument, exemplifying that even during the Communist period communities could commemorate victims of the regime.

In 1989, the most visible Communist monuments were removed or destroyed: in Lublin the Gratitude and the Bierut Monuments, in Kraków – the Polish-Soviet Brotherhood and the Lenin Monuments, yet, many monuments to Communist heroes remained. Newly constructed monuments commemorated previously controversial events as well as honored national and local heroes: monuments to the victims of Katyn, the Pilsudski Monument, and numerous Pope monuments. In most cases, the debates about post-1989 monuments concerned their location, an artistic form, and an unveiling ceremony, yet the decisions were often made by local authorities under the pressure of various associations.

As a sign of a relative tiredness with political arguments less solemn statues ap-



Izabella Main

Körber Fellowships: History and Memory in Europe

Fellowships 2005/2006

DEADLINE 15 Dezember 2004 **CALL FOR APPLICATIONS**
Institut für die Wissenschaften vom Menschen | Institute for Human Sciences

Objective

The Körber Foundation and the Institute for Human Sciences jointly award **Visiting Fellowships** and **Junior Visiting Fellowships** on "History and Memory in Europe".

The objective is to support projects that contribute to a trans-national perspective on modern European history. They should not consider Europe as a given territorial entity but as a historical experience, a cultural imagination, and/or a political point of reference. By focussing on the discursive construction of Europe, projects are particularly invited to reflect on the role of historiography as well as the position and significance of memory. This includes in particular analyses of the different ways in which history, historiography and memory are used and abused for political purposes and discourses of exclusiveness in the European context. Interdisciplinary approaches are highly welcome.

The six-month fellowships will enable junior and senior scholars to work in Vienna on a research project of their choice within the framework of the objective. The fellows will participate in the scholarly community and activities of the IWM.

Conditions

The **Körber Fellows** are invited to spend six months at the IWM during the academic year 2005/2006 to pursue their research project while working in residence at the institute. The fellows will receive a stipend to cover accommodation, living expenses, travel, health insurance and incidentals. The amount of the stipend for the **Visiting Fellow** will be determined according to the "no gain, no loss" principle and seeks to compensate for a loss of income based on the current salary of the recipient. **Junior Visiting Fellows** will receive a stipend in the amount of € 8000 for the six-month term. Furthermore, fellows will be provided with an office, a personal computer and have access to e-mail, internet, in-house research facilities and other relevant sources in Vienna. The fellowship may be taken up between July 2005 and June 2006.

Eligibility Requirements

Candidates for the **Körber Visiting Fellowships**

- must be citizens of any European country or permanently reside in Europe;
- must have obtained a Ph.D. in history or another discipline in the humanities or social sciences with a research focus related to the objective of this programme;
- must hold a senior academic position (at least equivalent to associate professor level) and
- must substantiate their expertise in the field with their publication record.

Candidates for the **Körber Junior Visiting Fellowships**

- must be citizens of any European country or permanently reside in Europe;
- must currently pursue their doctoral degree or have recently obtained a Ph.D. in history or another discipline in the humanities or social sciences with a research focus related to the objective of this programme;
- must not be older than 35 years.

Jury

A jury of experts meets once a year to evaluate the applications and select the finalists. Members of the jury are:

Peter Burke

Professor of Cultural History, Emmanuel College, University of Cambridge

Ute Frevert

Professor of History, Yale University and University of Bielefeld

Bronislaw Geremek

Professor and Chair of European Civilization, College of Europe, Natolin; former Polish Minister of Foreign Affairs

Cornelia Klinger

Professor of Philosophy, Eberhard-Karls-University Tübingen; Permanent Fellow, IWM

Reinhard Koselleck

Professor emeritus of History, University of Bielefeld

Luisa Passerini

Professor of Cultural History, University of Turin; External Professor of History, European University, Institute, Florence

Wolf Schmidt

Member of the Executive Board, Körber-Stiftung, Hamburg

Application

The application consists of the following materials:

1. application form (please download from www.iwm.at/f-koerb.htm)
2. a concise research proposal (max. 4 pages) in English, including
 - the scientific problem(s) addressed
 - critical consideration of current relevant literature
 - research goals and expected results
 - work and time schedule
 - a curriculum vitae and list of publications
 - names of two referees (applicants for Junior Visiting Fellowships only)

Please visit the IWM website for details:
www.iwm.at/f-koerb.htm

Deadline: 15 December 2004



peared: to fictitious persons, artists or even a dog. Interestingly, no monument to Solidarity or Lech Walesa was constructed. This situation might be explained by a certain ambiguity about an evaluation of the end of the Communist rule and by the nostalgia for the great 1970s expressed by a part of Polish society. While an idea to honor Walesa with a monument was jeered at, a Gierek monument is planned in Wloclawek.

Yet, the erection of the monument, sometimes controversial, is only a beginning of related activities. Communist monuments were usually objected while national monuments were welcomed and the unveiling ceremonies of monuments to social protests turned into huge demonstrations, reflecting a desire to show strong support for Solidarity and political changes, and a feeling of belonging to a community in action. Quite differently, many unveiling ceremonies in the 1990s were hardly noticeable, usually the participants included only the initiators. Sometimes, it was controversial whom to invite for ceremonies, e.g., at the June 1956 Monument, since Solidarity transformed into various competing groups. Monuments were used as sites of protests since the beginning of the 19th century, some continuously, e.g., the Mickiewicz Monument was center of demonstrations in 1968, 1980s, and after 1989 (e.g., demonstrations against the recent war in Iraq). Yet, most monuments are neglected, many passers-by cannot name the commemorated heroes or events, some sites are even used for skiing or skating. This corresponds to a diminishing interest in history (even local), and reflects an implicit delegation of remembering and commemorating to a small part of society: radical youth, veterans, local politicians, and historians.

Izabella Main, who received her PhD from the History Department at Central European University in Budapest in June 2002, was awarded the Körber Fellowship as a Junior Visiting Fellow for her research project *Memory and History in the Cityscapes in Poland: the Search for Europe*.

The project of Muriel Blaive will be presented in the next Newsletter. Excerpts from Natalia Pushkareva's research will be published as IWM Working Paper www.iwm.at/p-iwmwp.htm

In the interest of promoting research and debate among European and American intellectuals and policymakers, the IWM established in 2001 the *Institute for Human Sciences at Boston University*.

Lecture series on the transatlantic relationship resumed

DURING THE SPRING OF 2004, the Institute hosted four panel discussions, each offering a different perspective on the US-European relationship. The first discussion on February 12, "New Europe Faces America," featured Institute board member **Aleksander Smolar**, *Senior Research Fellow at the CNRS in Paris and President of the Stefan Bator Foundation in Warsaw*, and **Gerard Baker**, *Chief US Commentator for the Financial Times*.

The second lecture on "The Challenges of European Integration: Views from 'Old' and 'New' Europe," was given on March 1 by **Gesine Schwan**, *President of the Europa Universität Viadrina*, and **Michal Buchowski**, *Professor of Anthropology at the University of Poznan in Poland and of Comparative Central European Studies at Europa Universität Viadrina*. Buchowski is currently Distinguished Visiting Professor for International Affairs and first holder of the Polish Program Studies Chair at Columbia University.

On March 18 – four days after the Russian elections – "Putin's Second Term: Prospects for Russia and America" was the topic of the third event with **Lilia Shevtsova** of the Carnegie Endowment for International Peace in Moscow; **Angela Stent**, *National Intelligence Officer for Russia and Eurasia at the National Intelligence Council, on leave from Georgetown University*; and **Arnold Horelick**, *former Vice President for Russian and Eurasian Affairs at the Carnegie Endowment for International Peace*.

Finally, the last event of the academic year on April 28 featured a discussion entitled "The End of the Affair: 'New' Europe and the United States" with **Adam Michnik**, *Editor-in-chief of the largest Polish daily Gazeta Wyborcza*, and **Jonathan Schell**, *Harold Willens Peace Fellow at the Nation Institute*. Translating for Adam Michnik was **Elzbieta Matynia**, *Senior Lecturer in the Department of Political and Social Science at New School University*. The event was subsequently broadcast on

WBUR, New England's largest public radio station. To hear the radio broadcast of this discussion, or any of the previous lectures, please visit our website, at www.iwm.at/b-events.htm.

Institute for Human Sciences at Boston University
Board of Directors

Timothy Garton Ash

Director, Center for European Studies, St. Antony's College, Oxford

Irena Grudzinska Gross (Executive Director)
Professor of Modern Foreign Languages and Literatures, Boston University

James Hoge

Editor-in-chief, *Foreign Affairs*

Ira Katznelson

Ruggles Professor of Political Science and History, Columbia University

Michael Mertes

Partner at "dimap consult", a commercial think tank based in Bonn and Berlin

Krzysztof Michalski

Rector, IWM, Vienna; Professor of Philosophy, Boston University (Chair)

Pierre Rosanvallon

Director of Studies, Centre de Recherches Politiques Raymond Aron, EHESS, Paris; Professor of Modern and Contemporary Politics, Collège de France

Lilia Shevtsova

Senior Associate, Carnegie Moscow Center

Aleksander Smolar

Senior Research Fellow at the CNRS, Paris; President, Stefan Batory Foundation, Warsaw

Fareed Zakaria

Editor-in-chief, *Newsweek International*

More information: www.iwm.at/boston.htm



Every Tuesday evening the IWM hosts a speaker, often a current fellow or guest, who holds a public lecture related to one of the Institute's projects or research fields. An e-mail information service on upcoming events is available on www.iwm.at

Jeden Dienstag ist die Bibliothek des IWM Schauplatz eines öffentlichen Vortrags, gefolgt von einer informellen Diskussion. Fellows und Gäste des Instituts sowie internationale Wissenschaftler und Intellektuelle werden eingeladen, ihre aktuellen Forschungsergebnisse zu präsentieren. Einen e-mail-Informationsservice zu bevorstehenden Veranstaltungen bietet die Website des IWM, www.iwm.at



David Martin, José Casanova, Krzysztof Michalski

Tuesday Lectures

10. FEBRUAR

Transit-Präsentation Europäische Verbindlichkeiten: Religionen in Europa

DIE EUROPÄISCHE UNION steht vor einer großen, vielleicht ihrer bisher größten Herausforderung. Zum einen erweitert sie sich, und zwar dramatisch: Mehr als 70 Millionen Menschen werden europäische Pässe bekommen. Zum anderen versucht sie, sich selbst radikal neu zu definieren, sich in eine neuartige politische Einheit zu verwandeln.

Vor diesem Hintergrund hat der Präsident der Europäischen Kommission, Romano Prodi, das IWM gebeten, eine Reflexionsgruppe zu den geistigen und kulturellen Grundlagen Europas ins Leben zu rufen. Erste Ergebnisse ihrer Arbeit wurde in Heft 26 von *Transit – Europäische Revue* vorgelegt.

Ein Schwerpunkt des Heftes ist der Frage nach der Rolle der Religionen im erweiterten Europa gewidmet.

Anlässlich der Präsentation diskutierten zwei *Transit*-Autoren unter der Leitung von Krzysztof Michalski:

José Casanova, Professor für Soziologie an der New School University, New York.

David Martin, Professor em. für Soziologie an der London School of Economics und Honorary Professor for Religious Studies an der University of Lancaster

Im Anschluss wurde zur Eröffnung der Ausstellung *Reifeprüfung 1989* von Barbara Tóth gebeten. Die in *Transit* 26 erschienen Photographien sind aus einem Projekt hervorgegangen, dass die Autorin 2003 als Milena Jesenksá Fellow am IWM verfolgt hat und das inzwischen als Buch vorliegt.

Mit freundlicher Unterstützung durch das



17. FEBRUAR

Michael Mitterauer Wo endet Europa? Räumliche Aspekte einer historischen Sonderentwicklung

DIE BEVORSTEHENDE OSTERWEITERUNG der EU stellt erneut die Frage nach der Genese Europas als eines Kulturraums historisch gewachsener Gemeinsamkeiten. In verschiedenen Wissenschaften – Geschichte, Soziologie, „area studies“ u.a. – wird das Problem des europäischen Sonderwegs und seiner bedingenden Faktoren seit Jahrzehnten diskutiert.

In seinem kürzlich veröffentlichten Buch *Warum Europa? Mittelalterliche Grundlagen eines Sonderwegs* hat Michael Mitterauer dazu neue Überlegungen vorgelegt. In seinem Vortrag erläuterte er darauf aufbauend räumliche Aspekte dieser Sonderentwicklung.

Michael Mitterauer ist Professor emeritus für Wirtschafts- und Sozialgeschichte an der Universität Wien.

24. FEBRUAR

Anton Pelinka Die indische Demokratie – eine mögliche Parallele zur Verfassung der EU?

INDIEN IST EIN stabiler, demokratischer Bundesstaat – ungeachtet von seiner Heterogenität. Diese äußert sich in der Vielfalt der Sprachen und der Religionen. Die Europäische Union ist auf dem Weg in Richtung Bundesstaat. Die Vielfalt Europas wird oft als Hindernis auf diesem Weg gesehen. Wie Indien mit seiner Heterogenität auf demokratische Weise umgeht, kann daher auch für die EU von Interesse sein.



Anton Pelinka ist Professor für Politikwissenschaft an der Universität Innsbruck und Direktor des Instituts für Konfliktforschung in Wien sowie Mitglied des wissenschaftlichen Beirats des IWM.



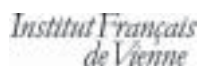
2. MÄRZ

Paul Soriano Frontières

De toutes les tendances lourdes qui se dessinent dans le monde d'aujourd'hui, la mise en cause des frontières est l'une des plus saisissantes. Frontières politiques dans un monde global. Frontières de l'entreprise externalisée ou des institutions «en réseau». Frontières temporelles entre les âges et les moments de la vie. Frontières qui séparent le public et la scène dans la société du spectacle. Frontières entre les sexes, voire les espèces. Frontière de l'ego sur le marché identitaire. Frontières formelles de l'œuvre d'art... Le monde tend à la fluidité généralisée dont le «réseau» est l'instrument. Mais peut-on vraiment vivre en extase dans un monde sans frontières, quand la déliquescence de ce qui *sépare* invalide du même coup ce qui *relié*?

Paul Soriano est président de l'Institut de prospective de La Poste (IREPP) qui anime un réseau d'experts et d'institutions travaillant sur les thèmes de l'économie et de la société de l'information, notamment sur l'articulation des logiques de réseaux et des logiques de territoire.

In Zusammenarbeit mit



9. MÄRZ

Gudrun-Axeli Knapp Gegenstandsbezug und mediale Übersetzung

In Aufstellungen über Multimedia-Projekte an deutschsprachigen Hochschulen rangieren die Geistes- und Sozialwissenschaften am unteren Ende der Skala. Dabei ist die von Wissenschaftspolitikern beklagte Distanz dieser Fächer gegenüber den neuen Bildungsmedien nicht not-

wendig ein Zeichen von Ignoranz oder Indifferenz, sondern auch ein Insistieren auf Reflexionszeit. Es gehört zu den Aufgaben der Deutungswissenschaften, die kulturellen Implikationen des Wandels zur Mediengesellschaft auch in ihren Tiefenschichten kritisch zu durchleuchten. Dies bezieht sich auf allgemeine Trends ebenso wie auf praktische Forschungs- und Entwicklungsprojekte, die in einer *anwendungsorientierten* Perspektive ausloten wollen, wo im Gegenstandsbereich der Geistes- und Sozialwissenschaften Möglichkeiten und Grenzen des Einsatzes der neuen Medien liegen. Zu den *dark continents* der Diskussion um den Einsatz dieser Technologien in der geistes- und sozialwissenschaftlichen Hochschullehre gehört die Frage nach einem gegenstandsaffinen Einsatz der neuen Medien. Der Vortrag von Gudrun-Axeli Knapp berichtet aus dem interuniversitären Kooperationsprojekt VINGS (Virtual International Gender Studies), in dem eine kritische Reflexion der neuen Medien und theoretische Fragen der Übersetzung auf unterschiedlichen Ebenen Bestandteil der Projektarbeit waren.



Gudrun-Axeli Knapp ist Professorin am Psychologischen Institut der Universität Hannover.

16. MÄRZ

Joel Rogers A New Egalitarianism?

A problem common to democracy throughout the developed world is this: Social democracy – the only institutional paradigm that's furthered a marriage of liberty and equality under capitalist conditions – is fading as a public philosophy, battered by supply-side pressures, social heterogeneity, the limited competence of nation states to address contemporary regulatory and other problems. Neo-Lib-

eralism (or "Third Way" approximations to it) is everywhere dominant, but ruinous to our material and moral health. And nowhere does there seem to be a

clear political alternative and project that can compete in mass politics; TINA ("There Is No Alternative") instead holds. But appearances are deceiving. In fact there is an alternative that's coming into view, just waiting to be articulated and carried forward into practical program by some competent agent. The aim of this talk was to see that alternative more clearly, specifying its characteristic political commitments and governing routines. This was done by contrasting it to its dominant rivals – older style Social Democracy, and variants of Neo-Liberalism.

Joel Rogers is Professor of law, political science, and sociology at the University of Wisconsin-Madison, and founder and director of its Center on Wisconsin Strategy (COWS).

In Zusammenarbeit mit  RennerInstitut

23. MÄRZ

Andras Sajo Church Fundamentalism in Eastern Europe – Eroding the Wall of Separation

Most post-communist constitutions (with the notable exception of Poland) emphasize the separation of church and state. Nevertheless, the separation requirements are disregarded, primarily though not exclusively in favor of the traditional "national church". The erosion is often initiated by churches. This is understandable – it is much less obvious what makes these attempts successful in overwhelmingly secular societies. Are these societies really secular, or is this a success of premodernity in these societies?

Andras Sajo is Professor at the Legal Studies Department and Chair of Comparative Constitutional Programs at the Central European University, Budapest, Hungary.

In Zusammenarbeit mit



30. MÄRZ

Slavenka Drakulic
War Criminals – Monsters or Ordinary People?
 A conversation with Charles of Schwarzenberg



“The trials of war criminals are important not only because of those killed. They are important also because of the living. In the end, what matters in regard to war criminals and why we should bother to take a closer look at them, is one single important question: what would I do in such a situation?”

Slavenka Drakulic

The breaking up of Yugoslavia in the 1990s brought with it a cruelty and a brutality that few thought Europe would ever see again. Acclaimed novelist and

journalist Slavenka Drakulic, who was an IWM Visiting Fellow in 1994 and a Milena Jesenská Fellow in 2001, attended the war crimes trials at the International Criminal Tribunal for Ex-Yugoslavia in The Hague. Her book will be published in 7 countries in a span of several months (Croatia, the Netherlands, Germany/Austria, the U.K., Sweden, Hungary, and the USA).

20. APRIL

Robin Archer
The Conservatism of the Left

LEFTWING MOVEMENTS have long believed in the capacity of human beings to act collectively to improve fundamental features of their societies. But, in the late twentieth century, there seems to have been a historic retreat from this Enlightenment-based commitment. Much of the left – including the green left – now appears to share views that were traditionally associated with conservatism. What are the sources of this left-wing conservatism, and is it possible to restore confidence in the desirability of fundamental social change?

Robin Archer is Senior Research Fellow in Politics at Corpus Christi College, Oxford University. He is currently a Visiting Fellow at the IWM.

27. APRIL

Zair Kedadouche
Le modèle d'intégration français – est-il en crise?

En France, l'intégration est devenue un sujet central. On a longtemps cru qu'une assistance sociale des travailleurs immigrés, et de leurs familles qui allaient repartir dans leur pays d'origine, résumait nos devoirs.

Mais nombre d'entre eux faisait souche et leurs enfants devenaient français – sans être acceptés: «C'est la faute des immigrés, trop éloignés de notre culture», ou encore «C'est la faute à la société française trop prompte à la discrimination». Et si ce n'était la faute à personne mais une responsabilité qui nous incombe à tous? Après une politique d'assimilation échouée il faudrait alors expérimenter: Comment intégrer durablement dans la communauté nationale ceux qui viennent y travailler et y vivre?



Zair Kedadouche est président de l'Association Intégration France et créateur de l'Association pour le Musée d'Histoire de l'Immigration.

In Zusammenarbeit mit *Institut Français de Vienne*

21

RESEARCH PROJECT **Reflection Group:**

The Spiritual and Cultural Dimension of Europe

Project

Members

Calendar of meetings

News and Information

Commentaries:

–Making Culture Count
by Kurt Biedenkopf

–Europe's Secular Mission
by Michel Rocard

–Europe's Solidarity under Siege
by Aleksander Smolar

–Some Thoughts on Solidarity and Subsidiarity
by Alberto Quadrio Curzio

–The Secular and the Sacred in Europe's Constitution
by Silvio Ferrari

–Does Islam Threaten Democracy?
by Bhikhu Parekh

–The Two Communities of Europe
by Bronislaw Geremek

–The Islamist Identity
by Nilüfer Göle

–Seeking Sovereignty, in Iraq and Europe
by Charles Taylor

–Look East To Save Europe's Social Market
by Jacques Rupnik

www.iwm.at/r-reflec.htm

Visiting Fellows

January – June 2004

Robin Archer

Senior Research Fellow in Politics, Corpus Christi College, Oxford

- IWM Project:** The Future of the Left / Violence and Liberalism
- Selected:** *Why is there no Labor Party in the United States?*, forthcoming 2004; “Does Repression Help to Create Labor Parties? The Effect of Police and Military Intervention”, in: *Studies in American Political Development* 15 (2001); “Secularism and Sectarianism in India and the West: what are the real lessons of American history?”, in: *Economy and Society* 30 (2001); *Economic Democracy: The Politics of Feasible Socialism*, Oxford 1995.

Violeta Barbu

Senior Research Fellow in History, Romanian Academy, Institute of History; Andrew W. Mellon Fellow



- IWM Project:** The Person as *Dominium Acta Sui* – The Topic of the Responsibility between Occident and Orient
- Selected:** *Documenta Romaniae Historica*, B, XXXI, XXXV (ed.), Bucarest 2003; *De bono coniugali. Une histoire de la famille au XVIIe siècle en pays de coutume*, Bucarest 2003; “Concili locali e riforma liturgica in Balcani nell’eta della Controriforma”, in: *Orientalia Christiana* 78 (2002).

Waltraud Ernst

Habilitandin (Wissenschaftsphilosophie, Gender Studies); Lehrbeauftragte für Gender Studies, Universität Wien und Technische Universität Wien



- IWM Project:** Erotic Economies of Science
- Selected:** “On the ‚nature‘ of desire – an approach from historical epistemology”, in: Fina Birulés (ed.), *A Passion for Freedom. Proceedings of the Xth symposium of the International Association of Women Philosophers*, University of Barcelona Press, forthcoming 2004; „Zur Vielfältigkeit von Geschlecht. Überlegungen zum Geschlechterbegriff in der feministischen Medienforschung“, in: Johanna Dorer, Brigitte Geiger (Hg.), *Feministische Kommunikations- und*

Medienwissenschaft, Wiesbaden 2002; *Diskurspiratinnen. Wie feministische Erkenntnisprozesse die Wirklichkeit verändern*, Wien 1999.

Ludger Hagedorn

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Johannes-Gutenberg-Universität, Mainz; Wissenschaftlicher Mitarbeiter, IWM Patocka-Forschung



- IWM Project:** Projekt Europa: Die politische Philosophie Jan Patockas
- Selected:** *Tschechische Philosophen im 20. Jahrhundert*, dva: Stuttgart
- Publications:** *Jahrhundert*, dva: Stuttgart 2002; *Tschechische Philosophen von Hus bis Masaryk*, dva: Stuttgart 2002; „Nomos - Mythos - Krisis. Jan Patockas existentialistische Deutung der Antigone“, in: *Phänomenologie und Literatur* (hg. v. J. Trinks), 2002; *Jan Patocka, Texte – Dokumente – Bibliographie* (hg. mit H.-R. Sepp), Alber/Oikoumene: Freiburg/Prag 1999.

Rebecca Knight

Assistant Analysis Editor, Financial Times, London; Milena Jesenská Visiting Fellow



- IWM Project:** Rejecting Star-Spangled Values: Will Anti-American Sentiment in Europe Decrease its Appetite for U.S. Culture?
- Selected:** *Car, Cash and a Place to Crash: The Only Post-College Survival Guide You'll Ever Need*, Rodale Press 2003; “New Generation Faces Wartime,” in: *USA Today*, February 2003; “Leg up for minorities turns college into life,” in: *USA Today*, July 1998.

Natalia Pushkareva

Senior Researcher, Professor of History, Russian Academy of Sciences, Moscow; Körber Research Fellow



- IWM Project:** History and Gendered Memory (Reading Russian ego-documents from the 18th to the 20th century)
- Selected:** “Russian Noblewomen’s Education in the Home as Revealed in Late 18th to Early 19th Century Memoirs”, in: Bartlett W. (ed.): *Women and Gender in 18th Century Russia*, Hampshire 2003; “The Ideal Image of a Spouse and its Evolution in

Medieval Rus' and Early Modern Russia from the 12th until the 17th Century", in: L. Bessmertnyj, Oexle O. (ed.): *Das Individuum und die Seinen. Individualität in der okzidentalen und in der russischen Kultur in Mittelalter und früher Neuzeit*, Gottingen 2001; *Women in Russian History from the 10th to the 20th Century*, New York 1997, London 1999; "The Women in the Ancient Russian Family, Problems of New Discussion", in: M.M. Balzer (ed.): *Russian Traditional Culture: Religion, Gender, and Customary Law*, NY/London 1992.

Michael Staudigl

Habilitand
(Phänomenologie,
Politische Philosophie),
Universität Wien;
APART-Stipendiat der
Österreichischen
Akademie der
Wissenschaften



IWM Project: „Phänomen Gewalt“:

Perspektiven phänomenologischer Forschung
Die Grenzen der Intentionalität. Zur Kritik der
Phänomenalität nach Husserl, Würzburg 2003;
Jenseits des Kulturprinzips. Meta-Genealogien (hg.
mit Stefan Nowotny), Wien 2003; „Phäno-
menologie an der Grenze? Bemerkungen zum
Status der Grenze in der Phänomenologie“, in:
Recherches husserliennes 16 (2001).

Selected
Publications:

Maja Vehovec

Professor of Microeconomics, University of Rijeka
After the Accession

IWM Project:
Selected
Publications:

“Comparative overview of defensive firm restruc-
turing in Croatia and Slovenia”, in: (ed. with
Domadenik), *Financial Theory and Practice 4*
(2003); *Defensive Restructuring in Transition
Economies: Does rigidity of labor markets matter?*
Proceedings of the Economia Moderna Confer-
ence (ed. with Domadenik), Zagreb 2002; “The
Informal Economy and Informal Standards of
Behavior: How much Ethics can Help in Business
Conduct?”, in: *Financial Theory and Practice*, 26
(2002).

Oksana Zabuzhko

Free-lance writer,
Kiev; Milena
Jesenská Visiting
Fellow



IWM Project:

Women's Role
Models in
Contemporary
Ukrainian
Culture: Femi-
nists, Soviet
Crones & Cosmo Girls

Selected
Publications: “Publicity and Media in Communism and After:
The Destruction of Privacy”, in: *Social Research* 69
(2002); *Sestro, sestro (O Sister, My Sister) and other
Stories*, Kiev 2003; *Reportazh iz 2000-ho roku*
(*The 2000 Report*), *Essays*, Kiev 2001.
Junior Visiting Fellows
January – June 2004

Muriel Blaive

Post-doc Researcher and Lecturer of History, Charles
University, Prague; Körber Junior Visiting Fellow

IWM Project:

Coming to Terms with a Nation's Past: The
Czechs and their Archives of Communism

Selected

Publications: “La démocratie pour les Tchèques: une légitimité
politique et une composante identitaire”, in: *Revue*
d'études comparatives Est-Ouest, 1 (2003); “La
police politique communiste en action: les
Tchécoslovaques et la révolution hongroise de
1956”, in: *Revue d'histoire moderne et*
contemporaine, 49 (2002); *Promarena prilezitost.*
Ceskoslovensko a rok 1956 (A Missed Opportunity.
Czechoslovakia and the Year 1956), Prague 2001.

Jakub Franek

Ph.D. candidate in Political Science, Boston College

IWM Project:

Hannah Arendt and Michel Foucault – Two
Attempts at a Socratic Critique of Modernity

Selected

Publications: “Platón jako inspirátor soucasné politické filosofie?
– Pojetí spravedlnosti a poznání v liberální tradici
a u Platóna”, in: *Reflexe* 25, forthcoming 2004;
“Bohumil Hrabal's 'I Served the King of England'
– The Writer as a Bad Conscience of the Nation”,
in: *Proceedings of APSA 2002 Annual Meeting*
(electronic publication: psaproceedings.cup.org).

23

Deanna L. Gard

Post-doc, Boston University
School of Law

IWM Project:

Catch22: The Dilemma of
Revising Bulgaria's and
Romania's Competition Laws
for EU Accession



Izabella Main

Post-doc in History, Central European University,
Budapest; Körber Junior Visiting Fellow

IWM Project:

Memory and History in the Cityscapes in Poland:
the Search for Europe



Jakub Franek, Izabella Main

Selected Publications: *Trudne swietowanie. Konflikty wokół obchodów swiat panstwowych i koscielnych w Lublinie, 1944-1989*, Warszawa 2004; *Political Rituals and Symbols in Poland, 1944-2002. A Research Report*, Leipzig 2003; "The Weeping Virgin Mary and the Smiling Comrade Stalin: Polish Catholics and Communists in 1949", in: Gabor T. Rittersporn et. al. (ed.), *Sphären von Öffentlichkeit in Gesellschaften sowjetischen Typs*, Frankfurt am Main, New York 2003.

Berthold Molden

Ph. D. candidate in History, University of Vienna



IWM Project: Memory and interpretations of the 1960-1996 Civil War as conflict lines in Guatemalan society

Selected Publications: „Mythos und Identität als Vektoren im symbolischen Raum. Psychoanalytisch-historische Reflexionen über die Urbarmachung der Vergangenheit“ (mit Klaus Ebner), in: Wolfgang Müller-Funk (Hg.), *Leitha und Lethe, Symbolische Räume und Zeiten in der Kultur Österreich-Ungarns*, Frankfurt/Main, erscheint 2004; „Spielarten der Debatte um David Stolls Menchú-Kritik: Vom US-Akademiker-Streit zur geschichtspolitischen Kontroverse in Guatemala“, in: *Lateinamerika Analysen* 6 (2004).

Maria Moser

Doktorandin (Institut für Fundamentaltheologie, Katholisch-Theologische Fakultät, Universität Wien);



IWM Project: Stipendiatin im Doktorandenprogramm der Österreichischen Akademie der Wissenschaften
Opfer – eine kulturalanthropologische Kategorie zwischen Affirmation und Ablehnung. Zur feministisch-befreiungstheologischen Reformulierung eines Begriffs

Selected Publications: „Differenzfähigkeit als theologisches Gütekriterium. Versuche zur Frage ‚Was ist gute Theologie aus feministischer Perspektive?‘“, in: Clemens Sedmak (Hg.), *Was ist gute Theologie?* Innsbruck 2003; „Auf das Opfer darf keiner sich berufen“. Opfer-Konstruktionen im

Spannungsfeld von Krieg, Religion und Geschlecht“, in: Anker/ Arzt /Eckstein/ Neissl (Hg.), *Männerkrieg und Frauenfrieden. Geschlechterdimensionen in kriegerischen Konflikten*, Wien 2003; „Der Alltag des ‚Nicht-Normalen‘. Prostitution und Prostitutionstourismus auf den Philippinen“, in: *Herder Korrespondenz. Monatshefte für Gesellschaft und Religion* 3 (2002).

Heidi Niederkofler

Doktorandin (Institut für Geschichte, Universität Wien); Stipendiatin des Doktorandenprogramm der Österreichischen Akademie der Wissenschaften



IWM Project: Erinnerungspraktiken und Nachfolgeansprüche im Feld der Frauenpolitik am Beispiel der Frauenorganisationen der politischen Parteien und des Bundes Österreichischer Frauenvereine nach 1945

Selected Publications: „Die Arena politischer Repräsentation: ‚Geschlecht‘ als Kategorie des Ausschlusses?“, in: *Demokratie-Zivilgesellschaft-Menschenrechte 5. Österreichischer Zeitgeschichtetag 2001*, erscheint in Kürze; „Im Spannungsfeld von politischen Parteien und Lobbies: Geschlecht im System der politischen Repräsentation in den USA“ und „Geschlechtsneutrale Kriterien – geschlechtsspezifische Handhabung. Politische Repräsentation in Österreich“, in: Maria Mesner u.a., *Das Geschlecht der Politik. Annäherungen an die Bedeutung der Kategorie ‚Geschlecht‘ im Feld des Politischen*, Wien 2004.

Martyn Oliver

Ph.D. candidate in Religion and Literature, Boston University



IWM Project: Oriental Imaginings: Europe and the Encounter with Islamic Literature

James Wood

Ph.D. candidate in Philosophy, Boston University

IWM Project: Plato's *Philebus*: The Dialectical Life

Keiping Wu

Ph.D. candidate in Anthropology, Boston University

IWM Project: Fire of the House: Catholic Charismatics in the United States



Guests

Wiktor Osiatynski

Professor of Law, Central European University; Member of the Board, Open Society Institute



Month of stay: January
Recent "On the

Publications: Universality of the Universal Declaration of Human Rights", in: Andreas Sajo (ed.): *Kluwer Law International*, forthcoming 2004; "Paradoxes of Constitutional Borrowing", in: *International Journal of Constitutional Law*, 1 (2003); "Constitutionalism, Democracy, Constitutional Culture", in: *Constitutional Cultures*, Warsaw 2000.

Gudrun Axeli Knapp

Professorin für Sozialwissenschaften/ Sozialpsychologie, Universität Hannover

Month of stay: March
Recent

Publications: *Soziale Verortung der Geschlechter. Gesellschaftstheorie und feministische Kritik I*, hg. mit Angelika Wetterer, Münster 2001; *Achsen der Differenz. Gesellschaftstheorie und feministische Kritik II*, hg. mit Angelika Wetterer, Münster 2003; *Denkverhältnisse. Ansätze und Strategien feministischer Erkenntniskritik* (multimediales Lehrbuch auf CD-Rom), hg. mit Klinger/Gehring/Singer, Hannover 2003.

Preview

Visiting Fellows

Pavel Barsa

Associate Professor of Political Science, Charles University Prague; Andrew W. Mellon Fellow

IWM Project: National Identities and European Migration Policies. The Challenge for Central European Countries

Ivan Chvatik

Director, Patocka Archive at the Center for Phenomenological Study, Prague; Research Associate, Patocka Project

IWM Project: Projekt Europa: Die politische Philosophie Jan Patockas

Daniel Cohen

Assistant Professor in Modern European History, Rice University, Houston

IWM Project: History of Displaced Persons and Political Refugees in Post-1945 Europe

Benjamin Frommer

Assistant Professor of History, Northwestern University, Evanston/IL

IWM Project: Living in the Shadow of the Iron Curtain: The Czech/Slovak - Austrian/German Borderlands, 1945 - 2000

Ludger Hagedorn

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Johannes-Gutenberg-Universität, Mainz; Research Associate, Patocka Project

IWM Project: Projekt Europa: Die politische Philosophie Jan Patockas

Sandra Lehmann

Post-doc scholar, Österreichische Forschungsgemeinschaft; Research Associate, Patocka Project

IWM Project: Projekt Europa: Die politische Philosophie Jan Patockas

Susanne Lettow

Lehrbeauftragte Gender Studies, Institut für Philosophie, Freie Universität Berlin; Lise Meitner Fellow

IWM Project: Gender in the Philosophical Debates on Biotechnology

Marci Shore

Assistant Professor of History, Indiana University

IWM Project: The Wonder of Words: Cosmopolitanism and the Avant-garde in East-Central Europe, 1919-1930

Timothy Snyder

Assistant Professor of History, Yale University
Brotherlands: A Family History of the Slavic,

IWM Project: German, and Jewish Nations

Michael Staudigl

Habilitand (Phänomenologie, Politische Philosophie), Universität Wien; APART-Stipendiat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

IWM Project: „Phänomen Gewalt“: Perspektiven phänomenologischer Forschung

Maria Szmaja

Associate Professor of Sociology, Jagiellonian University Krakow; Andrew W. Mellon Fellow

IWM Project: Continuance of Historical Borders in the Consciousness of Polish Citizens

Philipp Ther

Junior Professor of Polish and Ukrainian Studies, Europa-Universität Frankfurt / Oder; Körber Visiting Fellow

IWM Project: The History and Legacy of 20th Century Ethnic Cleansing in Europe

Junior Visiting Fellows

Christoph Bärenreuter

Doktorand (Politikwissenschaften, Universität Wien); DOC-Stipendiat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

IWM Project: Europäische Öffentlichkeit. Demokratietheorie und Empirie

Uner Daglier

Ph.D. candidate in Political Science, Boston College

IWM Project: Mill's Argument for Free Expression

Michal Luczewski

Ph.D. candidate in Sociology, Warsaw University; Jozef Tischner Junior Visiting Fellow

IWM Project: National Experience. Practice and Theory of Nation in Everyday Life

Thomas Nesbit

Ph.D. candidate in Religion and Literature, Boston University

IWM Project: Gender and Violence in "Wiener Aktionismus" (Viennese Actionism)

Justin Steinberg

Ph.D. candidate in Philosophy, Boston University

IWM Project: The Concept of Freedom in Spinoza's Political Writings

Mathias Thaler

Doktorand (Philosophie, Politikwissenschaft, Universität Wien); DOC-Stipendiat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

IWM Project: Gründen, Fundieren, Rechtfertigen. Eine Archäologie moralischer Argumente im Feld des Politischen

Matthias Till

Doktorand (Soziologie, Technische Universität Wien); DOC-Stipendiat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

IWM Project: Stationen des Arm Seins im neuen Europa – Sozialer Wandel und Verfestigung prekärer Lebenslagen in Budapest, Dublin und Wien

Iryna Vushko

Ph.D. candidate in History, Yale University

IWM Project: Austrians in Galicia: Social Transformations of the Former Polish Territories in the Austrian Empire

Guests

Jack Russell Weinstein

Assistant Professor of Philosophy and Associate Member of Graduate Faculty, Department of Philosophy and Religion, University of North Dakota, Grand Forks

Month of stay: September

Andrew C. Janos

Professor of Political Science, University of California, Berkeley; Fullbright Senior Specialist

Month of stay: October

The IWM offers its guests the possibility to present their work for discussion on the Internet. Since 1996, IWM Working Papers have been published regularly on IWM's Website.

Oksana Zabuzhko**Modernism, Feminism, Nationalism: The Death of Don Juan?**

The entrance of women on the stage of history over a century ago killed Don Juan, but it did not kill the Stone Master who proved to be far more successful a seducer. Whether women have enough strength to oppose him, rather than playing in accordance with his established rules, remains a question to be answered in the new century.

Oksana Zabuzhko lives in Kyiv as a writer and literary scholar. She is an Associate Researcher at the Institute of Philosophy, Ukrainian Academy of Sciences; in 2004 she was a Milena Jesenska Fellow at IWM.

IWM IWM Working Papers Working Papers

www.iwm.at

Meike Schmidt-Gleim and Mieke Verloo**One More Feminist Manifesto of the Political**

Meike Schmidt-Gleim is a research fellow at the Austrian Academy of Sciences. She is currently working in Paris. In 2001 she was a Junior Fellow at the Institute for Human Sciences in Vienna. She prepares a dissertation on democracy.

Mieke Verloo works as a lecturer in political science and women's studies at the University of Nijmegen and as a Research Director for the MAGEEQ-project at the Institute for Human Sciences in Vienna. Her work focuses mainly on feminism and on equality policies, more specifically on gender mainstreaming.

Publications

Waltraud Ernst

Visiting Fellow 2004

“Anziehungsgesetze – Körperverbindungen”, in: Käthe und Clara e.V. – Verein zur Förderung von Frauen in Naturwissenschaft und Technik (Hg.), *Standard: Abweichung*. Dokumentation des 29. Kongresses von Frauen in Naturwissenschaft und Technik, Kirchlinteln: Hoffmann & Hoyer 2004

Cornelia Klinger

Permanent Fellow

“From Freedom without Choice to Choice without Freedom: The Trajectory of the Modern Subject”, in: *Constellations 11/1* (2004)

Rebecca Knight

Milena Jesenská Fellow 2004

“Remembering September 11, Rebuilding the Lives of Cantor Fitzgerald’s Families”, in: *Financial Times* (2004)

“Helping Pollock to Quit, Even Posthumously”, in: *New York Times* (2004)

“The Marriage Void”, in: *Moxie Magazine* (2004)

Krzysztof Michalski

Rector, IWM

„Wir, die anderen, gehören dazu“, in: *Die Presse*, 30.09.2004

Natalia Pushkareva

Körper Research Fellow 2004

“Methods of analyzing of ‘male’ and ‘female’ texts (Feminist linguistics and social history of gender)”, in: *Social History*. 2001-2002, Moscow (2004)

“Fountain of data and sources in social history”, in: *Founts of State Library of Social and Political Sciences*. Social History. 2001-2002. Moscow (2004)

“Marriage in Soviet and Post-Soviet Russia”, in: Serguej Ushakin (ed.): *Family in Soviet and Post-Soviet Russia*, Moscow (2004)

Birgit Sauer

MAGEEQ Senior Researcher

Politikwissenschaft und Geschlecht. Konzepte – Verknüpfungen – Perspektiven (mit Sieglinde Rosenberger), Wien: WUV 2004

„Geschlecht als politikwissenschaftliche Analysekategorie: theoretische und methodische Überlegungen“, in: Sibylle Hardmeier (Hg.): *Universelle: Staat, Politik und Geschlecht. Genderforschung in der Politikwissenschaft*, 2004

Staat – Institutionen – Governance, in: Birgit Sauer / Sieglinde Rosenberger (Hg.): *Politikwissenschaft und Geschlechterforschung. Konzepte – Verknüpfungen – Perspektiven*, Wien: WUV 2004

“Taxes, Rights and Regimentation. Discourses on Prostitution in Austria”, in: Outshoorn, Joyce (Hg.): *The Politics of Prostitution. Women’s Movements and the State*, Cambridge University Press 2004

„Doris ihr’n Mann seine Partei’. Die Reduktion von Frauen- auf Familienpolitik im bundesdeutschen Wahlkampf 2002“, (mit Sabine Lang), in: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft 4* (2003)

„Politik braucht starke Männer. Eindrücke vom US-amerikanischen Vorwahlkampf“, in: <http://science.orf.at/sauer>

Tatiana Zhurzhenko

Junior Visiting Fellow 2001

“Strong Women, Weak State: Family Politics and Nation Building in post-Soviet Ukraine”, in: Kathleen Kuehnast, Carol Nechemias (ed.): *Post-Soviet Women Encountering Transition. Nation Building, Economic Survival and Civic Activism*, Washington, D.C.: Woodrow Wilson Center Press, 2004

Travels and Talks

Waltraud Ernst

Visiting Fellow 2004

Interdisziplinäres Seminar: „Geschlechterkonzeptionen in den Naturwissenschaften“, Technische Universität Wien (März / April 2004)

Vortrag: „Zivilisationsgeschichten. Das Erotische zwischen ‚Natur‘ und ‚Zivilisation‘ im europäischen Diskurs der Aufklärung“ im Rahmen der Reihe „Normalität, Normalisierung, Normativität“, Institut für Wissenschaft und Kunst, Wien (21. April 2004)

Vortrag: “Conceptualizations of the Erotic” im Rahmen der 1st Global Conference on “The Erotic: Exploring Critical Issues”, Danubius Hotel Gellert, Budapest (13. – 15. Mai 2004)

Vortrag: „Grenzen des Erotischen?“ im Rahmen von „no limits?!“ 30. Kongress von Frauen in Naturwissenschaft und Technik, Züricher Hochschule Winterthur (20. - 23. Mai 2004)

Rebecca Knight

Milena Jesenská Fellow 2004

was on **Radio FM 4** talking about Europe’s changing attitude towards American culture (14 May 2004).

Janos Matyas Kovacs

Permanent Fellow

Participation at the “Culture Matters” Conference at the Fletcher School, Tufts University, Medford USA. Title of his talk: “On the Stereotypes of Post-Communist Economic Culture” (26-28 March 2004).

Lecture at the Mercatus Center, George Mason University, Washington DC, USA. Title of his talk: “Which Past Matters? Culture and Economic Development in Eastern Europe after 1989” (29 March 2004)

Participation at the Erste-Caritas Conference „Neue Freiheit. Neue Verantwortung. Engagement in Europa“. Title of his talk: “Between Resentment and Indifference. Narratives of Solidarity in the Enlarging Union” (16 April 2004)

Heidi Niederkofler

Junior Visiting Fellow 2004

Leitung des **LehrerInnenseminars** „Unwillige Erben. Der Umgang mit der NS-Vergangenheit in Österreich“ (19. – 21. April 2004)

Natalia Pushkareva

Körper Research Fellow 2004

Projektberatung im Bereich Geschichte, CORDIS, Framework 6 in Brüssel (März 2004)

Vortrag „Differences and Similarities in the History of Russian and Western Feminism“ am Institut für Osteuropäische Geschichte, Universität Wien (April 2004)

Birgit Sauer

MAGEEQ Senior Researcher

Vortrag “Gender Mainstreaming in Austria” an der Florida Atlantic University (30. April 2004)

Vortrag: “The modern emotional disposition: politics, gender, and emotion” im Rahmen des “Colloquium on the Studies of Emotions and Social Life. Feeling Politics”, Florida International University (2. April 2004)

Vortrag “Gender Mainstreaming without Gender? From Women’s Policy to Gender Mainstreaming in Austria” im Rahmen der Tagung der Europeanists in Chicago (März 2004)

Michael Staudigl

Visiting Fellow 2004

Vortrag „Der Anspruch des Anderen und das Problem der Gewalt. Zum Problem gerechten Handelns bei Lévinas“ im Rahmen der VII. Tagung der Österreichischen Gesellschaft für Philosophie: „Gerechtigkeit: Auf der Suche nach einem neuen Gleichgewicht“, Universität Salzburg (1. - 4. Februar 2004)

Vortrag „Das alternde Leben und die Erfahrung des Todes. Bausteine zu einer Anthropologie auf phänomenologischer Grundlage im Ausgang von Landsberg, Schütz und Lévinas“ im Rahmen des Internationalen Kolloquiums „Mensch und Welt. Perspektiven einer phänomenologischen Anthropologie“, Centrum fenomenologických bádání, Karls-Universität Prag (11. - 12. Mai 2004)

Oksana Zabuzhko

Milena Jesenská Fellow 2004

Visit of the NATO headquarters in Brussels in a group of 11 prominent female officials and opinion leaders from Ukraine (April 29 and 30, 2004)

Varia

Robin Archer will use the last months of his stay at the IWM to prepare for his future job at the London School of Economics. In October 2004, he will take on the function of Convenor of Political Sociology in the department of sociology and his principle responsibility will be to run the graduate program in that subject.

Rebecca Knight was promoted at the Financial Times to Deputy Analysis Editor.

Alice Pecenka, a student of Russian and Spanish at the University of Vienna, has started an internship at the IWM in April. Her main task is to organize and catalogue the private library of Polish poet and translator Pawel Hertz. The collection is an invaluable source for literary translators and is now publicly accessible at the IWM.

Birgit Sauer, senior researcher in the MAGEEQ project, was Visiting Professor of Political Science at the Florida Atlantic University from January to April.

Thomas Szanto will be an intern in the publications department from May to July. He studied philosophy and German studies at the University of Vienna and has acquired editing experience with *Passagen Verlag*.

Anita Traninger left the IWM at the end of April 2004 for a research position at the Free University of Berlin. As IWM managing director, she was responsible for the Institute’s research projects, its finances, and public relations. In Berlin, she will help launch a Ph.D. program in Renaissance Studies and will concentrate on her habilitation, which will deal with academic conflict cultures around 1500.

After being jointly responsible for the management of the IWM with Anita Traninger since 2001, **Susanne Fröschl** will take on the sole responsibility of the Institute’s management in May.

The Canadian philosopher **Charles Taylor** will be awarded the first Josef-Pieper Prize in the amount of € 15.000 during a Pieper-Symposium in Münster, Germany, on May 6-8. Charles Taylor is well known in Austria particularly due to his long-standing relationship with the Institute for Human Sciences and was keynote speaker at the IWM’s 20th anniversary celebration at the Palais Schwarzenberg in 2002 on the topic of *Understanding the Enemy*. Among the guests were high-level political, diplomatic, academic, and religious representatives, including the former Archbishop of Vienna, Cardinal Franz König, who has recently passed away.

Focus Canada, Nr. 4/5/6, April 2004

Die Beiträge in Transit 26 und 27 stehen im Zusammenhang mit der Arbeit der vom IWM gebildeten Reflexionsgruppe über die geistige und kulturelle Dimension Europas (vgl. www.iwm.at/t-26txt1.htm sowie www.iwm.at/r-reflec.htm). Sie gehen z.T. auf öffentliche Debatten der Gruppe zurück, die in Brüssel, Warschau, Wien, Paris und Berlin stattfanden.

Europäische Verbindlichkeiten I

Krzysztof Michalski **Editorial**
Bronislaw Geremek
Welche Werte für das neue Europa?
Ernst-Wolfgang Böckenförde
Bedingungen der europäischen Solidarität
Kurt Biedenkopf
In Vielfalt geeint: Was hält Europa zusammen?

Osterweiterung als Herausforderung

Heather Grabbe
Hat Solidarität noch eine Chance?
Jacques Rupnik
Erweiterung *light*?
Janos Matyas Kovacs
Zwische Ressentiment und Indifferenz
Barbara Tóth **Reifeprüfung 1989**. Photographien

Religionen und europäische Solidarität

Danièle Hervieu-Léger
Religion und sozialer Zusammenhalt
David Martin
Religionmuster in Europa
Bhikhu Parekh
Islam – eine Gefahr für die Demokratie?
Nilüfer Göle
Neue Muslime und europäische Öffentlichkeit
Charles Taylor
Religion und politische Identität

Herausgegeben am
Institut für die
Wissenschaften vom
Menschen

Verlag **neue kritik**
Kettenhofweg 53
D – 60325 Frankfurt
Tel. 0049 (69) 72 75 76

Preis: Abo € 24,- (D)
Zwei Hefte pro Jahr
Einzelheft € 14,- (D)

Bestellungen auch
übers Web:
www.iwm.at/transit.htm



Europäische Verbindlichkeiten II

Bronislaw Geremek
Europa und die Welt
Timothy Garton Ash
Was Europa sein kann

Schwierige Freundschaft: Die erweiterte EU und die USA

Jacques Rupnik
Amerikas beste Freunde in Europa
Ivan Krastev
Das Jahrhundert des Anti-Amerikanismus?
Mit zwei Kommentaren:
Janos Matyas Kovacs
Little America
Michael Mertes
Amerikanophilie wider Willen

Religionen und europäische Solidarität II

José Casanova
Der Ort der Religion im säkularen Europa
Peter Berger
Bemerkungen aus amerikanischer Sicht
Adidal Abou-Chamat
Borderlines. Photographien

Islam in Europa

Olivier Roy
**Konflikt der Religionen oder Konvergenz der
Religiositäten?**
Tariq Modood
Muslime und Multikulturalismus in Europa
Dieter Oberndörfer
Politische Integration und kulturelle Freiheit
Farhad Khosrokhavar
Muslime im Gefängnis. Der Fall Frankreich

The debate over Turkey's admission shows that Europe is actually the "torn country", deeply divided over its cultural identity, unable to answer the question whether its unity should be defined by its Christian heritage or by its modern secular values, argues José Casanova.

Could a democratic Muslim Turkey ever join the European Christian club or which is the *torn country*?



José Casanova teaches Sociology at New School University, New York. He is the author of *Public Religions in the Modern World* (1994) and *The Opus Dei and the Modernization of Spain* (forthcoming).

THE PROSPECT OF TURKEY joining the European Union has generated great anxieties among Europeans, Christian and post-Christian alike, but of the kind which cannot be easily verbalized, at least not publicly. Turkey has been patiently knocking on the door of the European club since 1959, only to be told politely to keep waiting, while watching latecomer after latecomer being invited first in successive waves of accession.

The formation of the European Coal and Steel Community (ECSC) in 1951 by the six founding members (Benelux, France, Italy and West Germany) and its expansion into the European Economic Community (EEC) or "common market" in 1957 was predicated upon two historic reconciliations: the reconciliation between France and Germany, two countries which had been at war or preparing for war from 1870 to 1945 and the reconciliation between Protestants and Catholics within Christian Democracy. Indeed ruling or prominent Christian Democrats in all six countries played the leading role in the initial process of European integration. The Cold War, the Marshall Plan, NATO, and the newly established Washington-Rome Axis formed the geopolitical context for both reconciliations. Greece in June 1959 and Turkey in July 1959, hostile enemies yet members of NATO, were the first two countries to apply for association to the EEC. That same July, the other Western European countries formed EFTA as an alternative economic association. Only Franco's Spain was left out of all initial Western European associations and alliances.

Granted, that the EEC always made clear that candidates for admission would have to meet stringent economic and political conditions. Ireland, The United Kingdom and Denmark formally applied for admission in 1961 but only joined in 1973. Spain and Portugal were unambiguously rebuffed as long as they had authoritarian regimes, but were given clear conditions and definite timetables once their democracies seemed on the road to consolidation. Both joined in 1986. Greece, meanwhile, had already gained admission in 1981 and with it de facto veto power over Turkey's admission. But even after Greece and Turkey entered a quasi-détente and Greece expressed its readiness to sponsor Turkey's admission in exchange for the admission of the entire island of Cyprus, Turkey still did not receive an unambiguous answer, being told

once again to go back to the end of the waiting line. The fall of the Berlin Wall once again rearranged the priorities and the direction of European integration eastward. In 2004 ten new members, eight ex-Communist countries plus Malta and Cyprus are set to join the European Union. Practically all the territories of Medieval Christendom, that is, of Catholic and Protestant Europe, will be now reunited in the new Europe. Only Catholic Croatia and "neutral" Switzerland will be left out, while "Orthodox" Greece as well as Greek and Turkish Cyprus will be the only religious "other." "Orthodox" Romania and Bulgaria are supposed to be next in line, but without clear timetable. Even less clear is if and when the negotiations for Turkey's admission will begin in earnest.

The first open, if not yet formal, discussions of Turkey's candidacy during the 2002 Copenhagen summit touched a raw nerve among all kinds of European "publics." The widespread debate revealed how much "Islam" with all its distorted representations as "the other" of Western civilization was the real issue rather than the extent to which Turkey was ready to meet the same stringent economic and political conditions as all other new members. About Turkey's eagerness to join and willingness to meet the conditions, there could be no doubt now that the new, officially no longer "Islamic" government had reiterated unambiguously the position of all the previous Turkish "secularist" administrations. Turkey's "publics", secularist and Muslim alike, had spoken in unison. The new government was certainly the most representative democratic government of all of Turkey's modern history. A wide consensus had seemingly been reached among the Turkish population, showing that Turkey, on the issue of joining Europe and thus "the West" was no longer a "torn country." Two of the three requirements stated by Samuel Huntington for a torn country to redefine successfully its civilizational identity had clearly been met: "First, the political and economic elite of the country has to be generally supportive of and enthusiastic about this move. Second, the public has to be at least willing to acquiesce in the redefinition of identity."¹ It was the third requirement that apparently was missing: "the dominant elements in the host civilization, in most cases the West, have to be willing to embrace the convert."

The dream of Kemal “Father of the Turks” of begetting a modern Western secular republican Turkish nation-state modeled after French republican *laïcité* has proven not easily attainable, at least not on Kemalist secularist terms. But the possibility of a Turkish democratic state, truly representative of its ordinary Muslim population, joining the European Union, is today for the first time real. The “six arrows” of Kemalism (republicanism, nationalism, secularism, statism, populism, and reformism) could not lead towards a workable representative democracy. Ultimately, the project of constructing such a nation-state from above was bound to fail because it was too secular for the Islamists, too Sunni for the Alevis, and too Turkish for the Kurds. A Turkish state in which the collective identities and interests of those groups that constitute the overwhelming majority of the population cannot find public representation cannot possibly be a truly representative democracy, even if it is founded on modern secular republican principles. But Muslim Democracy is as possible and viable today in Turkey as Christian Democracy was half a century ago in Western Europe. The still Muslim, but officially no longer Islamist party in power has been repeatedly accused of being “fundamentalist” and of undermining the sacred secularist principles of the Kemalist constitution which bans “religious” as well as “ethnic” parties, religion and ethnicity being forms of identity which are not allowed public representation in secular Turkey.

One wonders whether democracy does not become an impossible “game” when potential majorities are not allowed to win elections, and when secular civilian politicians ask the military to come to the rescue of democracy by banning these potential majorities, which threaten their secular identity and their power. Practically every continental European country has had religious parties at one time or another. Many of them, particularly the Catholic ones, had dubious democratic credentials until the negative learning experience of Fascism turned them into Christian Democratic parties. Unless people are allowed to play the game fairly, it may be difficult for them to appreciate the rules and to acquire a democratic habitus. One wonders, who are the real “fundamentalists” here? “Muslims” who want

to gain public recognition of their identity and demand the right to mobilize in order to advance their ideal and material interests, while respecting the democratic rules of the game, or “secularists” who view the Muslim veil worn by a duly elected parliamentary representative as a threat to Turkish democracy and as a blasphemous affront against the sacred secularist principles of the Kemalist state? Could the European Union accept the public representation of Islam within its boundaries? Can “secular” Europe admit “Muslim” democratic Turkey? Officially, Europe’s refusal to accept Turkey so far is mainly based on Turkey’s deficient human rights record. But there are not too subtle indications that an outwardly secular Europe is still too Christian when it comes to the possibility of imagining a Muslim country as part of the European community. One wonders whether Turkey represents a threat to Western civilization or rather an unwelcome reminder of the barely submerged yet inexpressible and anxiety-ridden “white” European Christian identity.

The widespread public debate in Europe over Turkey’s admission showed that Europe was actually the torn country, deeply divided over its cultural identity, unable to answer the question whether European unity, and therefore its external and internal boundaries, should be defined by the common heritage of Christianity and Western civilization or by its modern secular values of liberalism, universal human rights, political democracy and tolerant and inclusive multiculturalism. Publicly, of course, European liberal secular elites could not share the Pope’s definition of European civilization as essentially Christian. But they also could not verbalize the unspoken “cultural” requirements that make the integration of Turkey into Europe such a difficult issue. The specter of millions of Turkish citizens already in Europe but not of Europe, many of them second generation immigrants, caught between an old country they have left behind and their European host societies unable or unwilling to fully assimilate them, only makes the problem the more visible. “Guest workers” can be successfully incorporated economically. They may even gain voting rights, at least on the local level, and prove to be model or at least ordinary citizens. But can they pass the unwritten rules of

cultural European membership or are they to remain “strangers”? Can the European Union open new conditions for the kind of multiculturalism that its constituent national societies find so difficult to accept?

¹ Samuel N. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, New York 1996, p.139.

Excerpt from the article “The place of Religion in secular Europe” which will be published in German in *Transit* 27. The original version can be downloaded from *Tr@nsit - Europäische Revue* (www.iwm.at/t-forum.htm).

Upcoming Events

The following events will take place at the IWM library at 6 p.m. if not stated otherwise.

Die folgenden Veranstaltungen finden, wenn nicht anders angegeben, um 18:00 Uhr in der Bibliothek des IWM statt.

21. September

Reihe: Bruchlinien der Ungleichheit

Antiamerikanismus – ein global verbindendes Lebensgefühl?

Detlev Claussen

Professor für Gesellschaftstheorie, Kultur- und Wissenschaftssoziologie, Universität Hannover

In Zusammenarbeit mit dem Renner Institut

30. September – 1. Oktober

Ort: Diplomatische Akademie

Favoritenstraße 15a, A-1040 Wien

Internationale Konferenz

An Asset or a Liability?

Eastern European Economic Cultures in the EU

In Zusammenarbeit mit der Diplomatischen Akademie, ADA - Austrian Development Agency, BMAA

Weitere Informationen finden Sie unter:

<http://www.iwm.at/a-upcom.htm>

5. Oktober

Reihe: Die Rolle des Staates

Soziale Sicherheit im Nationalstaat.

Herausforderungen der europäischen Integration

Claus Offe

Professor für Politikwissenschaft, Humboldt-Universität zu Berlin

In Zusammenarbeit mit der Grünen Bildungswerkstatt

12. Oktober

Ideology, Ethnicity, and Political Community

Andrew C. Janos

Professor of Political Science, University of California, Berkeley

19. Oktober

Language Purifying in Early Modern Europe

Peter Burke

Professor of Cultural History, Emmanuel College, University of Cambridge

In Zusammenarbeit mit dem Renner Institut



Give us a hit on the web
www.iwm.at



Impressum

Responsible for the contents of the IWM Newsletter:
Institute for Human Sciences © IWM 2004

Editor

Susanne Fröschl,
Klaus Nellen

Production Manager, Layout

Iris Strohschein

Photos

European Commission,
IHS Boston University,
IWM, Johannes Novohradsky, Theodor-Heuss-Stiftung

Design

Gerri Zotter

Address

IWM
Spittelauer Lände 3
A - 1090 Wien
Tel. (+431) 31358-0
Fax. (+431) 31358-30
www.iwm.at

The IWM Newsletter is published four times a year. Current circulation: 6200. Printed by Rema Print.