



Institut für  
die Wissenschaften  
vom Menschen

Institute for  
Human Sciences

A-1090 Wien  
Spittelauer Lände 3

Tel. (+431) 313 58-0  
Fax (+431) 313 58-30

iwm@iwm.at  
www.iwm.at

Contents

2 Conference:

**Morality and Politics**

Populismus:

7 **Debatte Kultur & Politik**

22 **Politischer Kommentar von Lord**

**Dahrendorf**

27 **Jacqueline Hénard**

20 **Ira Katznelson on the history of**

**the United States**



Winter 2003/No.1

# Newsletter 79

PROJECT |

The president of the European Commission, Romano Prodi, has asked the IWM to organize a reflection group to discuss the values of Europe. The discussions are based on the premise that the European Union should be more than an alliance of states with limited shared interests, but rather a significant political entity.

## Reflection Group: The Spiritual and Cultural Dimension of Europe

THE PROJECT on „The Spiritual and Cultural Dimension of Europe“ was initiated by the President of the European Commission, Romano Prodi. It is centred around a Reflection Group, which is to discuss the values of Europe and the ways in which these may be considered important building blocks for the future unity of Europe. The Reflection Group is chaired by professor Krzysztof Michalski, rector of the Institute for Human Sciences. The Institute has also been asked to coordinate the project in its operational and organizational aspects, as well as to provide research background for the work of the Reflection Group.

The project aims at highlighting the most significant developments of today's Europe - the enlargement process, political reform and the setting up of a common European constitutional order - in respect of their cultural preconditions, as well as their predictable impact on future European identity patterns. As a result of these developments Europe is to become a coherent whole, based on shared values, ambitions, projects, rules and institutions. It has therefore become a matter of great concern to reconsider the intellectual foundations of Europe, the common set of ideas and beliefs that constitute its identity, and the ways in which European values could be reflected in the social, economic, legal and institutional frameworks of the enlarged Union. The deliberations of the Reflection Group also aim at identifying the future challenges to European cultural identity, as well as the key aspects of its interaction with the external world.

The Reflection Group members are European personalities of undoubted reputation and high intellectual impact. They represent various methodological approaches and scientific fields, as the group includes former politi-



cians, constitutionalists, philosophers, historians, theologians, political commentators, sociologists, economists. Several sessions of the Group have been planned as a result of which a common final statement will be produced and presented to the European Commission. A series of newspaper articles and commentaries will help enhance the public impact of the findings of the group.

The establishment of a highly visible Reflection Group which is likely to draw major media and public interest is also aimed at initiating a pan-European discussion process on what Europe could or should be beyond a political, economic and monetarian alliance. The Group is to engage in public debates in different European capitals and thus initiate and stimulate a discussion process about „Europe“ as a cultural, moral and spiritual entity.

#### Members of the Reflection Group:

**Kurt Biedenkopf**, former Prime Minister of Saxony; professor of law, Germany

**Silvio Ferrari**, Professor of constitutional law, Università degli Studi di Milano, Italy

**Bronislaw Geremek**, Professor of European History, College of Europe; former Polish Minister for Foreign Affairs, Poland

**Arpad Göncz**, Writer and Translator; former President of Hungary

**John Gray**, Professor of European Thought, London School of Economics, United Kingdom

**Will Hutton**, Chief Executive, The Work Foundation, United Kingdom

**Jutta Limbach**, President of the Goethe Institute, former president of the German Constitutional Court, professor of law, Germany

**Krzysztof Michalski**, Professor of philosophy at the University of Warsaw and at the Boston University; rector, Institute for Human Sciences in Vienna, Austria (Chair)

**Ioannis Petrou**, Professor of theology, Aristotle University of Thessaloniki, Greece

**Alberto Quadrio Curzio**, Professor of economics, Università Cattolica di Milano, Italy

**Michel Rocard**, Chairman of the committee on culture in the European Parliament; former Prime Minister of France

**Simone Veil**, Member of the French Constitutional Court; former President of the European Parliament, France

# Morality & Politics




Politics says, "Be ye wise as serpents"; morality adds, as a limiting condition, "and guileless as doves."

If these two injunctions are incompatible in a single command, then politics and morality are really in conflict; but if these two qualities ought always to be united, the thought of contrariety is absurd, and the question as to how the conflict between morals and politics is to be resolved cannot even be posed as a problem.

*Immanuel Kant, Perpetual peace, Appendix I (1795)*

From December 6-8, 2002, the IWM convened a high-level conference on the complex relationship between morality and politics. The conference, which was also the sixth plenary gathering of the editors of *Project Syndicate* – an international association of quality newspapers with currently over 170 member papers in 91 countries, with a total circulation of around 30 million copies member newspapers – was opened by Johannes Kyrle, Secretary General of the Austrian Federal Ministry of Foreign Affairs on behalf of Foreign Minister Benita-Ferrero Waldner.

The conference's **key note** speaker, Romano Prodi claimed that we should never, for whatever reason, try to separate the exercise of political power from the moral dimension. Politics cannot be practised without ethics; what needs to be found is the right relationship between the two. He also took the opportunity to introduce his initiative of appointing reflection groups on the future of Europe. One of them, tackling the spiritual and cultural dimension of Europe and designed to bring back ethical questions back into the debate on the European Constitution, is being organized by Krzysztof Michalski and the IWM.

The Polish President Aleksander

Kwasniewski took up Prodi's thread and asked if honest politics is possible at all, thus the title of this speech. An honest politician, according to Kwasniewski, pursues a pragmatism built on principles, on the courage to say unpleasant things, but always with a constructive attitude. The most common form of dishonesty in politics, on the other hand, is irresponsible criticism - the eagerness to expose and publicize a problem, unmatched by the willingness to propose feasible solutions.

The **first session** on Saturday morning confronted different views on "Moral Obligations and the International Economic Order". Panelists included Leszek Balcerowicz, President of the Polish National Bank and former Deputy Prime Minister of Poland, the French Minister Delegate for European Affairs, Noelle Lenoir, United Nations High Commissioner for Refugees Ruud Lubbers, Ukrainian opposition leader Juliya Tymoshenko and Joseph Stiglitz. Stiglitz, Nobel Laureate in Economics 2001 and pronounced critic of the World Bank's economic policies, argued that financial institutions such as the World Bank or the International Monetary Fund are acting immorally. By undermining democracies, especially in the Third World, and exerting pressure on financial markets, they increase poverty instead of improving the situation.

Leszek Balcerowicz opposed this view when pointing out that morality was not an unambiguous concept. Rich states are not rich because they exploit poor states. There are, according to Balcerowicz, three reasons for poverty: Prolonged wars (as e.g. in Sudan), an unfavourable geographical location that impedes international trade (as e.g. in Kirgistan) and mistakes made by the states themselves: protectionism, over-regulation, corruption and chronically ill public finances, as well

as a failure to supply public goods such as law and order, the protection of property rights and stable money.

The European Union did manage, in the view of Noëlle Lenoir, a certain redistribution between its richer and its poorer member states. A similar model should be adapted on the global scale, which is not least necessary because new waves of refugees are to be expected if the necessary measures are not being taken, said Ruud Lubbers.

The former Deputy Prime Minister of Ukraine, Juliya Tymoshenko, who is now leader of the parliamentary opposition in the Ukrainian parliament, held that the new world order also imposes new criteria of morality on political leaders and elites. The session was chaired by Gerfried Sperl, editor-in-chief of the Austrian daily *Der Standard*.

The **afternoon session** on December 7, chaired by the director of the German Institute for International and Security Affairs in Berlin, Christoph Bertram, was dedicated to the moral sources and the moral limits of democracy. Lord Dahrendorf claimed that the only moral norm was the rule of law. For Dahrendorf this means above all that religion and the law be separated, and that people have confidence in and respect for the law. Apart from that, morality should be brought into politics as late and as selectively as possible. Michael Howard, former British Home Secretary and currently Shadow Chancellor of the Exchequer, claimed that morality plays hardly a role in day-to-day politics in Western democracies.

Amy Gutmann, Professor of Politics and Provost at Princeton University as well as member of the IWM academic advisory board, on the other hand, would not accept the notion of a morally neutral democracy. Even the core concept of democracy, that all citizens are free and equal,

is a moral presupposition. It was indeed the reproach that political decisions were undemocratic which has become a common moral argument, said Austrian Federal Chancellor Wolfgang Schüssel.

The **concluding session** on Sunday morning dealt with morality and foreign policy. Chaired by Open Society Institute president Aryeh Neier, it brought together Robert Cooper, Director-General for External and Politico-Military Affairs of the Council of Ministers in Brussels, former Polish Minister of Foreign Affairs and historian Bronislaw Geremek and John Gray, Professor of European Thought at the London School of Economics and member of the IWM Academic Advisory Board. While Robert Cooper pleaded for an "amoral" foreign policy, which does not fight for values but represents interests, Bronislaw Geremek said that international politics should place the dignity of man above the sovereignty of the state. But an international consensus on moral criteria for military interventions is, according to John Gray, highly unlikely. International politics can only aim at averting the most imminent dangers.

### Pressestimmen

Spannende Debatten zwischen „Moralisten“ und „Pragmatikern“ prägten das Symposium zur Jahrestagung von „Project Syndicate“. Ist die Demokratie ein „neutrales“ Instrumentarium zur Herstellung von Mehrheitsentscheidungen oder eine von Grund auf moralische Sache? Lord Ralf Dahrendorf, der deutsche Lord im englischen Oberhaus, plädiert dafür, der Demokratie nicht zu viel zuzumuten – und die Moral nicht zu überfordern: „Man soll“, sagt der Lord, „die Moral möglichst spät in die Politik bringen, nicht die ganze Zeit über.“ (...) Die amerikanische Philosophin Amy Gutmann hingegen kann sich mit der „moralischen Neutralität“ der Demokratie nicht anfreunden. Demokratie beruhe auf dem Austausch unter

gleichen und freien Menschen. „Und schon dieses Ansinnen“, ist Gutmann überzeugt, „hat moralische Substanz“. (...) Die Frage nach der Berechtigung von Moral in der Außenpolitik wurde bei dem Symposium vor dem Hintergrund eines möglichen Irak-Kriegs diskutiert: Soll ein Krieg nur die Produktion von Massenvernichtungswaffen verhindern, weil diese den US-amerikanischen und europäischen Sicherheitsinteressen widerspricht, oder gleich das Regime von Saddam Hussein stürzen, weil es dort massive Menschenrechtsverletzungen gibt? Robert Cooper, Generaldirektor für äußere und politisch-militärische Angelegenheiten im Rat der Europäischen Union, plädiert für eine „amoralische“ Außenpolitik, die nicht für Werte kämpft, sondern Interessen wahrnimmt. Nur so sei ein Dialog möglich: Mit Satan könne man nicht diskutieren, nur kämpfen. Man müsse dem Verhandlungspartner zugestehen, seine Interessen nach seinen Wertvorstellungen zu definieren. Freilich gebe es auch Grenzen der Toleranz; Genozide könne man nicht mit einer kulturellen Tradition rechtfertigen.

*Die Presse*, 09. Dezember 2002

(...) kam es an diesem Wochenende in Wien bei einer international hochrangigen Tagung des „Instituts für die Wissenschaften vom Menschen“ zum Thema „Moral und Politik“ zu einer überaus spannenden Konfrontation zwischen prominenten Globalisierungsgegnern und -befürwortern. Sie war deshalb so erhellend, weil hier ein Kritiker der globalen freien Märkte, der selbst bis vor kurzem in einer zentralen Institution des Weltkapitalismus saß, und der Vertreter eines ex-kommunistischen Landes als unbedingter Verfechter der Öffnung aufeinander trafen. Joseph Stiglitz, Nobelpreisträger für Ökonomie, musste vor wenigen Jahren die Weltbank verlassen, weil er, vergrößert gesagt, die Globalisierung und ihre Durchsetzung durch Institutionen wie den Internationalen Währungsfonds für das Elend vieler Drittweltstaaten verantwortlich machte. Stiglitz argumentiert, dass die Liberalisierung der Kapitalmärkte unter anderem die jüngste

3

The  and  gratefully acknowledge the support of:

**Bundesministerium**  
für auswärtige Angelegenheiten

 OPEN SOCIETY INSTITUTE - NEW YORK

**The Bradley Foundation**

 ZEIT-Stiftung  
Ebelin und Gerd  
Bucerkal



 Bank Austria  
Creditanstalt





Aleksander Kwasniewski



Julija Tymoshenko, Joseph Stiglitz



Noelle Lenor



Ruud Lubbers, Gerfried Sperl



Leszek Balcerowicz



Lord Dahrendorf, Wolfgang Schüssel

Krise in Argentinien verursacht hätte. Das internationale Kapital gehe nach Belieben rein und raus und der IMF zwingt den Staaten im Gegenzug für Finanzhilfen harte, unsoziale Sanierungsprogramme auf. Leszek Balcerowicz, Chef der polnischen Notenbank und als Finanzminister Autor einer schockartigen, aber bisher erfolgreichen Öffnung Polens für die Marktwirtschaft, widersprach dem vehement. Man könne einfach nicht sagen, die reichen Länder seien schuld am Zustand der armen. Dies liege sehr oft daran, dass dort einfach schlechte Regierungen an der Macht sind, die dauernd Kriege oder Bürgerkriege führen (Afrika, Naher Osten), in denen extreme Korruption und unsichere Rechtsverhältnisse herrschten. Und dass sich manche Länder eben zu wenig der Globalisierung öffneten. Tatsächlich ist etwa Argentinien ein aktueller Fall, den man näher ansehen sollte. Dieses an sich reiche Land, in dem jetzt Kinder verhungern, wird von einer ziemlich verantwortungslosen Clique regiert, die in den Boom-Jahren viel zu hohe Schulden gemacht hat. Die Schulden dienen aber unter anderem dazu, eine riesige, parasitäre Bürokratie und Wahlgeschenke an den peronistischen Populismus zu finanzieren. Der IMF hat in Argentinien zweifellos zu mechanistisch auf Kürzungen des Staatshaushaltes bestanden, aber die argentinische Krise ist zu einem sehr großen Teil hausgemacht. Kein Zweifel: die Übertragung des „hirnlosen Dogmas“ (der britische Wissenschaftler John Gray) vom „Kapitalismus pur“ auf andere Kulturen hat viel Schaden angerichtet (vor allem in Russland).

*Der Standard*, 10. Dezember 2002

## Participants

### Faouzia Ababsa

*La Tribune Maison de la Presse*, Algeria

### Mahbubul Alam

Editor, *The Independent*, Bangladesh

### Nurlan Azeshov

Editor in Chief, *KazMonitor*, Kazakhstan

### Alfredo Azula

*The Prague Post*, Czech Republic

### Leszek Balcerowicz

President of the Polish National Bank, former Deputy Prime Minister of Poland

### Francois Bambou

*La Nouvelle Expression*, Cameroun

### Henrik Berggren

*Dagens Nyheter*, Sweden

### Christoph Bertram

Director, Foundation Science and Policy, German Institute for International and Security Affairs, Germany

### Halina Binczak

Economics Editor, *Rzeczpospolita*, Poland

### Christoph Birnbaum

Op/Ed Editor, *Handelsblatt*, Germany

### Roman Brandtweiner

Donau-Universität Krems, Austria

### Vita Cajnko

Deputy Editor, *Finance*, Slovenia

### Maurice Chabi

Director, *Les Echos du Jour*, Benin

### Robert Cooper

Director General for External and Politico-Military Affairs of the Council of Ministers, United Kingdom

### Lord Dahrendorf

London

### Saidou Daoura

Editor in Chief, *Le Sahel*, Niger

### Jedna Deida

Editor in Chief, *L'Eveil Hebdo*, Mauritania

### Jean Deng

Senior Editor, *Business Watch*, China

### Kunda Dixit

Publisher, *Nepal Times*, *Mercantile*, Nepal

### Michael Ehrenreich

*Berlingske Tidende*, Denmark

### Sarmite Elerte

*Diena*, Latvia

### Josef Ertl

*Der Standard*, Austria

### Mati Feldmann

Foreign Editor, *Aripaev*, Estonia

### Zbynek Fiala

Editor in Chief, *Ekonom*, Czech Republic

### Michael Fleischhacker

*Die Presse*, Austria

### Eric Frey

*Der Standard*, Austria

### Roman Frydman

Professor of Economics, New York University, United States

### Tural Garibov

Journalist, *Echo Daily*, Azerbaijan

### Paolo Garimberti

Executive Editor, *La Repubblica*, Italy

### Bronislaw Geremek

Professor and Chair of European Civilization, College of Europe, Natolin; former Minister of Foreign Affairs of the Republic of Poland

### Peter Giessen

Op/Ed Editor, *De Volkskrant*, The Netherlands

### Michiel Goudswaard

*Het Financieele Dagblad*, The Netherlands

### John Gray

Professor of European Thought and Director The European Institute, London School of Economics, United Kingdom

**Dmitry Grozny**  
Op/Ed Editor, *Delovoy Peterburg*, Russia

**Amy Gutmann**  
Provost and Laurance S. Rockefeller University Professor of Politics and the University Center for Human Values at Princeton University, United States

**Michael Howard**  
Former Home Secretary and current Shadow Chancellor of the Exchequer, United Kingdom

**Stefan Hrib**  
*Sme*, Slovakia

**Shuli Hu**  
Editor, *Caijing Magazine*, China

**Aivar Hundimagi**  
Editor in Chief, Aripaev, Estonia

**Erik Izraelewicz**  
Op/Ed Editor, *Les Echos*, France

**Marleen Janssen**  
Op/Ed Editor, *Het Financieele Dagblad*, The Netherlands

**Pana Janviroj**  
Editor, *The Nation*, Thailand

**Barbora Javurkova**  
*Sme*, Slovakia

**Alexis Kalambry**  
Publishing Editor, *Les Echos*, Mali

**Manana Kartoza**  
Editor in Chief, *Dilis Gazeti*, Georgia

**Anita Kazai**  
*Magyar orvos*, Hungaria

**Marcel Kieffer**  
Deputy Editor in Chief, *Luxemburger Wort*, Luxembourg

**Galina Kostikova**  
Editor in Chief, *Optovik*, Uzbekistan

**Matus Kostolny**  
*Sme*, Slovakia

**Nihal Koz**  
*Globus*, Turkey

**Marcin Krol**  
Professor of History and

Ideas, Faculty of Applied Sciences and Social Prevention, Warsaw University and Editor in Chief of Res Publica Nowa, Poland

**Claudia Kuehner**  
*Tages Anzeiger*, Switzerland

**Aleksander Kwasniewski**  
President of the Republic of Poland

**Johannes Kyrle**  
Secretary General, Federal Ministry for Foreign Affairs, Vienna

**Othmar Lehodynski**  
*Profil*, Austria

**Noelle Lenoir**  
French Minister Delegate for European Affairs

**Radomir Licina**  
*Danas*, Serbia

**Claudio Lindner**  
*Corriere della Sera*, Italy

**Lukasz Lipinski**  
Deputy Business Editor, *Gazeta Wyborcza*, Poland

**Vadim Lisenko**  
Editor in Chief, *PressTIGe*, Uzbekistan

**Ruud Lubbers**  
United Nations High Commissioner for Refugees; former Prime Minister of The Netherlands

**Seke Lukovi**  
Editor in Chief, *L'Avenir*, Congo

**Serge Marti**  
Editor in Chief, *Le Monde Economie*, France

**Rosa Massague**  
*El Periodico de Catalunya*, Spain

**Reetta Merilainen**  
Editor in Chief, *Helsingin Sanomat*, Finland

**Mitja Mersol**  
Chief Editor, *Delo*, Slovenia

**Krzysztof Michalski**  
Professor of Philosophy, Boston University, Rector, Institute for Human Sciences, Austria

**Klaus Minihuber**  
Donau-Universität Krems, Austria

**Sergei Mishin**  
Editor in Chief, *Logos Press*, Moldova

**Lars Mogensen**  
Editor of Editorial Pages, *Atlas*, Denmark

**Isselmou Ould Moustapha**  
Editor in Chief and Deputy Director, *Al Akbar Nouakchott*, Mauritania

**Kenneth Murphy**  
Project Syndicate, United Kingdom

**Agapite Napoleon**  
*Le Matinal*, Benin

**Aryeh Neier**  
President, Open Society Institute, United States

**William H. Newton-Smith**  
Balliol College, University of Oxford, United Kingdom

**Andrew Ngwiri**  
*The Nation*, Kenya

**Jean-Yves Ntoutoume**  
Director and Owner, *Le Temps*, Gabon

**Geoffrey Nyarota**  
*The Daily News*, Zimbabwe

**Andres Ortega**  
*El Pais*, Spain

**Martha Trejo Ortiz**  
Business Editor, *Reforma*, Mexico

**Wiktor Osiatynski**  
Professor of Law and Sociology, Central European University Budapest, Hungary

**Nikol Pahsinyan**  
Editor in Chief, Haikakan Zhamanak, Armenia

**Janet Parker**  
Features Editor, *Business Day*, South Africa

**Eva Pfisterer**  
*ORF TV*, Austria

**Alexey Pogorelov**  
Editor in Chief, *Companion*, Ukraine

**Dmitry Poselyaev**  
*Optovik*, Uzbekistan

**Romano Prodi**  
President of the

European Commission

**Ivo Prokopiev**  
Editor in Chief, *Dnevnik*, Bulgaria

**Galya Prokopieva**  
Editor in Chief, *Dnevnik*, Bulgaria

**Andrzej Rapaczynski**  
Professor of Law, Columbia University; Editor and Director, Project Syndicate, United States

**Wolfgang Schüssel**  
Federal Chancellor of Austria

**Andrea Seibel**  
*Die Welt*, Germany

**Shorena Shaverdashvili**  
*Dilis Gazeti*, Georgia

**Milan Simecka**  
*Sme*, Slovakia

**Sy Koumbo Singa Gali**  
Director of Publication, *L'Observateur*, Chad

**Jan Skorzynski**  
Editor, *Rzeczpospolita*, Poland

**Daniel Sneider**  
*San Jose Mercury News*, United States

**Hidetoshi Sotooka**  
*Asahi Shimbun*, Japan

**Patricia Spadaro**  
*El Nacional*, Venezuela

**Gerfried Sperl**  
Editor in Chief, *Der Standard*, Austria

**Kanjana Spindler**  
Op/Ed Editor, *The Bangkok Post*, Thailand

**Joseph Stiglitz**  
Nobel Laureate in Economics 2001; Professor of Economics, Columbia University, United States

**Julia Szászi**  
*Nepszabadsag*, Hungaria

**Branko Trickovski**  
Utrinski Vesnik, Macedonia

**Mathatha Tsedu**  
Sunday Times, South Africa

**Juliya Tymoshenko**  
Deputy, Parliament of



Michael Howard, Amy Gutman



Christoph Bertram



Aryeh Neier



Bronislaw Geremek



John Gray



Robert Cooper

Ukraine; former Deputy Prime Minister of Ukraine  
**Alejandro Urbina**  
 Deputy Editor, La Nacion, Costa Rica  
**Vladimir Vedralshko**  
 Editor in Chief, *Pravozaschitnik*, Russia  
**Viktor Vresnik**  
 Editor, *Vjesnik*, Croatia  
**Dmytro Vydrin**  
 Director of the European Integration Institute, Ukraine  
**Istvan Zalai**  
*Nepszabadsag*, Hungaria  
**Marina Zamyatina**  
*Den*, Ukraine

**Observers**

**Zoltán Aczél**  
 Liberales Forum, Austria  
**Michał Adamczyk**  
 Polish Television, Poland  
**Etelka Barsi-Pataki**  
 Ambassador of the Republic of Hungary  
**Igor Belov**  
 Radio Voice of Russia, Switzerland  
**Traudtl Brandstaller**  
 Journalist, Austria  
**Roman Brandtweiner**  
 Leiter des Zentrums MBA, Austria  
**Emil Brix**  
 Austrian Ministry of Foreign Affairs  
**Günther Burkert-Dottolo**  
 Politische Akademie, Austria  
**Alain Catta**  
 Ambassador of the Republic of France  
**Thomas Cornides**  
*Oldenbourg Verlag* Wien, Austria  
**Giovanni del Re**  
*Il Messagero*, Italy  
**Nikola Donig**  
 ORF, Austria  
**Mojca Drcar-Murko**  
*Delo*, Slovenia  
**Klaus Emmerich**  
 Austria  
**Heinz Fischer**  
 Präsident des National-

rates, Austria  
**Wolfgang Gaerte**  
 Embassy of the Republic of Germany  
**Thomas Geldmacher**  
*EU direkt*  
**Florian Haug**  
 Austrian Ministry of Foreign Affairs  
**Tessa Hauswedell**  
*Eurozine*, Austria  
**Ewa Holubowicz**  
*Poskie Radio SA*, Poland  
**Nina Horaczek**  
*Falter*, Austria  
**Hans-Henning Horstmann**  
 Ambassador of the Republic of Germany  
**Maryiane Ilich**  
 Embassy of the Republic of Hungary  
**Peter Jankowitsch**  
 Österreichisch-Französisches Zentrum, Austria  
**Monika Kalista**  
 Amt der Salzburger Landesregierung, Austria  
**Stine Karsten Kendal**  
*Dagen*, Denmark  
**Joanna King**  
 Radio Austria International, Austria  
**Ursula Klambt-Kramer**  
 Free Journalist, Austria  
**Elisabeth Knapp**  
*Sami swoi*, Polish magazine, Austria  
**Max Kothbauer**  
 Austria  
**Eva Kreisky**  
 Institut für Politikwissenschaften, Austria  
**Grazyna Krzechowicz**  
 Free Journalist, Austria  
**Zbigniew Krzyzanowski**  
 Polish Press Agency, Poland  
**Gabriela Lindholm**  
 Royal Swedish Embassy  
**Irena Lipowicz**  
 Ambassador of the Republic of Poland  
**Raimund Löw**  
 ORF TV, Austria  
**Ulrike Lunacek**  
 Grüner Klub im Parlament, Austria

**Herbert Maurer**  
 Österreichische Beamtenversicherung, Austria  
**Marcjanna Melnarowicz**  
 Poland  
**Klaus Minihuber**  
 Donau-Universität Krems, Austria  
**Marie Therese Mitterbauer**  
 Austria  
**Peter Mitterbauer Jun.**  
 Austria  
**Lars Mogensen**  
*Dagen*, Denmark  
**Georg Motylewicz**  
 ORF, Austria  
**Elisabeth Nöstlinger**  
 ORF Radio, Austria  
**Terese Novak**  
 Visiting Fellow, Institute for Human Sciences, Austria  
**Eva Nowotny**  
 Austrian Ministry of Foreign Affairs  
**Thomas Nowotny**  
 Austria  
**Rolf Parsch**  
 Frankfurter Rundschau, Germany  
**Magdalena Pastuszewska**  
*Sami swoi*, Polish Magazine, Austria  
**Karola Paul**  
 UNHCR, Vienna  
**Aureliusz M. Pedziwol**  
 Journalist, Austria  
**Anna Policinski**  
 Austria  
**Michael Prüller**  
 Die Presse, Austria  
**Miles Raguz**  
 Former ambassador of Bosnia to the EU, Bosnia  
**Gerhard Rainer**  
 Austria  
**Jaap Ramaker**  
 Royal Netherlands Embassy  
**Luce Ramaker**  
 Royal Netherlands Embassy  
**Brigitte Rambossek**  
 ORF Radio, Austria  
**Hans Rauscher**

DER STANDARD, Austria  
**Pal Reti**  
 HVG, Hungary  
**John Sailer**  
 Galerie Ulysses, Austria  
**Thomas Schmidt**  
 ORF, Austria  
**Stephan Schmidt-Wulffen**  
 Akademie der bildenden Künste, Austria  
**Inge Scholz-Strasser**  
 Sigmund-Freud Gesellschaft, Austria  
**Krzysztof Stanislawski**  
 Polish Television, Poland  
**Jana Starek**  
 Austrian Science & Research Liaison, Austria  
**Christian Holger Strohmann**  
 UNIS, Austria  
**Ernst Sucharipa**  
 Diplomatische Akademie, Austria  
**Marcin Szczepanski**  
 Polish Television, Poland  
**Marek Tittel**  
 Polish Television, Poland  
**Heinrich Treichl**  
 Austria  
**Balazs Trencsenyi**  
 Visiting Fellow, Institute for Human Sciences, Austria

**Herbert Tumpel**  
 Kammer für Arbeiter und Angestellte, Austria  
**Gertrude Tumpel-Gugerell**  
 Oesterreichische Nationalbank, Austria  
**Jacek Turczyk**  
 Polish Press Agency, Poland  
**Eugenia Tymoshenko**  
 Ukraine  
**Mieke Verloo**  
 Nijmegen School of Management, The Netherlands  
**Edith Wildmann**  
 Eurozine, Austria  
**Georg Winckler**  
 Universität Wien, Austria  
**Beate Winkler**  
 EU Beobachtungsstelle für Rassismus und Fremdenfeindlichkeit, Austria  
**Jacek Zakowski**  
*Polityka*, Poland  
**Rudolf F. Zelenka**  
 SFS Intec, Austria  
**Krystyna Zelenka**  
 Austria  
**Tatiana Zhurzhenko**  
 University of Vienna, Austria

6



Kenneth Murphy, Roman Frydman, Andrzej Rapaczynski

Bereits zum dritten Mal organisierte das IWM am 29. November 2002 in Verbindung mit dem österreichischen Nationalkomitee und der Europäischen Kulturstiftung ein Symposium in der Reihe „Kultur und Politik“. Das Renner-Institut und Der Standard konnten als Kooperationspartner gewonnen werden.

## Die Fremden als Herausforderung für die Demokratie

**Culture and politics:  
Immigrants as a challenge  
for democracy**

**Kurt Biedenkopf,**  
professor of law; former  
Prime Minister of Saxony

**Jacqueline Hénard,**  
journalist and research  
associate, CERI (Centre  
d'Etudes et Recherches  
Internationales), Paris

**Andreas Mailath-Pokorny,**  
City Councillor for  
culture, Vienna

**Eva Menasse,**  
journalist, *Frankfurter  
Allgemeine Zeitung*

**Paul Scheffer,**  
journalist, political  
commentator and  
sociologist, Amsterdam

Chair

**Hans Rauscher,**  
journalist, *Der Standard*

NACH EINER DEBATTE über das grundsätzliche Verhältnis von Kultur und Politik (mit Lord Dahrendorf, Cornelia Klinger und Aleksander Smolar im Herbst 2000) und einer Debatte über Erinnerungskulturen in Europa am Beispiel der Holocaust-Mahnmale in Berlin und Wien (mit Michael Naumann, Peter Marboe und Lord Weidenfeld im Frühjahr 2001) organisierte das IWM in Verbindung mit dem österreichischen Nationalkomitee der Europäischen Kulturstiftung im November 2002 eine weitere Debatte in der Reihe „Kultur und Politik“.

Moderator Hans Rauscher formulierte Immigration und Integration als ein Problem von latenter wie auch akuter Aktualität. Der Umgang mit kulturellen Differenzen sei in den westeuropäischen Demokratien seit Jahrzehnten eher Gegenstand populistischer Hetze denn sachlicher Auseinandersetzung gewesen. Dies führte regelmäßig zum Aufflackern von Konflikten und in der Folge zur weiterer Oppositionsbildung zwischen „Einheimischen“ und „Fremden“.

Kurt Biedenkopf, ehemaliger Ministerpräsident des Freistaats Sachsen, sah die Ursache für die Nichtverständigung der Kulturen darin, dass all die zentralen Fragen, die mit Zuwanderung verbunden sind, über Jahre tabuisiert und verdrängt worden waren. Die eigentliche Herausforderung seien nicht die Fremden an sich, sondern unser Umgang mit Zuwanderung: Im Sinne einer falsch verstandenen *political correctness* würden Probleme nicht benannt, die Menschen mit ihren Ängsten allein gelassen.

Die Wien-Korrespondentin der Frankfurter Allgemeinen Zeitung, Eva Menasse, reflektierte vor diesem Hintergrund die Rolle der Medien. Darf ein politisch korrekter Journalist schreiben, dass die Leute Angst vor Ausländern haben? Menasses Antwort: ein klares Ja. Mehr noch sei es eine wichtige Aufgabe der Medien, diesen Ängsten entgegenzutreten.

Jacqueline Hénard, langjährige Frankreich-Korrespondentin deutscher Zeitungen und jetzt wissenschaftliche Mitarbeiterin am

CERI in Paris, analysierte das Beispiel Frankreichs. Frankreich hätte sich im Gegensatz zum Rest Europas schon seit Beginn des vergangenen Jahrhunderts als Einwanderungsland verstanden. Doch auch hier bildete sich keine für Migration offene Gesellschaft, die das Problem mit der extremen Rechten verhindern konnte. Stadtrat Andreas Mailath-Pokorny skizzierte als Ziel der Integrationspolitik der Stadt Wien ein Nebeneinander, idealerweise auch ein Miteinander der verschiedenen Kulturen, das ohne Konflikte auskommt. Wien habe sich gerade in diesem Bereich Verdienste erworben, multikulturelles Zusammenleben sei vielerorts bereits Wirklichkeit. Dem widersprach der holländische Journalist und Soziologe Paul Scheffer. Der Multikulturalismus habe eine unverbindliche Antwort auf die Herausforderungen unserer Zeit gegeben: Abgesehen von unseren Unterschieden gebe es kaum noch etwas, das die Gesellschaft zusammenhalte. So etwas wie ein „Wir“ existiere nicht mehr. Ohne ein kritisches Zugehörigkeitsgefühl aber zerbreche die Gesellschaft. Die aufnehmende Gesellschaft müsse sich zwar für die Einbürgerung von Migranten öffnen, solle aber durchaus Forderungen an Einwanderer stellen, um ihnen die Möglichkeit zu geben, als vollwertige Bürger am gesellschaftlichen Leben zu partizipieren, und damit die Basis für ein funktionierendes Gemeinwesen zu schaffen. Zugleich müssten sich die Einwanderer entscheiden, wie sie sich dem Land gegenüber verhalten wollen, in dem sie aller Wahrscheinlichkeit nach den Rest ihres Lebens verbringen werden.



Kurt Biedenkopf



Eva Menasse



Hans Rauscher



Andreas Mailath-Pokorny

Lesen Sie zum Thema auch den Kommentar von Lord Dahrendorf auf S. 22: *Acht Anmerkungen zum Populismus* und den Gastbeitrag von Jacqueline Hénard, die die politische Situation in Frankreich analysiert, auf S. 27.

7

From November 8-9, the fourth annual meeting on problems of the EU Enlargement, bringing together an informal group of politicians and business people from Great Britain, France and Germany on the one side, the Czech Republic, Hungary and Poland on the other, took place in Vienna. As before, the meeting was organized by the IWM in close collaboration with Lord Weidenfeld and Prince Schwarzenberg.

## Perspectives of European Enlargement



Peter Mitterbauer, Lord Weidenfeld



Danuta Hübner



Henryka Bochniarz, Andrzej Olechowski, Irena Lipowicz



Hella Pick, Eva Nowotny



Nicholas Coulson

THE MEETING AIMED at an informal discussion free of negotiatory constraints between representatives of political and economic life who directly or indirectly influence political decisions and public opinion in their respective countries. Discussions centred on three major topics.

The meeting was opened with a debate on "Euro-scepticism: Becoming Respectable? Or Still Intolerable?", chaired by **Peter Mitterbauer**.

**Thierry de Montbrial**, **Mátyás Eörsi** and **Wolfgang Nowak** were invited to make initial statements on how significant the rise of populist parties is, on "who is getting cold feet" and on the question whether a new balance between Brussels and the member states should be established in order to restore public faith in the EU.

In the evening, **Prince Schwarzenberg** chaired a working dinner at the invitation of Austrian Federal Chancellor **Wolfgang Schüssel** in the course of which **Danuta Hübner** and **Lord Simon**, in their speeches, pointed out possible ways of "Rediscovering the European Vision".

The Enlargement process itself was the thematic focus of the Saturday morning session. Questions tackled by **Zsolt Nemeth**, **Eva Nowotny** and **Michael Zantovsky** under the chairmanship of **Paul Achleitner** ranged from cultural conflicts that might emerge after Accession over agricultural questions as possible deal breakers to the actual costs and benefits of accession in the short run.

The third session focussed on the external relations of the EU. The relationship between the U.S. and Russia as well as between the NATO and Russia, which are both not free of tensions, were at stake. Whether the United States, Russia and the European Union can form an effective troika to tackle terrorism was an intensely debated topic in this session chaired by **Lord Weidenfeld**. Speakers included **András Barsony**, **Bruno Delaye** and **Andrzej Olechowski**.

The meeting was concluded by a working luncheon at the invitation of Austrian Foreign Minister **Benita Ferrero-Waldner**. **Johannes Kyrle** chaired the discussion which followed speeches by **Wanda Rapaczynski** and **Bernard Spitz** on the role of the media in the politics of Europe.

### Participants

#### Paul Achleitner

Member of the Board of Management, *Allianz AG*, Munich

#### Péter Balázs

Head of the State Secretariat for Integration and Trade, Ministry of Foreign Affairs, Budapest

#### Etelka Barsi-Pataki

Ambassador of the Republic of Hungary to Austria

#### András Bársony

Political State Secretary of the Ministry of Foreign Affairs, Budapest;

#### Marie-Hélène Berard

Chief Executive Officer, MHB SA, Paris

#### Philippe Berend

Management consultant, France

#### Henryka Bochniarz

President, Polish Confederation of Private Employers

#### Alain Catta

Ambassador of the Republic of France to Austria

#### Nicholas Coulson

Managing Director, Investment Banking, N M Rothschild & Sons Ltd., London

#### Bruno Delaye

Director-General for International Cooperation and Development at the French Ministry of Foreign Affairs, Paris

#### Mátyás Eörsi

Deputy Leader of Parliamentary Faction of SZDSZ (Alliance of Free Democrats)

#### Antony Ford

H.M. Ambassador to Austria

#### Friedrich Hoess

Advisor to the Board, Federation of Austrian Industry, Vienna

#### Hans-Henning Horstmann

Ambassador of the Republic of Germany to Austria

#### Danuta Hübner

First Deputy Minister of Foreign Affairs and Secretary of State in charge of European integration, Warsaw

#### Waltraud Kaserer

Head of the Foreign Desk of *Die Welt am Sonntag*, Berlin

#### János Mátyás Kovács

Permanent Fellow, IWM

#### Vratislav Kulhánek

Chairman of the Board, Skoda Auto a.s. Mladá Boleslav

#### Johannes Kyrle

Secretary General, Federal Ministry for Foreign Affairs, Vienna

#### Sir Frank Lampl

President, Bovis Lend Lease, London

#### Paul Lendvai

Publisher and Editor-in-Chief of *Europäische Rundschau*, Vienna

#### Irena Lipowicz

Ambassador of the Republic of Poland to Austria

#### Michael Maclay

Chairman of the Citizenship Foundation

#### Peter Mitterbauer

President, Federation of Austrian Industry, Vienna

#### Thierry de Montbrial

Founder and President,



French Institute of International Relations (IFRI)

**Zsolt Németh**

Chairman of the Foreign Affairs Commission of the Hungarian Parliament, Budapest

**Wolfgang Nowak**

Head of the department of political analysis and strategy in the German Federal Chancellor's office

**Eva Nowotny**

Director General for European Integration and Economic Affairs, Federal Ministry for Foreign Affairs, Vienna

**Andrzej Olechowski**

Chairman of "Citizens' Platform" (*Platforma Obywatelska* – PO)

**Hella Pick**

Writer and commentator, London

**Wanda Rapaczynski**

President of the Management Board, *Agora S.A.*, Warsaw

**Prince Schwarzenberg**

**Lord Simon**

Adviser to the Cabinet Office; former Minister of State (Treasury) and Minister for Trade and Competitiveness in Europe at the DTI

**Bernard Spitz**

Senior Vice President, Vivendi Universal

**Herbert Stepic**

Deputy Director General, *Raiffeisen Zentralbank*, Vienna

**Lord Weidenfeld**

Chairman, Weidenfeld & Nicolson

**Shaun Woodward**

Labour Member of Parliament, London

**Michael Zantovsky**

Chairman of the Foreign Relations Committee of the Czech Senate

As of January 2003, the IWM acts as scientific and administrative coordinator of a three-year research project funded within the European Commission's 5<sup>th</sup> framework programme. In addition to the IWM research team, 5 national teams in the Netherlands, Hungary, Slovenia, Greece and Spain are involved.

## New research project: Policy Frames and Implementation Problems – The Case of Gender Mainstreaming

### Background

THE 1997 TREATY OF AMSTERDAM places equality between women and men among the explicit tasks of the European Union and obliges the EU to promote gender equality in all its tasks and activities. In the strategy of Gender Mainstreaming it is recognised that gender should be an essential part of policies on science, labour market and employment, development co-operation and education. The Gender Mainstreaming approach that has been legitimated by this Treaty is backed by legislation and by positive action in favour of women (or the "under-represented sex"). With regard to gender inequality, the EU has both a formal EU problem definition at the present time, and a formalised set of EU strategies.

The world-wide adoption of the Gender Mainstreaming strategy can be traced back to the UN-conference in Beijing, and is connected to earlier agreements, such as CEDAW. Since Beijing, the EU has been among the major pioneers in developing Gender Mainstreaming, both by starting a process of Gender Mainstreaming within the European Commission itself, by diffusing information to Member States and candidate states in a number of conferences and seminars (in Brussels, Bled, London), and through the reorganisation of EU-policies so that Member States can hardly escape engaging in Gender Mainstreaming too (as in the case of the new regulations for the Structural Funds). After Beijing, several national governments have also announced that Gender Mainstreaming will be adopted as part of their continuous efforts to achieve gender equality. Countries such as Sweden, Norway and the Netherlands took the lead in developing specific tools. At yet another level, supra-national organisations such as the Nordic Council of Ministers, the Council of Europe, the World Bank and the ILO started initiatives directed at their respective constituencies. At most levels, feminist movements exert pressure in favour of Gender Mainstreaming.

### Why gender inequality as a research case?

Gender inequality is not a simple problem, but a highly political problem, meaning that there is no real consensus about what the problem is exactly, about why and for whom it is a problem, about who is responsible for the existence of the problem, who is responsible for solving it. This means that there is an ongoing political power struggle over these definitions. The words that are used in the context of gender mainstreaming habitually suggest consensus, but more often than not these words – inequality between men and women, differences between men and women, equal opportunities between men and women – function as buzz words: they allow the illusion of consensus, until a hidden difference of opinion can no longer be concealed.

Studies on the implementation of Gender Mainstreaming in the European Union show that its revolutionary potential is endangered by distortions due to shifts in gender equality concepts connected to national differences, or by a lack of articulation of the its goal. In view of the Enlargement and the Charter of Fundamental Rights, they warn against a focus on employment or on technocratic instruments and are concerned about the lack of attention for Eastern European realities and for other structural inequalities.

Moreover, Gender mainstreaming is a typical example of a strategy that involves not only multiple levels in governance, but also multiple shifts in governance. Multiple levels because it involves not only national or regional state bureaucracies, but also institutions in fields like science and economy. Multiple shifts in governance, because the strategy aims at a reorganisation of policy processes, and a shift in responsibilities. The strategy of Gender Mainstreaming aims at a multiplication of actors, policy areas and policy levels (Council of Europe 1998).

The ongoing political struggle over the definition of gender equality, the implementation problems in Gender Mainstreaming and the connection to multiple shifts in governance are three good reasons to choose gender inequality as a research case for a study on policy framing.

**MAGEEQ will pursue the following scientific objectives:**

- construct a conceptual framework to map out the various dimensions of gender equality policy frames;
- improve methods for assessments of the (in)consistencies between various policy levels, in the field of gender equality policies, especially for Gender Mainstreaming;
- improve evaluation design and methodology for gender equality policies and especially for Gender Mainstreaming;
- present material for the future development and implementation of gender equality policies in view of the EU's Enlargement and the Charter of Fundamental Rights by using a framework on gender inequality built on knowledge from both Member States and candidate countries;
- further develop & apply frame analysis as an innovative paradigm in explaining policy dynamics which addresses shortcomings of both rational actor & pluralist paradigms;
- offer and communicate knowledge on processes of exclusion connected to policy frames on gender inequality;
- re-engage citizens, by stimulating high level debates on gender inequality as a policy problem, including academic experts on gender, politicians and policy makers;
- include knowledge generated in these debates in the final analysis;
- contribute to the further development of gender studies.

**The main results that MAGEEQ will deliver are:**

- A set of country studies and an EU study on the various ways gender inequality is framed as a policy problem;
- A validated method for the assessment of inconsistencies in gender equality policy frames between national and EU levels;
- A conceptual framework on various dimensions of gender equality policy frames, validated in a comparative analysis and in international and national debates.

MAGEEQ will contribute to policy theory and methodology, to gender studies and to the study of the politics of implementation. Additionally, the national and international debates organised as a part of the research in MAGEEQ will re-animate public debates on gender equality in an inclusive way.

---



Mieke Verloo



Cornelia Klinger

### Consortium

#### Cornelia Klinger

Institute for Human Sciences (IWM)

#### Mieke Verloo

Nijmegen School of Management, University of Nijmegen, Netherlands and IWM, Vienna

#### Maria Bustelo

Universidad Complutense de Madrid (USM), Spain

#### Vlasta Jalusic

Peace Institute / Institute for Contemporary Social and Political Studies, Slovenia

#### Violetta Zentai

Center for Policy Studies, Central European University, Hungary

#### Maria Pantelidou

Maloutas National Center for Social Research, Greece

Das 2000 begonnene und vom österreichischen *Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (FWF)* geförderte IWM-Forschungsprojekt *Der andere Weg in die Moderne. Jan Patockas Beitrag zur Genealogie der Neuzeit* ist in seine abschließende Phase getreten. Über die Resultate wird im *IWM Newsletter* noch ausführlich berichtet werden. Wir präsentieren hier eine kurze **Zwischenbilanz.**

## Der andere Weg in die Moderne. Jan Patockas Beitrag zur Genealogie der Neuzeit

### I. Erschließung von Manuskripten

DAS FORSCHUNGSPROJEKT ist vor allem der Bearbeitung und Erschließung von bislang weitgehend unbekanntem Nachlass-Manuskripten Patockas gewidmet, insbesondere einem großen Konvolut von Schriften, das nach seinem langjährigen Aufbewahrungsort im Nationalen Tschechischen Literaturarchiv als Strahov-Nachlass bezeichnet wird. Es war zu Beginn des Projekts nicht abzusehen, welcher ein groß angelegter, systematischer Entwurf zur Geschichtsphilosophie sich in diesen Manuskripten verbirgt, ein Entwurf freilich, der nur in Ansätzen realisiert wurde. Dieses umfangreiche Manuskript-Konvolut wurde am IWM erschlossen, in enger Kooperation mit dem Prager Patocka-Archiv.

Bei der Erfassung der Manuskripte wurden zwei Ziele verfolgt: Zum einen sollten alle Texte katalogisiert, gesichtet, thematisch geordnet und nach Namen und Stichworten in eine Datenbank aufgenommen werden, so dass es in Zukunft möglich sein wird, gezielt in ihnen zu suchen. Diese Datenbank wird nach Abschluss des Projekts auf der Website des IWM der Forschung zur Verfügung stehen. Zum zweiten ging es darum, projekt-relevante Studien zu transkribieren und kollationieren, um über eine gesicherte Textbasis für die zukünftige Publikation und Übersetzung zu verfügen. Insgesamt wurden im Rahmen des Forschungsprojekts bislang mehr als 1.400 Manuskriptseiten unter 41 Einzelsignaturen ausgewertet.

### II. Übersetzungen

Um die ideengeschichtlichen Schriften Patockas für eine breitere Rezeption zu öffnen, sollen die zentralen Studien in Übersetzungen zugänglich gemacht werden. Das Schwergewicht liegt dabei bislang auf Übersetzungen ins Deutsche; weitere Texte wurden im Rahmen des Projekts ins Englische übertragen. Diese Übersetzungen sollen nach Abschluss des Projekts in den geplanten deutsch- und englischsprachigen Ausgaben erscheinen.

### III. Forschungstätigkeit

Neben den Arbeiten zur Erschließung und Übersetzung relevanter Texte liegt der Fokus des Projekts auch auf der wissenschaftlichen Bewertung von Patockas ideengeschichtlichen Studien – und dies in doppelter Hinsicht: Zum einen geht es darum, seine Überlegungen zur europäischen Geistesgeschichte in den Kontext seines philosophischen Gesamtwerks einzuordnen; zum anderen soll aber auch ihre Bedeutung für diesen Forschungsstand herausgearbeitet werden. Beide Ziele verfolgten auch die im Rahmen des Projekts bisher organisierten Konferenzen und Workshops, zu denen neben den unmittelbar am Projekt beteiligten Forschern jeweils namhafte Gäste zu Beiträgen eingeladen wurden. Über diese Veranstaltungen wurde in früheren Ausgaben des *IWM Newsletter* ausführlich berichtet. An dieser Stelle sei – neben dem FWF – nochmals den Institutionen gedankt, die dies durch ihre Unterstützung möglich machten: dem Österreichischen Ost- und Südosteuropa-Institut – Außenstelle Brünn, dem Deutsch-Tschechischen Zukunftsfonds, dem Tschechischen Bildungsministerium sowie der VW-Stiftung.

### IV. Editionsprojekte

Die im Rahmen des Projekts erschlossenen Schriften aus dem Strahov-Nachlass werden in einem eigenen Band der *tschechischen Gesamtausgabe (Sebrané spisy)* erscheinen, herausgegeben von den beiden am Projekt beteiligten Philosophen Filip Karfik und Cyril Riha. Für das Zustandekommen dieses Bandes war das Projekt von entscheidender Bedeutung.

Die geplante *deutschsprachige Edition* (sie soll 2004 in der Reihe *Orbis Phaenomenologicus* erscheinen) wird eine Auswahl von Nachlass-Texten präsentieren, vor allem Studien zur Philosophie der Renaissance. Sie umfasst darüber hinaus aber auch eine Reihe publizierter Aufsätze Patockas, die bislang nicht in deutscher Übersetzung erschienen sind. Die Edition schlägt einen zeitlichen Bogen von der Renaissance bis ins 19. Jahrhundert und versucht so, einen möglichst umfassenden Blick auf Patockas Untersuchungen zur europäischen Gei-

11

stesgeschichte zu werfen. Bei der Auswahl wurden insbesondere solche Texte berücksichtigt, in denen die geistige Genealogie zwischen den Philosophen und Epochen aufscheint, wie sie Patočka verfolgte. Darüber hinaus werden ausgewählte Beiträge zu den Forschungs-Kolloquien publiziert.

Schließlich ist unter dem Titel *The Bohemian Contribution to the Ideal of Modern Science and Other Essays* auch eine englischsprachige Ausgabe geplant. Diese stützt sich auf die gleichnamigen Vorträge Patočkas an der Universität Leuven von 1965 und ergänzt sie um weitere, thematisch verwandte Aufsätze.

The IWM research Project on Patočka's treatises on the history of ideas, which are still largely unpublished, has reached its final stage. Within the next few months, a database registering all the manuscripts analyzed by the project team will be available on the IWM Website.

Every Tuesday evening the IWM hosts a speaker, often a current fellow or monthly guest, who holds a public lecture related to one of the Institute's projects or research fields. An e-mail information service on upcoming events is available on IWM's website [www.iwm.at](http://www.iwm.at)

Jeden Dienstag ist die Bibliothek des IWM Schauplatz eines öffentlichen Vortrags, gefolgt von einer informellen Diskussion. Fellows und Gäste des Instituts sowie internationale Wissenschaftler und Intellektuelle werden eingeladen, ihre aktuellen Forschungsergebnisse zu präsentieren. Einen e-mail-Informationsservice zu bevorstehenden Veranstaltungen bietet die Website des IWM, [www.iwm.at](http://www.iwm.at)

## Tuesday Lectures

5. NOVEMBER

### Marcin Król The Idea of the Enemy in Liberal Political Philosophy

LIBERAL SOCIETY HAS NO CLEAR IDEA and no clear attitude towards the enemy, both external and – what is even more important – internal. Liberal thought was – after World War II – dominated by the idea of a totalitarian enemy. Now, after 1989 and after September 11, we have to accept the fact that there are other enemies. The lack of intellectual and political tools to deal with the enemy can be observed when we analyze such cases as Haider, Le Pen, etc. Even the idea of war was rejected as a concept in liberal thought. The question therefore is the following: can we remain liberals and have strong ideas concerning who is our enemy and what we intend to do with him?



Marcin Król is Professor at the Faculty of Sciences and Social Prevention at the University of Warsaw and editor-in-chief of *Res Publica Nowa*; he was a Robert Bosch Visiting Fellow at IWM in 2002.

In Zusammenarbeit mit dem



12. NOVEMBER

### Robin May Schott Feminist Ethics of Conflict

FEMINIST ETHICS is most closely identified with "ethics of care" in international debates. Robin May Schott argued for an alternative emphasis for feminist ethics, which takes issues of violence and conflict as central. Issues of violence have impacted intellectual reflection generally, as is evident in debates about genocidal violence in the second half of the twentieth century. These debates raise questions about the nature of the ethical subject and the

nature of bearing witness and thereby challenge some of the most deep-seated presuppositions in philosophical ethics: the fact/value divide, the separation between moral and social practices, the separation between moral reflection and empirical knowledge. Feminist theorists contribute to this challenge and take violence against women, as in the case of war rape, as one central axis for reflection on ethics.



Robin May Schott is Professor of Philosophy and Director of Research at the Department of Education, Philosophy and Rhetoric at the University of Copenhagen; she was guest of the IWM in November.

19. NOVEMBER

### Irène Théry La condition sexuée des modernes : une révolution invisible?



DEPUIS UNE QUARANTAINE D'ANNÉES, toutes les démocraties occidentales ont connu des transformations impressionnantes de la vie quotidienne, des

droits, et des rôles sociaux des femmes ainsi que des représentations de la féminité. Pourtant, nous ne parvenons à nous accorder ni sur le sens, ni sur la portée de ces changements. Jusqu'où concernent-ils également les hommes ? Pourquoi les transformations de la famille et de la parenté sont-elles en général rapportées à l'idée d'un individualisme envahissant ? Comment expliquer que la „différence des sexes“ suscite des débats aussi passionnés ? Que signifie la redéfinition des identités sexuées en identités sexuelles ? On tentera de montrer qu'une perspective d'anthropologie comparative change le regard sur les mutations actuelles, en mettant l'accent sur trois révolutions „invisibles“ du lien social: mixité, dé mariage, consentement. Il

s'agit bien de la seconde révolution démocratique, celle des sexes, des âges et des générations. Elle ouvre des perspectives nouvelles, pose des problèmes inédits, et suppose des responsabilités accrues. Mais nous sommes encore loin d'en prendre la mesure.

Irène Théry est professeur de sociologie et directrice d'études à l'EHESS à Paris et Marseille.

In Zusammenarbeit mit dem



26. NOVEMBER

### Partha Dasgupta Informal Institutions and Inequality Over Time

THE PREVALENCE OF informal institutions mediating resource allocation and use among the rural poor in the world's poorest economies means that macroeconomic indices of economic progress based on recorded measures can be misleading. In this lecture I made use of recent theoretical work on the notion of sustainable development to suggest that the recent economic history of poor countries was probably substantially different from their official economic history.



Partha Dasgupta is Frank Ramsey Professor of Economics at the University of Cambridge and Fellow of St John's College.

In Zusammenarbeit mit dem



3. DEZEMBER

### Ulrich K. Preuß Staat und Souveränität – obsolet?

SOVERÄNITÄT GEHÖRT zu jenen Begriffen der politischen und der Staatstheorie, die, wie der Begriff des Staates selbst, heute gänzlich unzeitgemäß erscheinen. Es gehört fast schon zum Alltagswissen, dass der Staat längst die Fähigkeit verloren hat, die Einheit der Gesellschaft zu repräsentieren, geschweige denn, eine solche Einheit aus der Zerrissenheit des Sozialen herzustellen. So gelten vielerorts alle Ansätze als hoffnungslos veraltet, die den Staat als eine Erscheinung konstruieren, die durch das Merkmal der Souveränität gekennzeichnet ist: durch eine Gewalt, die zuhächst, absolut, unbeding, ungeteilt, unteilbar und ausschließlich über eine Gebietsbevölkerung ausgeübt wird. Der Vortrag ging der Frage nach, ob Staat und Souveränität tatsächlich historisch überholte Kategorien sind.



Ulrich K. Preuß ist Professor für Politikwissenschaften an der FU Berlin und Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats des IWM.

In Zusammenarbeit mit der Grünen Bildungswerkstatt.



10. DEZEMBER

### Iver B. Neumann Russia's Entry into International Society

IN HIS LECTURE, Iver Neumann discussed the category of 'great power' – what has it meant at different stages in history, how has it been used in works on history and social science from Vattel and Ranke via Weber and Durkheim to Bull and Kennedy? There is a tension between qualifying as a great power in terms of what may broadly be called 'power capabilities' and 'civilization'. A concrete historical reading of the grounds on which Russia has or has not been categorised as a

great power illustrates this, and demonstrates how there is a multifaceted and emergent negotiation game surrounding the category of great power.



Iver B. Neumann is Research Professor at the Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) and Senior Advisor to the Norwegian Ministry of Foreign Affairs and was guest of the IWM in December 2002.

17. DEZEMBER

### Ivan Szelenyi Poverty and Ethnicity in Transitional Societies

THE PAPER PRESENTED RESULTS from survey research and ethnographic case studies on Roma poverty carried out under the authors supervision in 2000 in Bulgaria, Hungary and Romania. While Roma tend to be overrepresented among the poor in all three countries, there are substantial variations across countries concerning the questions who is regarded as Roma and how poor Roma are. Data were also collected about the experiences of poverty by Roma and non-Roma families in earlier times – in 1988, and when the respondents were 14 years old – thus the paper also reported on how socialism is remembered by Roma and non-Roma in these countries.

Ivan Szelenyi is William Graham Sumner Professor of Sociology and Political Science at Yale University.

In Zusammenarbeit mit dem



14

14. JÄNNER

### Jane Lewis Gender and Welfare State Change

THE PAPER SUGGESTED FIRST, that in the recent literature on welfare states gender has entered in two ways: (I) insofar as family change has been considered as a driver of welfare state change; and (II) in the way in which both family and gender issues have been considered to be of instrumental importance to the future of welfare states. Second, it examined the nature of welfare state change, in particular the re-casting of the work/welfare relationship, focusing on the UK in comparative perspective. Building on Peter Hall's (1993) framework, the paper argued that the policy developments associated with the new work/welfare relationship represent very different levels of change in different countries. Nevertheless, from a gender



perspective, it is argued that the changes amount to a modification of the masculinist model of work and welfare and its generalisation to women. This has profound (and sometimes ambiguous) implications for women's role as unpaid carers. Finally, the paper suggested that a gender-centred model of welfare state change highlights the need to develop policies that value and re-distribute carework, and in particular that address the issue of time.

Jane Lewis is Barnett Professor of Social Policy at the Department of Social Policy and Social Work at the University of Oxford.

In Zusammenarbeit mit dem



21. JÄNNER

### Wiktor Osiatynski Violence in the Modern World

WIKTOR OSIATYNSKI DISCUSSED the main feature of contemporary violence, i.e. its "privatized" character. He established the link between terrorist violence, violent crime and minor uses of violence. Domestic violence has been analyzed in detail as one of the most important problems of the contemporary world. Finally, successful methods of preventing violence and unlearning violent behavior were reviewed.



Wiktor Osiatynski is Professor of Law at the Central European University and at the University of Chicago; he is a Member of the Board of the Open Society Institute and has just completed a book on *Crimes and Punishments* which will be published in Poland in March 2003.

28. JÄNNER

### Ludger Hagedorn Jan Patockas Idee von Europa. Das Politische Erbe eines unbequemem Denkers

MIT EINER INTENSITÄT wie wenige andere Philosophen hat sich Jan Patocka (1907 – 1977) mit der Idee Europas, seiner geschichtlichen Entstehung und seiner politischen Besonderheit beschäftigt. „Europa“ ist für ihn eine „stets schwierig bleibende Aufgabe“, deren Dimension sich gerade in der Besinnung auf die Katastrophen der europäischen Geschichte erschließt.

Ludger Hagedorn ist wissenschaftlicher Mitarbeiter des IWM-Projekts zum Werk Jan Patockas und ab 2003 wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz.



# Visiting Fellows

Winter semester 2002/2003

## Nelly Bekus-Goncharova

*Freelance journalist;*  
Milena Jesenská  
Visiting Fellow  
Cultural studies,  
social sciences

**IWM Project:** The Invisible Wall:  
the Hidden Factor of  
Belarusian Reality

**Recent Publications:** *Soviet childhood: The Land of Golem*, Warsaw, 2001; *Belarus on the scale of reality*, Minsk, 2001; *An Emigration, another paradigm of existence*, Belarus 2002.



## Ivan Chvatik

*Director, Patocka  
Archive at the Center for  
Phenomenological Study,  
Prague;* Research  
Associate, IWM  
Patocka Project

**IWM Project:** Jan Patocka – Der  
andere Weg in die Moderne

**Recent Publications:** Jan Patocka, *Péce o duši III* (the sixth volume of the *Collected Works of Jan Patocka*), ed. with Pavel Kouba, Prague 2002.



## Gerhard Gnauck

*Warsaw correspondent  
for the German daily  
Die Welt,* Milena  
Jesenská Visiting  
Fellow

**IWM Project:** The Eastern  
Neighbours and the  
EU: The Fate of Backwardness (focussed on East  
Central Europe)

**Publications:** „Die Ukraine am Rande Europas“, in: *Berliner Republik* 1/2003; *Parteien und Nationalismus in Russland*, Frankfurt am Main / Berlin 1997; „Wolken über Kaliningrad“, in: Friedemann Kluge (Hg.), *Ein schicklicher Platz? Königsberg/Kaliningrad in der Sicht von Bewohnern und Nachbarn*, Osnabrück 1994.



## Ludger Hagedorn

*Wissenschaftlicher Mitarbeiter,  
Johannes-Gutenberg-Universität,  
Mainz,* Research Associate, IWM  
Patocka Project

**Specialization:** Philosophie, insbesondere  
Phänomenologie und  
philosophische Tradition  
Osteuropas

**IWM Project:** „Der andere Weg in die Moderne. Jan Patockas Beitrag zur Genealogie der Neuzeit“, Auswahl und Übersetzung zentraler Studien für eine deutsche Ausgabe

**Recent Publication:** Hg. von zwei Bänden der „Tschechischen Bibliothek“: *Tschechische Philosophen im 20. Jahrhundert*, *Tschechische Philosophen von Hus bis Masaryk*, beides Stuttgart: dva 2002.



## Edit Kiraly

*Übersetzerin und  
Literaturwissenschaftlerin, Institute  
for German Studies, ELTE Univer-  
sity of Budapest,* Paul Celan  
Visiting Fellow

**IWM Project:** Übersetzung von Hans  
Blumenberg, *Schriften zur  
Metaphorologie und zum Mythos*  
vom Deutschen ins Ungarische

**Recent Publications:** Libuse Moníková, *A homlokzat* (transl. from German into Hungarian), Budapest 1997; Heimito von Doderer, *A slunji vizesés* (transl. from German into Hungarian), Budapest 2000; Volker Harlan, *Mi a művészet? Beszélgetések Joseph Beuys-szal* (transl. from German into Hungarian), Budapest 2001.



## Marius Lazar

*Professor of Sociology at the “Babes-  
Bolyai” University of Cluj, Director  
of the Research Center for Interethnic  
Relations*

**IWM Project:** Conflict denial, ethnic confronta-  
tion and symbolic space in a  
Transylvanian city.



**Victor Shovkun**

*Autor und  
Übersetzer;  
Redakteur der  
Literaturzeitschrift  
VSESVIT (Kyiv),  
Paul Celan Visiting  
Fellow*



- IWM Projekt: Übersetzung von Michel Foucault, *Archéologie du savoir* aus dem Französischen ins Ukrainische
- Recent *Encyclopedia of postmodernism* (transl. from English into Ukrainian), Kyiv 2003; Marc Bloch, *La Societe Feodale* (transl. from French into Ukrainian), Kyiv 2002; George Bernanos, *Sous le Soleil du Satan* et *Journal d'un curé de campagne* (transl. from French into Ukrainian), Kyiv 2002.

**Barbara Tóth**

*Staff editor, news  
magazine Format;  
Milena Jesenská  
Visiting Fellow*



- IWM Projekt: Generation 1989

**Tamás Ullmann**

*Senior Lecturer of  
Philosophy, ELTE  
University of Budapest,  
Andrew W. Mellon  
Visiting Fellow*



- IWM Projekt: Patocka and Levinas on Responsibility
- Recent *La genèse du sens*
- Publications: (*Signification et expérience dans la phénoménologie génétique de Husserl*), Paris 2002; "Nietzsche's Categorical Imperativ (Eternal return as a formal moral principle)," Hungarian Philosophical Congress, Budapest 2002; "Le temps comme horizon et fondement de la subjectivité," French-Hungarian Philosophical Conference, Paris 2002.

## Junior Visiting Fellows

**Julia Chiabudini**

*Ph.D. candidate, Friedrich-Alexander-Universität  
Erlangen-Nürnberg*

- IWM Projekt: Psychologische Aspekte der Medien, Medien und Wirklichkeit, Medienpolitik

**Robert Clewis**

*Ph.D. candidate in Philosophy,  
Boston College*



- IWM Projekt: The Kantian Sublime
- Recent "Heideggerian Wonder in Terence Malick's "The Thin Red Line", in: *Film and Philosophy*, 2003 (7); "Descartes' Later Theory of Moral Error as Grounded in the Fourth Meditation," in: *Kinesis*, forthcoming; "Augustine's Hermeneutics: How to Read the 'Confessions'", in: *Auslegung*, 2001 (24).

**Dagmar Fink**

*M.A., Humboldt-Universität,  
Berlin*



- IWM Projekt: "He, She, and It" - and who else? Cyborgkonzeptionen in feministischen Theorien und Sciencefictions
- Recent „Writing the Cyborg: Refigurationen von Geschlecht in der feministischen Science Fiction“, in: K. Giselbrecht und M. Hafner (Hg.), *Data / Body / Sex / Machine. Technoscience and Sciencefiction aus feministischer Sicht*, Wien 2001; „Racing the Cyborg.“, in: Verein FluMiNuT (Hg.), *Wissen\_schaf(f)t Widerstand. Dokumentation des 27. Kongresses von Frauen in Naturwissenschaft und Technik*, Wien 2002; „Trouble in Wonderland: Kontextualisierungen neuer Informations- und Kommunikationstechnologien.“, in: J. Riegler, C. Lammer, B. Ossege, M. Stecher (Hg.), *Puppe-Monster-Tod. Kulturelle Transformationsprozesse der Bio- und Informationstechnologien*, Wien 1999.

**Clemens Six**

*Ph.D. candidate in History, University of Vienna, Stipendiat im Rahmen des Doktorandenprogramms der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*



- IWM Projekt: Nation and Religion: Politized Hinduism in Indian Nation-building: colonial and postcolonial discourses

**Samanta Stecko**

*Ph.D. candidate, University of Warsaw, Institute of Sociology*



- IWM Projekt: The Spiritual and Cultural Dimension of an Enlarged Europe



**Natascha Vittorelli**

*Ph.D. candidate in History, Österreichische Akademie der Wissenschaften*

**IWM Project:** Geschichte der ersten Frauenbewegung in den südslawischen Gebieten der Habsburger Monarchie – Frauenzeitschrift *Slovenka*

**Silvia Kontos**

*Professorin für Sozialwissenschaft, FH Wiesbaden*

**Month of stay:** February  
**Recent:** "In den Brüchen des Alltags. Die Frauenbewegung und ihre Vorgabe für eine kritische Gesellschaftstheorie", in: A. Demirovic (Hg.): *Aufgabe und Perspektiven der kritischen Gesellschaftstheorie heute*, erscheint in Kürze.

**Guests****Wiktor Osiatynski**

*Professor of Law, Central European University, Budapest and Warsaw; Member of the Board of the Open Society Institute*

**Month of stay:** January  
**Recent publications:** "Human Rights for the 21st Century" in: *Saint Louis-Warsaw Transatlantic Law Journal*; "Paradoxes of Constitutional Borrowing", in: *International Journal of Constitutional Law*, 2003 (1); "On the Universality of the Universal Declaration of Human Rights." in: Andras Sajó (ed.): *Crimes and punishments*, forthcoming in March 2003.

**Ute Frevert**

*Professorin für Geschichte, Universität Bielefeld*

**Month of stay:** May  
**Recent Publications:** *Eurovisionen. Ansichten guter Europäer im 19. und 20. Jahrhundert*, erscheint 2003; *Die kasernierte Nation. Militärdienst und Zivilgesellschaft in Deutschland*, München 2001; (zus. mit A. Assmann) *Geschichtsvergessenheit – Geschichtsversessenheit. Vom Umgang mit deutschen Vergangenheiten nach 1945*, Stuttgart 1999.

**George Psathas**

*Professor of Sociology, Boston University*

**Month of stay:** June  
**Recent Publications:** "On the Study of Human Action", in L. Embree (ed.), *Schutzian Social Science*, Dordrecht 1999; "Phenomenology in Sociology in the United States" in *Encyclopedia of Phenomenology* Dordrecht 1997; *Conversation Analysis: The Study of Talk-in-Interaction*, Sage Publications 1995.

17

**IWM Working Papers**

IWM offers its guests the possibility to present their work for discussion on the Internet. Since 1996, IWM Working Papers have been published regularly on IWM's Website.

Das IWM bietet seinen Gästen die Möglichkeit, ihre Arbeit im Internet zur Diskussion zu stellen. Seit 1996 erscheinen auf der Website des Instituts regelmäßig die IWM Working Papers.

**Regina Becker-Schmidt**

Gast des IWM im Oktober 2002

**Erkenntniskritik, Wissenschaftskritik, Gesellschaftskritik – Positionen von Donna Haraway und Theodor W. Adorno kontrovers diskutiert**

**Sidonia Blättler**

Wissenschaftliche Assistentin am Institut für Philosophie, Freie Universität Berlin; 2001 Gast des IWM.

**Nationale Identität, nationaler Gegensatz und die Geschlechterdifferenz am Beispiel von Fichtes "Reden an die deutsche Nation"**

**Danièle Bourcier**

Directrice de recherche at C.N.R.S., Centre de Théorie du Droit, Université de Paris X, Nanterre; IWM Visiting Fellow in 2002.

**Is governance merely a form of regulation? Balancing the roles of the State and civil society**

**Adalbert Evers**

Professor für vergleichende Gesundheits- und Sozialpolitik, Justus-Liebig-Universität Giessen; IWM-Gast im Juni 2001.

**Arbeit und Engagement bei sozialen Dienstleistungen – welches Leitbild?**

**Petya Kabakchieva**

Associate Professor and Head of the Department of Sociology, Sofia University; IWM Visiting Fellow in 2002.

**Imagining the EU as a "Nation State" A view from Bulgaria**

[www.iwm.at](http://www.iwm.at)

# Publications

## Gerhard Gnauck

*Milena Jesenská Fellow 2003*

Spitzname „Hammelfleisch“. Wegen Anstiftung zum Mord steht in Wien ein ehemaliger V-Mann des BKA vor Gericht: Wer ist Jeremiasz Baranski?, in: *Die Welt*, 28.01.2003

„Wir Vertriebenen“, published in *Die Welt*, 17.05.2002 reprinted by Tygodnik Powszechny (Krakow) and Dserkalo Tyschnja (Kiev).

„Kennt die Psyche des Agenten“, the first publication on the file of literary critic Marcel Reich-Ranicki in the archives of the former Polish Ministry of Public Security, in: *Die Welt*, 12.08.2002

Das von dem Lemberger Philologen und Schriftsteller **Tymofiy Havryliv** im Rahmen des Paul-Celan-Programms ins Ukrainische übersetzte Buch von Hans-Georg Gadamer **Gedicht und Gespräch: Essays** (Lviv 2002) wurde als bestes wissenschaftliches Buch 2002 nominiert. Havryliv hat kürzlich einen Essayband über den **Expressionismus** herausgegeben (Lviv 2002), in dem auch **Vivian Liskas** Beitrag „Expressionismus: Vorhut und Nachträglichkeit“ aus *Transit 23* aufgenommen wurde.

## Cornelia Klinger

*Permanent Fellow*

„... car je ne tends qu'à connaître mon néant ...' oder: Die verlorene Einsamkeit der Philosophie“, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, 5/2002.

„Corpus Christi, Lenins Leiche und der Geist des Novalis oder: Die Sichtbarkeit des Staates. Über ästhetische Repräsentationsprobleme demokratischer Gesellschaften“, überarbeitete Fassung, in: Hans Belting/ Dietmar Kamper/ Martin Schulz (Hg.), *Quel Corps?*, München: Fink 2002.

Mitherausgeberin der **Wiener Reihe – Themen der Philosophie**, „Freiheit, Gleichheit und Autonomie“, Hg. v. Herlinde Pauer-Studer/ Herta Nagl-

Docekal. Wien/ Berlin: Oldenbourg/ Akademie 2003.

## Transit – Europäische Revue

Im Januar 2003 erschien *Transit 24* (Winter 2002/2003). Das Heft ist den Themen **Die Zukunft der Gewerkschaften und Transnationale Demokratie: Bewegungen, Netzwerke, NGOs** gewidmet. Weitere Beiträge und Links finden sich im online-Supplement *Tr@nsit 24* unter [www.iwm.at/t-forum.htm](http://www.iwm.at/t-forum.htm).

# Travels and Talks

## Berthold Molden

*Junior Visiting Fellow 2002*

**Vortrag:** „Gerechtigkeit und nationale Versöhnung – Die Nachkriegsgesellschaften Österreichs und Guatemalas im historischen Vergleich“ im Rahmen der „Werkstatt Geschichte“ der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien (12. November).

**Vortrag** (gemeinsam mit Klaus Ebner): „Konstruktion der Wahrheit – Wahrheit der Konstruktion. Psychoanalytisch-historische Reflexionen über Mythos und Identität“ bei der **Konferenz** „Leitha und Lethe. Symbolische Räume und Zeiten in der Kultur Österreich-Ungarns“, Budapest (14.-16. November).

## Ivan Chvatik

*Research Associate, Patocka Project*

**Organization of the conference:** „Issues Confronting the Post-European World“. A conference dedicated to Jan Patocka (1907-1077) on the occasion of the founding of the *Organization of Phenomenological Organizations*, Prague (November 6-10).

## Regine Gildemeister

*Visiting Fellow 2002*

**Vortrag:** „Ist das Berufsfeld Familienrecht ‚gendered?‘“ im Institut für Höhere Studien in Wien (20. November 2002).

## Ludger Hagedorn

*Research Associate, Patocka Project*

**Gastvortrag** an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz mit dem Titel: „Phänomen Europa“; Vorstellung eines Forschungsprojekts, das sich mit der vielfältigen Akzentuierung der Europa-Thematik in der phänomenologischen Tradition beschäftigt; (13. Jänner 2003).

## Cornelia Klinger

*Permanent Fellow*

**Vortrag:** „Does it Make a Difference? The impact of feminist approaches to science and research.“ International Conference on Social Science and Social Policy in the XXIst Century. United Nations Office, Vienna International Center (9. Dezember 2002).

**Kompaktseminar** am Philosophischen Seminar der Universität Tübingen zum Thema: „Ich – Identität – Individuum: Moderne und postmoderne Subjekttheorien“ (19. bis 21. Dezember 2002).

## Robin May Schott

*IWM Guest, November 2002*

**Vortrag:** „Beauvoir on the Ambiguity of Evil“ im feministischen Bildungszentrum *Frauenhetz* in Wien (19. November 2002).

## Janos Matyas Kovacs

*Permanent Fellow*

**Lecture:** „The West as a Guest. Cultural Globalization in Hungary“, Prague, Hungarian Cultural Institute, (27 November 2002).

**Lecture:** „Culture and Globalization in Eastern Europe“, Danube University, Kitzbühel (6 December 2002).

## Varia

**Patrizia Gapp**, Absolventin der Soziologie an der Sozial- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien, absolviert von Mitte Februar bis Mitte April ein Praktikum am IWM.

Die französische Regierung hat die deutsche Publizistin **Jacqueline Hénard**, Mitglied des Redaktions-Komitees von Transit – Europäische Revue, zum Ritter der französischen Ehrenlegion ernannt. Die gebürtige Berlinerin, langjähriges Mitglied der *FAZ*-Redaktion und später Paris-Korrespondentin der *Zeit*, erhielt die Ehrung für ihre Verdienste um die deutsch-französische Freundschaft.

„Die begehrte Auszeichnung, der fünfstrahlige Stern und das rote Ordensband im Knopfloch, wurde 1802 von Napoleon initiiert. Sie wird seltener an ausländische Frauen verliehen – Hénard ist dieses Mal die einzige. ‚Ritterin‘ darf sich Hénard vorerst nicht nennen; die Ordenskanzlei der Ehrenlegion verwendet nur die maskuline Form des Titels.“

*Der Spiegel* 3/2003, 13. Januar 2003

Der Frankfurter **Verlag Neue Kritik**, bei dem die am IWM herausgegebene Zeitschrift **Transit-Europäische Revue** erscheint, erhielt den mit 26.000 Euro dotierten Kurt-Wolff-Preis 2003.

„Die Kurt-Wolff-Stiftung würdigt damit ein Verlagsprogramm, das von Veröffentlichungen zur Studentenbewegung, etwa von Rudi Dutschke und Wolfgang Kraushaar, bis zur Entdeckung und Pflege osteuropäischer Autorinnen und Autoren wie Hanna Krall und Béla Zsolt reicht.“

*FAZ*, 18. Januar 2003

Vom 12.–14. Dezember fand auf Einladung des IWM das periodische Treffen des **Arbeits- und Gesprächskreis – Institutes for Advanced Study** (AUGIAS) in Wien statt. AUGIAS versammelt 15 Institute aus Deutschland, Ungarn, Rumänien und Österreich, die sich zwei Mal jährlich zum Erfahrungs- und Informationsaustausch in den Bereichen Management und Programmplanung treffen. Das Thema Forschungsförderung bildete einen weiteren Punkt auf der Tagesordnung des Treffens, zum dem Andrew Sors, Leiter der Abteilung für Forschung in den Sozial- und Geisteswissenschaften der Europäischen Kommission, DG Research, als Gastreferent eingeladen war, um ausführlich über die neuen Schwerpunkte und Ausschreibungen im 6. Rahmenprogramm zu informieren.

# Transit

## Europäische Revue Heft 24

### I. Die Zukunft der Gewerkschaften

Ira Katznelson **Vier Herausforderungen**

Nelson Lichtenstein **Menschenrechte statt Solidarität?**

Richard B. Freeman und Joel Rogers **Open Source-Gewerkschaften**

Richard Hyman **Grenzen der Solidarität**

Michal Boni **Gewerkschaften und Politik in Polen**

Jozef Niemiec **Kommentar**

### II. Transnationale Demokratie: Bewegungen, Netzwerke, NGOs

Christoph Bieber und Erik Meyer **Die Welt ist nicht genug**

Claus Leggewie **Transnationale Bewegungen und Demokratiefrage**

Wolfgang Kersting **Demokratische Legitimität und Globalisierung**

Thilo Bode **NGOs und Politik**. Ein Gespräch

Johannes Moes **Transnationale Politik im Internet**

Gruppe SPoKK **Vernetzung 2.0**

Lisl Ponger **Xenografische Ansichten**

### In memoriam Hans-Georg Gadamer

Charles Taylor **Den Anderen verstehen**

Hans-Georg Gadamer **Phänomenologie und Zeit**

- Ich abonniere Transit-Europäische Revue ab Heft \_\_\_\_  
(2 Hefte pro Jahr zum Preis von € 24,- (D) portofrei)

Ich möchte meine Bibliothek ergänzen und bestelle

- Hefte 3, 4, 7, 8, 9, 10 (bitte ankreuzen) zum Sonderpreis von je € 5,- (D) plus Porto

- ab Heft 11 die Nummern \_\_\_\_\_ zum Einzelpreis von je € 14,- (D) plus Porto

- Senden Sie mir bitte kostenlos Ihr Gesamtverzeichnis.

Ort, Datum, Unterschrift \_\_\_\_\_

Adresse:

Name

Straße

PLZ, Ort

Transit (ISSN 0938-2062) ist zu bestellen über:  
Verlag Neue Kritik, Tel. +49-69-72 75 76, Fax +49-69-72 65 85  
Kettenhofweg 53, D-60325 Frankfurt a.M.  
oder online: [www.iwm.at/transit.htm](http://www.iwm.at/transit.htm)



Herausgegeben am  
Institut für die  
Wissenschaften  
vom Menschen

Verlag **neue kritik**  
Kettenhofweg 53  
D - 60325 Frankfurt  
Tel. 0049 (69) 72 75 76

Preis: Abo € 24,- (D)  
Zwei Hefte pro Jahr  
Einzelheft € 14,- (D)

The IWM regularly invites its fellows, guests and friends to share their thoughts on current publications.

## Freedom From Fear



THIS RECENT MAGISTERIAL HISTORY of the United States during the presidency of Franklin Roosevelt runs more than 900 pages. Written by a leading Stanford

University historian, it is notable less for its novelty, which is modest, than for the power of its narration, an emphasis on uncertainty, and, most important, a conjoining in one volume of subjects most American historians usually keep apart: the domestic New Deal and the international engagements of the United States. The very girth of this volume signifies, rightly in my view, the centrality of the extended New Deal era not only for its home country, but for Europe and much of the globe. Yet despite its intelligence, rich research, powerful story lines, and interpretive clarity – traits that make this book the starting point for all new work on the United States in this period – *Freedom From Fear*'s key analytical decisions, many of which are conventional, restrain its imagination and acuity.

I think there are four such decisions. The first is temporal. By cutting off the New Deal at 1945, thus not including the presidency of Roosevelt's last Vice President, Harry Truman, Kennedy misses the chance to incorporate into his tale of American state building in the service of liberalism, democracy, and modern capitalism the growth of the postwar national security state, the development of a new array of international institutions for which American power and leadership were constitutive, and the 'cold war' breakdown of the wartime alliance of convenience with the Soviet Union. One of the key themes in the first half of the book, the reforms that reconstituted the American state, is almost wholly tied to domestic politics and policy; yet the postwar state in the United States was a complex hybrid that included institutions and practices geared to secure and deepen its global capacity. By dint of his periodization, therefore, Kennedy's tale is artificially truncated and his object of analysis, the new New Deal state, is rendered partial and elusive.

The choices on offer within the United States were placed on the political agenda in this period as much by a new kind of systematic policy elite trained in the new social sciences and located in universities and think tanks as by politicians. Yet, and this is the second decision, the role played by modern social knowledge and its creators is vastly understated. Roosevelt, as Kennedy knows, had an experimental temperament. He was keen to solve problems, among others the large challenges of economic collapse, Nazism, global war, and shaping the postwar world, but was rather indifferent as to the means. The policy community offered up multiple possibilities legitimated by the prestige of organized knowledge, and it was these that set the initial limits on possible courses of action.

Kennedy's third decision, shared with almost all the main works in the massive literature on the New Deal, is to make Roosevelt's presidency the institutional centerpiece of the book. This person- and executive-oriented perspective I find distorting. Not that Kennedy ignores the Supreme Court or the role of Congress, the other two branches of the national government in a system of a separation of powers. We can learn quite a lot in these pages about the shift in jurisprudence from the restrictive to the permissive with regard to national state regulation, and we can follow some key legislative debates. But the relatively subordinate role given especially to Congress makes it difficult to discern the ironic centrality of the country's most illiberal region – the southern states mandating legal racial segregation, sixteen in all, with an effective veto over all New Deal policies when their representatives joined with Republicans – in shaping the contours of modern American liberalism. The choices offered by the policy elite were disposed of by congressional decision, where southern preferences often were pivotal, yet the book lacks a systematic account of just this crucial part of the political process.

Finally, the work is characterized, more generally, by a rather dogged unwillingness to make sense of its fascinating tapestry by way of the conceptual catego-

ries or methodological possibilities offered by the social sciences. Almost every page of this text is charged by incertitude. Notwithstanding, 'uncertainty' remains almost entirely untheorized. This decision is costly, for it makes the book miss the chance both to deploy the massive literature in economics and psychology on the differences between decision-making under conditions of assurance and uncertainty, and to distinguish the kind of uncertainty that designated this era as a critical juncture from the more routine and pervasive sort that characterizes ordinary democratic politics.

In short, this excellent volume invites us to reflect on how history might be made more analytical, and how choices of perspective can shade vital subjects from view.

David M. Kennedy

*Freedom From Fear: The American People in Depression and War, 1929-1945.*

New York: Oxford University Press, 1999, 936pp., ISBN 0-19-503834-7, \$39.95.

**Ira Katznelson** is Ruggles Professor of Political Science and History at Columbia University, member of the Board of Directors of the Institute for Human Sciences at Boston University and member of the IWM Academic Advisory Board. He is most recently the co-editor of *Shaped by War and Trade: International Influences on American Political Development*. His forthcoming book, *Desolation and Enlightenment: Political Knowledge after Total War, Totalitarianism, and the Holocaust* will be published in Spring 2003 by Columbia University Press.

# Call for Applications

## Milena Jesenská

### Fellowships

### for Journalists

Milena Jesenská (1896-1944) was an outstanding journalist and mediator between the Czech and the German cultures in Bohemia as well as an astute political commentator. She was detained in the Nazi concentration camp in Ravensbrück for her political involvement and resistance, where she died in 1944. She is widely known for her famous correspondence with Franz Kafka.



2003 / 2004

The Institute for Human Sciences (IWM) is an institute for advanced study. Its mission is to offer, in Austria, a place for research and discussion that crosses borders and disciplines with a view to contributing to the formation of a new intellectual geography in Europe.  
[www.iwm.at](http://www.iwm.at)

The European Cultural Foundation is an independent non-profit organization that promotes cultural participation and cooperation within Europe and beyond its borders. It was founded in 1954 as the cultural counterpart to economic Europe. It strives to reinforce Europe's cultural dimension and to stimulate intercultural dialogue.  
[www.eurocult.org](http://www.eurocult.org)

Project Syndicate is an international association of 172 newspapers in 91 countries, devoted bringing distinguished voices from around the world to informed national audiences so as to create a global forum for broadening debate and exchanging ideas.  
[www.project-syndicate.org](http://www.project-syndicate.org)

#### I Objective

The Milena Jesenská Fellowship program was established by the Institute for Human Sciences and by the European Cultural Foundation and is supported by Project Syndicate.

It offers journalists working in print, broadcast and electronic journalism time off from their professional duties in order to pursue in-depth research on a European topic of their choice. The call for applications 2003/04 is directed towards cultural journalists, with the term 'cultural' interpreted in a broad sense to encompass all kinds of artistic and intellectual disciplines.

#### II Conditions

Milena Jesenská Fellows are invited to spend three months at the IWM in Vienna, Austria. Recipients of the fellowships are given a stipend of € 7.630 and provided with office space, a PC with Internet access, and access to IWM's in-house research facilities as well as other relevant sources in Vienna. Travel grants of up to € 1.820 will be available for research visits to neighbouring countries.

Candidates for the Milena Jesenská fellowships must have several years experience in professional journalism. Their work may deal with any topic related with cultural issues of a European relevance, especially against the backdrop of imminent enlargement. Fellowships are not intended for entry-level journalists or students.

#### III The Jury

**Helena Luczywo**, Managing Editor-in-chief, *Gazeta Wyborcza*, Warsaw  
**Gerfried Sperl**, Editor-in-chief, *Der Standard*, Vienna (Chair)  
**Laura Starink**, *NRC-Handelsblad*, Rotterdam  
**Anita Traninger**, Managing Director, IWM, Vienna  
**Gottfried Wagner**, Secretary General of the European Cultural Foundation, Amsterdam

#### IV Application

The application consists of

- the application form completed by computer or type writer. The form is available at [www.iwm.at/f-milena.htm](http://www.iwm.at/f-milena.htm) or via fax: +43-1-313 58-30 or via e-mail: [fellowships@iwm.at](mailto:fellowships@iwm.at)
- a CV
- a concise project proposal in English (not more than 3 double-spaced pages)

**Deadline for applications is March 31, 2003** (date of receipt).

Applicants will be notified of the decision by end of May, 2003. The jury is not obliged to publicly justify its decisions.

Please address applications to:

Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM)  
Milena Jesenská Fellowships for Journalists  
Spittelauer Lände 3  
A-1090 Vienna, Austria

Applications by e-mail are eligible:  
[fellowships@iwm.at](mailto:fellowships@iwm.at)  
subject header: Milena Jesenska

Der Populismus ist zu einem europäischen Phänomen geworden. Er verdankt sich nicht zuletzt der beschleunigten Diffusion der Macht, von der globalen bis zur lokalen Ebene, die die klassischen Institutionen der parlamentarischen Demokratie aushöhlt. Wie kann diese auf die Herausforderung des Populismus antworten? Wohl kaum mit dessen Mitteln. „Der Populismus-Vorwurf kann selbst populistisch sein“, meint Lord Dahrendorf und plädiert für ein Festhalten an der Komplexität demokratischer Politik.

## Acht Anmerkungen zum Populismus



DIE SCHWIERIGKEIT BEGINNT schon mit dem Begriff Populismus. Er besagt, dass der Rekurs auf das Volk nicht in Ordnung ist. Jedenfalls ist Populismus ein abwertender Begriff. Aber ist nicht das Volk der Souverän, der daher die Demokratie legitimiert? Der Verdacht ist nicht von der Hand zu weisen: des einen Populismus ist des anderen Demokratie, und umgekehrt.

Wir sind ganz einverstanden, wenn ein Politiker sagt, er werde eine große Frage – den Irak-Krieg, die Einführung des Euro – mit den Leuten diskutieren. Er habe daher eine Reihe von Versammlungen organisiert, in denen er seine Auffassung erklären und zur Diskussion stellen wolle. Noch heute wird daran erinnert, wie der britische Premierminister Gladstone seine Wähler mit stundenlangen Referaten über Unrecht traktierte, das im fernen Bulgarien begangen wurde, um eine britische Intervention zu begründen. Das war gut, es war Demokratie pur. Oder war das doch ein Schuss Populismus im Spiel?

Wir sind nämlich nicht einverstanden, wenn einer mit allen Mitteln der Rhetorik eine große Menge zu stürmischen Reaktionen bewegt. Es muss nicht gleich Goebbels' „rhetorische“ Frage sein: „Wollt Ihr den totalen Krieg?“ Schon eine einseitige Darstellung von Gewaltverbrechen etwa genügt. Bald entsteht eine Stimmung, die zu Pogromen führen kann. Das „Volk“ wird aufgeputscht. Wir sprechen dann von Demagogie, und die Demagogie hat ein großes Register von Methoden.

Die Grenze zwischen beiden, Demokratie und Populismus, Wahlkampfdebatte und Demagogie, Diskussion und

Verführung ist nicht immer leicht zu ziehen. Es ist daher Vorsicht am Platze bei der Verwendung der Begriffe. Der Populismus-Vorwurf kann selbst populistisch sein, ein demagogischer Ersatz für Argumente.

Populismus wird rasch auch zum „Rechtspopulismus“. In der Tat verbinden die meisten den Begriff mit immer neu aus dem Boden schießenden Organisationen der politischen Rechten. Man denkt an Haider und LePen und Schill und vielleicht Möllemann. Doch ist auch hier Vorsicht am Platze, schon weil einige der erfolgreichsten Populisten sich so ohne weiteres nicht einordnen lassen. Der ermordete Pim Fortuyn in Holland war sicher nicht einfach ein „Rechter“.

Der Grund, warum Populismus und politische Rechte oft in einen Topf geworfen werden, liegt wohl darin, dass die Themen, an denen demagogischer Populismus aufschäumt, oft klassische Themen der Rechten sind. Heute gilt das vor allem für zwei Themen: Recht und Ordnung, und die ganze Problematik der Asylanten und Zuwanderer und ihrer Behandlung in demokratischen Staaten.

Beide Themen enthalten eine Lehre, die zur Erklärung der Erfolge von Populisten beiträgt: erst die Berührungsangst von Liberalen und Linken hat sie explosiv gemacht. Weil also Liberale und Linke die Themen zu vermeiden suchen, können Skrupellosere aus ihnen Kapital schlagen. So ist „Recht und Ordnung“ selbst zu einem politisch rechten Begriff geworden, und es ist der Eindruck entstanden, die Liberalen und Linken würden Unrecht und Unordnung tatenlos hinnehmen.

Diese Tatsache enthält schon die Antwort. Es war eine der Stärken von New Labour, dass zumindest der Versuch gemacht wurde, der Rechten das heikle Thema zu entreißen. *Tough on crime, tough on the causes of crime* war ein guter Slogan: na-

türlich müssen Rechtsbrüche geahndet werden, aber ebenso wichtig ist es, deren Ursachen in Armut und sozialem Ausschluss zu bekämpfen. Auch im Fall der Zuwanderung gibt es jetzt ähnliche Tendenzen. Es ist legitim zu unterscheiden zwischen Asylanten aus Simbabwe und aus Südafrika. Die einen entfliehen einem mörderischen, die anderen einem konstitutionellen Regime. Es ist auch nötig, die Frage zu stellen, wie viel Zuwanderung Gemeinden ertragen können, ohne eben jene Qualitäten zu verlieren, die sie für Zuwanderer attraktiv gemacht haben.

Es ist also nicht nötig, die heikle Tagesordnung der öffentlichen Debatte denen zu überlassen, die daraus demagogisches Kapital schlagen wollen. Zugleich bleibt unleugbar, dass es befriedigende liberale und linke Antworten auf Fragen wie Recht und Ordnung oder Zuwanderung nur bedingt gibt. New Labour zeigt, dass es in der Praxis leichter ist, hart gegen Kriminelle vorzugehen als die Ursachen der Kriminalität zu bekämpfen. Hier ist ein Maß an Klarheit und Unversuchbarkeit von den Handelnden verlangt, das nur wenige aufbringen.

Dabei hilft möglicherweise die Tatsache, dass Populisten offenbar zum Regieren unfähig sind. Der Vorteil, den sie gegenüber Demokraten im Wahlkampf haben, wird bald verspielt, wenn ihr Erfolg sie auf Ministersessel bringt. An Beispielen fehlt es gerade in jüngerer Zeit nicht: Die Bossi-Liga in Italien, die österreichische FPÖ, die niederländische Fortuyn-Partei, der Richter Schill in Hamburg – sie alle haben schlicht versagt, als sie herausgefordert waren, ihre Worte in Taten umzusetzen.

Das ist zum Teil eine Frage der Persönlichkeiten. Rechtspopulistische Führer sind oft schillernde Gestalten, die schon darum in „normalen“ Parteien nicht weit kommen. Sie sind Randfiguren mit einer

schrägen Attraktivität. Auch weil sie so anders sind, werden sie gewählt.

Zudem schaffen solche Populisten keine tragfähige Organisation um sich herum. Ihre Parteien sind lose gefügte Gebilde, voll von anderen ambitionierten Randfiguren, ohne programmatischen Kern und ohne organisatorische Disziplin. An ihnen zeigt sich in gewisser Weise, wofür politische Parteien am Ende doch gut sind.

Vor allem aber zeigt sich bei der Regierungsbeteiligung von Populisten, dass ihr Appeal gar nicht auf Aktion gerichtet ist. Populistische Gruppen sind Protestgruppen. Das klingt indes harmloser als es ist. Es kann immer sein, dass solche Führer und Gruppierungen so viele zur Zustimmung verführen, dass sie nicht nur Koalitionspartner, sondern sogar Alleinregierende werden. Dann wird nicht etwa ein Programm der Reform umgesetzt; dann wird vielmehr Macht als solche zementiert. Im vergleichsweise harm-

losen Fall gibt es dann eine Regierung Berlusconi, die ihre Macht benutzt, um das Rechtssystem zum eigenen Vorteil auszuhebeln. Im extremeren Fall kommt ein Ermächtigungsgesetz mit allen Folgen. Insoweit ist die Regierungsunfähigkeit der Populisten selbst eine Gefahr.

Nicht alle Themen für populistisches Handeln sind normalerweise auf der Rechten angesiedelt. Angesichts dessen, was meist mit Globalisierung beschrieben wird, gibt es auch so etwas wie Linkspopulismus. Oskar Lafontaine in der deutschen SPD liefert ein Beispiel dafür, einschließlich der Tatsache übrigens, dass er zum Regieren außerhalb seines Sozialhilfe-Ländchens an der Saar offenbar nicht imstande war. Die Wiederkehr betont antikapitalistischer Linksparteien in den skandinavischen Ländern und in den Niederlanden gehört in dasselbe Kapitel.

Auch hier wieder gilt, dass die Traditionsparteien ein Thema nicht, oder zumindest nicht in der richtigen Weise auf

die Tagesordnung der politischen Debatte gesetzt haben. Sie haben die neoliberale Antwort auf die Herausforderungen globaler Märkte missverstanden als Förderung eines Kapitalismus ohne Regeln und Grenzen. Sie haben auch vergessen, dass man zwar Freiheit vor Gleichheit stellen, aber dabei nicht vergessen darf, dass alle Bürger auf dem gleichen Boden der Grundrechte der Teilnahme stehen müssen. Märkte sind immer Regelwerke. Nie darf es einigen erlaubt sein, die Grundchancen anderer zu beschneiden; Privilegien und Marktkonkurrenz sind unvereinbar.

Populismus ist einfach, Demokratie ist komplex: das ist am Ende vielleicht das wichtigste Unterscheidungsmerkmal zwischen den beiden Formen des Bezuges auf das Volk. Man muss es noch genauer sagen. Populismus beruht auf dem bewussten Versuch der Vereinfachung von Problemen. Darin liegt sein Reiz und sein Erfolgsrezept. Das Verbrechen nimmt überhand? Wir müssen härter durchgrei-

fen. Es kommen zu viele Asylanten ins Land? Man muss ihnen den Zugang versperren. Der globale Kapitalismus macht uns arm? Man muss seinen Protagonisten die Flügel stutzen. So einfach ist das.

### Mit Komplexität leben lernen

Aber es ist eben nicht so einfach. Wenn Populisten regieren, merken sie das. Dann stehen sie ratlos vor der Komplexität. Sie treffen noch ein paar symbolische Entscheidungen – eine Verstärkung der Polizei, ein Gefängnis für illegale Zuwanderer, eine Rede in Porto Alegre und nicht Davos –, aber damit hat es sich dann auch. Das Gestrüpp der Probleme bleibt, ein Dickicht ohne Schneisen, eine Aufgabe für härtere Figuren als die Demagogen.

Mit Komplexität leben zu lernen – das ist vielleicht die größte Aufgabe demokratischer politischer Bildung. In reifen Demokratien wissen die Wähler, dass nicht alle Blümenträume der Politiker reifen können. Sie hören mit einer angemessenen Portion Skepsis, dass die Regierung bis September die Zahl der Asylanten halbieren und bis zum nächsten Frühjahr die Straßenverbrechen um 20% reduzieren will. Sie sind davon überzeugt, dass die Armut in der Dritten Welt eine Ursache von Konflikten bildet und wissen doch, dass diese nicht in einer Wahlperiode beseitigt werden kann. Das Leben ist nun einmal kompliziert, und Schritte in die richtige Richtung sind oft das Einzige, was wir ernsthaft erhoffen können.

Für nicht-populistische Politiker bedeutet das eine selbst komplexe Aufgabe. Sie müssen die großen Vereinfachungen vermeiden und doch die Komplexität der Dinge verständlich machen. Das genau war ja der Witz von Gladstones Reden über das ferne Bulgarien. Das ist es übrigens auch, was Präsident Bush und Premierminister Blair in der langen Diskussionsphase vor dem Irakkrieg unter Schmerzen gelernt haben. Komplizierte Zusammenhänge verständlich zu erklären ist eine Hauptaufgabe demokratischer politischer Führer.

Wirft man vor diesem Hintergrund den Blick auf Institutionen, so kommt einem zunächst das Instrument des Referendums in den Sinn. Gemeint sind hier vor allem Volksabstimmungen mit verbindlicher Wirkung. Sie sind, so könnte man meinen, ein mögliches Instrument der Demokratie gegen den Populismus.

Oder sind sie doch eher das Gegenteil, also ein populistisches Instrument gegen die Demokratie?

Auch dieses Thema – so ist die Welt! – ist komplex und verbietet einfache Antworten. Man denkt dabei zum Beispiel an den Sonderfall der Schweiz. Sie ist ein Sonderfall vor allem insofern, als sie nicht nur eine Referendumsdemokratie ist, sondern auch eine Tradition der öffentlichen Debatte im Vorfeld von Volksabstimmungen kennt, die ihresgleichen nicht hat. Ein gehöriger Prozentsatz der Wähler, vielleicht 20%, nimmt an diesen Debatten in der einen oder anderen Form teil. Das schließt populistische Parolen – gegenwärtig die des SVP-Politikers Blocher – nicht aus, begrenzt aber deren Wirkung. Dennoch muss man bezweifeln, dass die Entscheidung, nicht dem Europäischen Wirtschaftsraum, also der milden vertraglichen Bindung an die EU, beizutreten, in irgendeiner Form sachlich begründet war. Könnte es sein, dass das Instrument der Volksabstimmung ungeeignet war für diese Entscheidung?

Solche Fragen stellen sich verschärft in größeren Ländern ohne ähnliche Traditionen. Wenn in Großbritannien über den Beitritt zum Euro abgestimmt wird, dann geht es um alles Mögliche – um die Popularität der Regierung, um vermeintliche Herrschaftsansprüche der Deutschen, um Anhänglichkeit an nationale Traditionen usw. usw. –, aber sicher nicht primär um die spezifischen Auswirkungen der Währungsunion. In der Tat entsteht eine Situation, die geradezu eine Einladung an Populisten darstellt.

Wahrscheinlich ist es nötig, eine politische Theorie des Referendums zu entwickeln, die dieses Instrument auf wenige Themen grundsätzlich allgemeiner Interessen beschränkt. Der häufigen, ja regelmäßigen Forderung nach nationalen Volksabstimmungen in großen Ländern haftet jedenfalls der Duft des Populismus eher an als der der Demokratie.

Diese Anmerkungen zu Populismus und Demokratie blieben diffus, wenn nicht endlich von einer Institution die Rede wäre, die den eigentlichen Schutzschild der Demokratie gegen den Populismus darstellt, vom Parlament. Der Populismus ist ja im Kern antiparlamentarisch, auch wenn er sich der Parlamentswahlen bedient, um an die Hebel der Macht zu kommen. Der Erfolg populistischer Be-

wegungen ist daher immer auch ein Zeugnis für die Schwäche von Parlamenten. Die parlamentarische, also repräsentative Demokratie ist das Mittel, um ein vorherrschendes Meinungsklima in konkrete und realistische Entscheidungen zu übersetzen. Wo das wirksam geschieht, bleibt für die großen Vereinfacher kein Platz. Sie bleiben, was sie rechtens sind, nämlich große Vereinfacher, die am Sonntagmorgen an der Speakers' Corner im Hyde Park ihre Tiraden von sich geben.

Das Parlament liefert im Prinzip dreierlei: einen Ort für die detaillierte Debatte von Themen, einen Ort für die Übersetzung der Debatte in Entscheidungen, und vor allem einen Ort, an dem dies nicht nur schnappschussartig, sondern über längere Zeit hin geschieht. Das Parlament übersetzt Augenblicksstimmungen in dauerhafte Entscheidungen. Das ist an sich schon eine antipopulistische Funktion. Insofern steht das Parlament kraft Definition auf der Seite der Demokratie.

Nun sind das selbst sehr einfache Bemerkungen. Parlamente haben diese Aufgaben immer schon nur bedingt und oft unvollständig wahrgenommen. Zuweilen erliegen sie auch ihrerseits populistischen Versuchungen; selbst das britische Oberhaus hat daran mitgewirkt, Antiterrorgesetze innerhalb weniger Tage durchzupeitschen. Indes hat heute die Schwächung von Parlamenten ein viel ernsteres Ausmaß angenommen. Überall hat die Exekutive Wege gefunden, um lästige Verzögerungen und Behinderungen ihrer Handlungsfreiheit durch Parlamente zu verhindern. Generell ist das verbunden mit dem direkten Appell an „das Volk“, meist in Gestalt von Fernsehzuschauern und überhaupt Konsumenten. Der schleichende Autoritarismus moderner Demokratien ist selbst eine populismusfördernde Tendenz.

Das ist ein großes und wichtiges Thema, über das ein eigener Traktat nötig ist. So viel indes muss hier gesagt werden: den Prozess der Aushöhlung parlamentarisch-demokratischer Formen aufzuhalten und nach Kräften umzukehren, ist eines der großen Desiderate einer Politik der Freiheit heute.

### Governance statt government?

Parlamente existieren in Nationalstaaten und in ihren Teilen wie Ländern und Kommunen. Indes sind die Räume, in



denen politische Entscheidungen heute getroffen werden, diffuser geworden. Aus gutem Grund ist zunehmend von *governance* statt von *government* die Rede. Wir werden regiert, ohne dass man mit dem Finger auf Regierungen zeigen könnte, die das bewerkstelligen. Die Diffusion der Macht reicht zudem vom Globalen bis zum Lokalen.

Das bedeutet, dass vielerorts institutionelle Lücken entstanden sind, Räume, für die wir keine demokratischen Einrichtungen haben. Das sind Orte, an denen der Bazillus des Populismus gedeiht. Vor allem aber gibt es eine große generelle Lücke zwischen Bürgern und Mächtigen. Das ist nicht nur eine Lücke des Vertrauens und der Teilnahme, sondern schon eine Lücke der Information, der Kenntnis. Diese Lücke lädt zu Verschwörungstheorien aller Art ein, mit denen Populisten immer schon gerne gespielt haben. Sie lädt zu Patentrezepten ein, die zum Werkzeugkasten von Populisten gehören. Sie ist insofern eine große und wie es scheint nachhaltige Gefahr für die Freiheit. Es geht nicht nur um eine Demokratiedefizit, das sich auch aufheben ließe, es geht um eine Demokratielücke, die zu füllen das Material noch fehlt. An Aufgaben für Demokraten fehlt es also nicht.

**Lord Dahrendorf**, a member of the British House of Lords and patron of the IWM, is a former Rector of the London School of Economics and also a former Warden of St. Anthony's College, Oxford.

Lord Dahrendorfs Anmerkungen leiten den Schwerpunkt zum Thema „Populismus in Europa“ ein, der im nächsten Heft von *Transit – Europäische Revue* erscheint (Nr. 25, April 2003), mit weiteren Beiträgen von Jacqueline Hénard (Paris) (siehe Seite 27) und Paul Scheffer (Amsterdam) sowie einer Debatte um das vom Vorsitzenden der österreichischen Sozialdemokraten, Alfred Gusenbauer, verfasste Strategiepapier „Die Bekämpfung des Rechtspopulismus in den europäischen Demokratien“, kommentiert von Kurt Biedenkopf, John Gray, Janos Matyas Kovacs, Michael Mertes und Claus Offe.

## Tr@nsit ONLINE

In Ergänzung zu der gedruckten Ausgabe von **Transit – Europäische Revue** finden sich auf der Website des IWM Originalfassungen, ergänzende Texte, Informationen und Links zu den jeweiligen Heftthemen. Tr@nsit online wird fortlaufend ergänzt. [www.iwm.at/t-forum.htm](http://www.iwm.at/t-forum.htm)

### Tr@nsit 24 [ Transit 24 – Alte und neue soziale Bewegungen im Zeichen der Globalisierung ]

**Richard B. Freeman und Joel Rogers**

Open Source Unionism:  
Beyond Exclusive Collective Bargaining  
(engl. Originalversion in WorkingUSA, Spring 2002)

**Richard Hyman**  
Where Does Solidarity End?

**Claus Leggewie**  
Transnational movements and the question of democracy

**Hans-Jürgen Puhle**  
Old wines in new skins, or do constellations make a difference?  
New global 'anti-globalism' and its challenges

### Tr@nsit 23 [ Transit 23 – Avantgarde / Gewalt und Vertreibung / Litauen, Ukraine ]

**Peter Demetz**  
Über Aviatisches – d'Annunzio, Marinetti, die Avantgarde und der Faschismus

**Muriel Blaive**  
Tchèques, Allemands, Autrichiens: La gestion d'un passé douloureux

**Bradley F. Abrams**  
Die Vertreibung der Sudeten-deutschen und die tschechoslowakische Opposition in den 70er Jahren

**Eva Hahn**  
Die „tschechische Frage“ von Masaryk bis Havel

**Mykola Riabchuk**  
Ukraine: One State, Two Countries?

*Commentaries:*  
**Roman Szporluk**  
Why Ukrainians are Ukrainians  
**Tatiana Zhurzenko**  
The Myth of Two Ukraines

**Timothy Snyder**  
The Inevitability of the Unexpected:  
Roman Szporluk, *Russia, Ukraine, and the Breakup of the Soviet Union*, Stanford 2000

### Tr@nsit 22 [ Das Gedächtnis des Jahrhunderts ]

**Paul Ricoeur**  
Entre la mémoire et l'histoire

**Pierre Nora**  
L'avènement mondial de la mémoire  
The Reasons for the Upsurge of Memory

**Charles S. Maier**  
'Hot' Memory and 'Cold' Memory:  
On the Political Half-Life of Nazism and Communism

**Michel Serres**  
Nouvelles technologies et mémoire

**Eva Brunner-Szabo und Gerit Tschögl**  
Museum der Erinnerungen /  
Museum of Remembrances

und weitere Beiträge.



[www.iwm.at](http://www.iwm.at)

# 10th IWM International Summer School in Philosophy and Politics

## Challenges to Democracy

### Cortona, Italy

#### July 6 – 18, 2002

#### Organization

Students are required to enroll in at least three out of four offered courses. Each course will meet for 90 minutes every weekday. Weekend excursions will also be arranged. The summer school is organized in cooperation with IWM's six partner institutions in East-Central Europe: the Erasmus of Rotterdam Chair and the Collegium for Interdepartmental Studies, both at the University of Warsaw; the New Europe College, Bucharest; the Center for Theoretical Study, Charles University, Prague; the Institute for Contemporary History, Prague; and the Society for Higher Learning, Bratislava. The school is generously supported by a grant from the Robert Bosch Foundation.

Students are not required to pay tuition for the Summer School, and room and board will be provided. Students are, however, responsible for travel costs to and from Cortona and for incidental expenses.

#### Participants

Approximately fifty graduate students from Eastern and Western Europe and from the United States.

#### Applications

Applicants should be graduate or advanced students with backgrounds in the humanities or social sciences (e.g. philosophy, political science, sociology, or history). They must have a good command of English, the language in which the summer school is conducted.

Prospective participants should apply directly to the

Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM)  
 "Summer School 2003"  
 Spittelauer Laende 3  
 A - 1090 Vienna, Austria

Advance copies by e-mail are eligible:  
 summerschool@iwm.at  
 subject header:  
 "Summer School 2003"

The application should be submitted in English and include a curriculum vitae and a brief letter of intention.

**Deadline is April 11, 2003**  
 (date of receipt!).

Course 1

**Liberalism and Its Critics I: Liberalism's Critics and Liberalism's Enemies: What is the Difference?**  
 John Gray and Marcin Krol

Course 2

**Liberalism and Its Critics II: Does Politics Need a Theology?**  
 Krzysztof Michalski and Michael Sandel

Course 3

**Democracy and its Potential for Self-destruction**  
 Claus Offe and Ulrich Preuss

Course 4

**After 1989: Transformations of International Order – European Perspectives**  
 Aleksander Smolar and Jacques Rupnik

More detailed course outlines and reading lists will be made available in due time.

**John Gray**  
 is Professor of European Thought at the London School of Economics. He regularly contributes to *the Guardian*, *the Times Literary Supplement*, *the New York Times Book Review* and the *New Statesman*. Professor Gray's recent book publications include *Two Faces of Liberalism* (2000) and *Straw dogs: Thoughts on Humans and Other Animals* (2002).

**Marcin Krol**  
 is Professor of the History of Ideas at the University of Warsaw and editor of the independent intellectual monthly *Res publica*. He has published widely on political science and philosophy, including *Liberalism of Fear or Liberalism of Courage* (in Polish; 1996) and *A History of Modern Political Thought* (in Polish; 1998).

**Krzysztof Michalski**  
 is a Permanent Fellow and the Rector of the Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM), and Professor of Philosophy at Boston University and at the University of Warsaw. His book *Logic and Time* was published in Polish in 1988 and in English in 1997. A revised edition of his work *Heidegger and Contemporary Philosophy* appeared in Polish in 1998.

**Claus Offe**  
 is Professor of Sociology and Social Policy, Faculty of Social Sciences, at the Humboldt-Universität zu Berlin. Among his publications: *Modernity and the State* (1996), *Varieties of Transition: The East European and East German Experience* (1997), *Institutional Design in Post-Communist Societies: Rebuilding the Ship at Sea* (1998, co-authored with Jon Elster and Ulrich K. Preuß), and *Herausforderungen der Demokratie* (forthcoming).

**Ulrich K. Preuß**  
 is Professor of Law and Political Science at the Freie Universität Berlin. His many works on political theory and practice include *Constitutional Revolution. The Link Between Constitutionalism and Progress* (German 1990; English 1995), *Zum Begriff der Verfassung. Die Ordnung des Politischen* (1994), and *Krieg, Verbrechen, Blasphemie. Über die Zukunft globaler Nachbarschaft* (2002).

**Jacques Rupnik**  
 is Research Director at the Centre d'Etudes et de Recherches Internationales (CERI), Fondation Nationale des Sciences Politiques, Paris. He was Executive Director of the International Commission for the Balkans at the

Carnegie Endowment for International Peace and advisor on European affairs to President Vaclav Havel. Recent publications include *Kosovo Report. Conflict, International Response, Lessons Learned* (in collaboration, 2000), and *The Czech and Slovak Road to Europe* (ed., forthcoming).

**Michael Sandel**  
 is Professor of Government at Harvard University, where he has taught political philosophy in the Faculty of Arts and Sciences since 1980. He is the author of *Democracy's Discontent: America in Search of a Public Philosophy* (1996), *Liberalism and the Limits of Justice* (1982, 2<sup>nd</sup> ed. 1997; translations into Italian, Spanish, French, Japanese, Chinese, and Persian), and the editor of *Liberalism and Its Critics* (1984).

**Aleksander Smolar**  
 is *maitre de recherche* at the Centre National de Recherche Scientifique, Paris, and President of the Stefan Batory Foundation, Warsaw, and was chief advisor to the first post-communist democratically elected Prime Minister of Poland. He has published widely in scholarly journals as well as in publications of general interest; his latest book is *Globalization, Power, and Democracy* (ed. with Marc F. Plattner, 2000).

Den gemäßigten Parteien Frankreichs sind ihre Stammwähler abhanden gekommen. An ihre Stelle sind instabile Milieus getreten, deren Stimmen von den Populisten eingesammelt werden. Es handelt sich um eine Klasse in einem neuen Sinne: Kinder der alten Unterschichten, Arbeitslose, die wachsende Zahl der prekär Beschäftigten, aber ebenso die verunsicherten Mittelschichten. Jacqueline Hénard untersucht die tiefe Entfremdung zwischen diesem neuen „Volk“ und seiner politischen Klasse.

## Rechtspopulismus als Klassenkampf: Frankreich nach dem 21. April 2002

„Die politische Klasse hat gemerkt, daß sie so nicht weitermachen kann.“

*Daniel Cohn-Bendit am 19. Dezember 1995 über die vermeintlichen Erkenntnisse der französischen Eliten durch die wochenlangen Massenstreiks im Herbst 1995*

MANCHE NACHT gräbt sich mit seismischer Wucht in die Erinnerung. Jene Stunden des 10. Mai 1981 zum Beispiel, in denen Frankreich bewusst wurde, daß Francois Mitterrand es diesmal geschafft hatte. Das *peuple de gauche*, damals noch ein vergleichsweise klar abgegrenztes Milieu, machte sich auf den Weg zum Freudenfest: Gewonnen! Zeitenwende! Nieder mit dem Kapitalismus! Schluß mit der Arbeitslosigkeit, mit Fürchten und Knapsen! Auf der Bastille herrschte trotz des Nieselregens eine Stimmung, als ob das Ergebnis der Staatspräsidentenwahl den Lauf der Erde beschleunigt hätte. Im Elysee bereitete unterdessen der Verlierer seinen Rückzug vor: Am Ende seiner Fernsehansprache würde Valéry Giscard d'Estaing vor laufender Kamera aufstehen und langsam aus dem Blickfeld gehen. In allen französischen Wohnzimmern war das Bild vom verlassenen Präsidentenstuhl zu sehen, ein Sinnbild des bürgerlichen Lebensgefühls nach der Niederlage. Den Jahrestag hat Giscard seither immer allein verbracht, für niemanden ansprechbar, ein sehr privates Requiem für die Kränkung durch das Wählervolk.

Drei Mandatsperioden später, in der Nacht des 21. April 2002, sind die Franzosen und ihre politische Klasse von einem fürchterlichen, lagerübergreifenden Kater befallen worden. Es war ein Kater ohne jeden vorhergehenden Rausch. Der Wahlkampf war dumpf und schwunglos gewesen. „Wir haben große Mühe, uns selbst zu motivieren. Es ist doch ein *remake*, bloß, daß sie jetzt alle sieben Jahre älter sind“, seufzte ein junger Mann aus der Mannschaft von Jacques Chirac, der diese Offenherzigkeit inzwischen wahrscheinlich schon von Amts wegen verdrängt hat; jetzt ist er nämlich Regierungssprecher. Auf den ersten und auch noch auf den zweiten Blick erschien der französische Präsidentschaftswahlkampf anekdotisch-belang-

los: Sechzehn Bewerber, darunter drei waschechte Trotzkiten und ein demagogisch begabter Waidmann, der die „Ländlichkeit“ (*ruralité*) rehabilitieren wollte.

Das Finale schien seit Mai 1995 ausgemacht: Der Sieger von damals gegen den Mann, der überraschend knapp verloren hatte, Jacques Chirac gegen Lionel Jospin. Fünf Jahre lang hatten sie das Land als Paar wider Willen regiert, der eine als Staatspräsident, der andere als Premierminister, waren bei fast allen wichtigen Ereignissen Seite an Seite aufgetreten und hatten dem andern möglichst nach dem Mund geredet, sobald jener in den Meinungsumfragen ein Prozentpünktchen besser dastand. Schwer zu sagen nach so langem Nebeneinander, worin sie sich unterschieden, was sie jeweils anders machen wollten und noch schwerer zu erklären, warum sie es in einem halben Jahrzehnt nicht angepackt hatten. „Jospin und Chirac sind so austauschbar wie Waschpulver – Herr Omo und Herr Ajax“, höhnte ein Herausforderer, der Linksnationalist Jean-Pierre Chevènement und fügte selbstbewußt hinzu: „Ich bin die einzige Wahl.“

Über den Rechtsextremisten Jean-Marie Le Pen ist in all den Wochen aus drei Gründen kaum gesprochen worden. Erstens hatte Le Pen, der angestammte Lieblingsfeind der Linken (und der französischen Journalisten), einen für seine Verhältnisse moderaten Wahlkampf gemacht: Keine negationistischen Entgleisungen, keine Raufereien mit politischen Gegnern. Das Fernsehen strahlte verpflichtungsgemäß seine Wahlkampfspots aus: Le Pen im Smoking bei einer Dampferfahrt im Kreis seiner Anhänger, alles sehr vorzeigbar, immer sehr gediegen. Die Zeitungsreporter rangen sich eine Wahlkampfreportage ab. Mehr nicht. Denn, zweitens, war die nationale Front seit dem Winter 1998 gespalten. Für viele schien der Fall Le Pen danach erledigt. Die Spaltung hatte in einen atemberaubenden Erbfolgekrieg mit wüsten Beschimpfungen vor laufender Kamera gemündet. Die eigenen Anhänger waren entsetzt gewesen und hatten sich abgewandt in jene Bürgerkategorie, die – aus Verlegenheit? – gern für unerheblich abgetan wird:



**Jacqueline Hénard** studierte in Montpellier, Paris und London. Sie schrieb danach 17 Jahre für die FAZ und ist seit 1997 Paris-Korrespondentin der Zeit. Derzeit ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am CERI (Centre d'Etudes et Recherches Internationales), Paris.

die der Nichtwähler. In Frankreich ist die Mißachtung der Nichtwähler besonders ausgeprägt, da Stimmanteile und Enthaltungen auf der Basis der *registrierten Wähler* kalkuliert werden – und nicht auf der etwa zwanzig Prozent breiteren Basis der *Stimmberechtigten*. Drittens mochte es so scheinen, als ob die sonnigere Lage auf dem Arbeitsmarkt (plus zwei Millionen Arbeitsplätze) das rechtsextremistische Wählerpotential austrocknen könnte.

Es gab also gute Argumente, nicht noch einmal über den alten Haudegen zu schreiben. Und ein schlechtes: Die französischen Journalisten, und das ist nicht bloß eine hinterherklügelnde Behauptung, hatten ihre eigene Angstlust satt. Sonst hätte doch wenigstens einer von ihnen das Gerücht aufgreifen müssen, das eine Woche vor dem ersten Wahlgang sogar bis zu den Ohren der Auslandskorrespondenten vorgedrungen war: Der Inlandsgeheimdienst sagte voraus, dass Le Pen in die Stichwahl kommen würde.

Soweit der Vorlauf zum „Erdbeben“ vom 21. April 2002, das Jacques Chirac mit 19,88 Prozent nur einen peinlich knappen Vorsprung vor dem Rechtsextremisten Le Pen verschafft und den drögen, aber honorigen Jospin entgegen aller Erwartungen aus dem Rennen geworfen hatte. Verloren. Aus der Traum vom „rosaroten Europa“. Stattdessen dräute ein bräunlicher Albtraum. Das selbstbewusste, gerne besserwiserische „Vaterland der Menschenrechte“ fühlte sich als Nation von Verrätern und war gar nicht stolz in dieser Nacht. Das Mitteilungsbedürfnis war allgemein und groß. Ein flüchtiger Bekannter schickte mir ein e-mail aus Avignon: „Ich bin durch die Stadt gelaufen und habe ein älteres Ehepaar miteinander reden gehört. ‚Wenn ich das gewußt hätte‘, sagte die Frau, ‚hätte ich nicht für Le Pen gestimmt.‘ Mir scheint, der Himmel ist braun angelaufen.“

Schon vor Sonnenaufgang war zu erkennen, daß die gesamte politische Landschaft in Trümmern lag. Besonders auf der linken Seite. Die französische Linke musste einsehen, daß ihre fünf Jahre lang vermeintlich erfolgreiche „Regenbogen-Strategie“ – eine Regierungskoalition mit fünf erkennbaren Partnern – zu dem Desaster beigetragen hatte. Der Wille zur Macht hatte ihre Koalition zementiert und das Adjektiv „links“; mehr nicht, wie es im Nachhinein scheint. Der bloße Zusam-

menhalt dieser Koalition war eine Kraftanstrengung mit verheerenden Nebenwirkungen gewesen. Die Sozialisten wussten nicht mehr, wie sie als dominierende Kraft mit den Präsidentschaftskandidaten der anderen Linksparteien umgehen sollten – kräftig zubeißen war jedenfalls unmöglich. Die Verwirrung reichte so weit, daß sie zwei parteifremde Kandidaten sogar beim Nominierungsverfahren unterstützten hatten in der Hoffnung auf ein breiteres Sammelbecken für die Stichwahl. Diese Rechnung ist am Abend des ersten Wahlgangs geplatzt. Die Wähler haben diese Feinheiten nicht verstanden, und im Übrigen hatten sie keine Lust auf einen Staatspräsidenten Jospin. Im Rückblick klingt die Pointe eines Witzes, der in den Wahlkampfmonaten kursierte, wie eine Warnung an die Parteistrategen: Lionel Jospin erinnere leider jede Frau an ihren geschiedenen Mann.

Die Galionsfigur der Linken hat sich noch in der Nacht des 21. April brüsk aus dem Geschäft verabschiedet. Jospins Anhänger haben das als „würdevoll“ etikettiert – kein Sesselkleber, wie es sie in der französischen Politik zuhauf gibt. Man kann die Art des Rückzugs auch als gekränkte Kapitulation betrachten, als kindisch und verantwortungslos: ein Beweis, dass es dem Kandidaten Jospin an persönlichem Format und an der nötigen Härte für das angestrebte Amt mangelte. Vier Tage lang haben seine Leutnants ihn beknieen müssen, dass er sich endlich zu der einzigen Wahlempfehlung durchringt, die es in dieser Lage gab: Für seinen Erzkontrahenten Jacques Chirac. Noch länger (zwölf Tage) hat nur Giscard d'Estaing gebraucht, dann aber vor laufender Kamera ein glänzendes Plädoyer für die Demokratie gehalten und ganz zum Schluß bloß einmal den verhassten Namen seines Nach-Nachfolgers ausgesprochen.

Lionel Jospin hat bei seinem Rückzug jedes Testament verweigert und ist jeder Debatte aus dem Weg gegangen. Der lange, langweilige Monolog, den er neun Monate danach in *Le Monde* veröffentlicht hat, verrät keine Einsichten in die tieferen Ursachen seiner Niederlage. Es ist eine selbstgefällige Selbstkritik, geschrieben für seinesgleichen von einem Parteifunktionär mit Hochschulbildung. Der Text ist die öffentliche Variante von Giscard's alljährlichem Privatregime: Ein

Mann ist gekränkt und versteht nicht, warum die Menschen so undankbar sind. Auf die Idee, dass er sie vielleicht gar nicht angesprochen hat, kommt er nicht – obwohl gerade das erklärt, warum Jospin schlechter abgeschnitten hat als ein Le Pen. Jospin (und mit ihm einem großen Teil der sozialistischen Führungsspitze) fehlt das Gefühl dafür, was die kleinen und kleineren Leute, *les couches populaires*, wohl bewegen mag. Die Wähleranalysen zeigen, daß die Sozialisten bei ihrer ursprünglichen Klientel immer weniger Punkte machen.

Warum ist das so? Sie wissen es nicht. Zusatzfrage: Gibt es ihre „Stammklientel“ überhaupt noch? Die Arbeiterschaft alter Art ist verschwunden. Politisch mobilisierbar sind heutzutage einzig die Beamten und die Festangestellten der staatsnahen Betriebe, wie die großen Streiks im Herbst 1995 gezeigt haben. An Stelle der Arbeiterschaft sind instabile Milieus getreten. Menschen, die nur das Wissen eint, dass sie das große Los nicht herbeistreichen können. Kassiererinnen, Bankangestellte, Verbandsfunktionäre. Die moderne (Arbeits-)Welt erleben sie häufig mit ohnmächtigem Mißvergnügen. Sie spüren die tektonischen Verschiebungen der Globalisierung unter ihren Füßen und möchten wissen, was da vor sich geht, was es für die Zukunft ihrer Kinder bedeutet und ob noch irgendjemand den Überblick hat.

In der besten aller Welten könnte die Politik ihnen die Antworten geben: Dem „Volk“, das immer mehr aus Einzelnen besteht, das beruhigende Gefühl vermitteln, daß es sein Schicksal und den Lauf der Welt auf dem Umweg über die Wahlen beeinflussen kann. Dieser Aufgabe wird sie immer weniger gerecht. Nicht nur, weil Politik immer mehr mit Verwalten und immer weniger mit Gestalten zu tun hat. Sondern auch, und das gilt in Frankreich wahrscheinlich in besonderem Maße, weil ihre Sachwalter kein Empfinden für diese breite, diffuse Nachfolgeschicht der Arbeiterschaft hat, die das Wählerpotential der Rechtsextremisten bildet. Diese Gefühlstaubheit ist den „wählbaren“ rechten und linken Parteien übrigens gemeinsam, wie der Philosoph Marcel Gauchet schon vor dreizehn Jahren in einer immer noch lesenswerten Analyse zum Durchbruch Jean-Marie Le Pens bei der Präsidentschaftswahl 1988 feststellte. Eine Reihe von demagogisch

gewürzten Personalentscheidungen in der gegenwärtigen französischen Regierung sind ein Zeichen, daß der alt-neue Staatspräsident Chirac nunmehr die Lehren ziehen möchte.

Der Klassenkampf, so Gauchet damals, ist als Denkmodell zu Unrecht aus der Mode gekommen. Der Aufstieg des Rechtspopulismus trägt nämlich durchaus Züge des Klassenkampfes, sobald man „*le peuple*“ umdefiniert zur Summe all jener, die sich politisch ohnmächtig fühlen und in den Volksvertretern nicht wiedererkennen. Die neuen „Arbeiter und Bauern“ sind freilich keine Klasse im alten sondern in einem neuen Sinne. Sie sammelt die Kinder der alten Unterschichten, die Arbeitslosen, die wachsende Zahl der prekär Beschäftigten *und* die frustrierten oder verängstigten Mittelschichten. Am Wahltag sind sie alle fähig, in einem Akt aggressiver Entmischung, der wenig mit national-autoritären Sehnsüchten alter Art zu tun hat, für einen Kandidaten wie Le Pen

zu stimmen.

Dieses neue „Volk“ ist ein Milieu, zu dem die politische Elite Frankreichs wenig Kontakt hat. Es ist nicht die Welt, aus der sie stammen und in der sie leben. Sie verkehren nicht mit ihnen (es sei denn audiENZförmig unter Zwischenschaltung des Wahlkreisbetreuers). Je höher der Platz in der Parteihierarchie, desto geringer die unmittelbare Vorstellung von den alltäglichen Nöten und Wünschen des „einfachen Mannes“. Ein Beispiel: Im Parteivorstand der Sozialisten sitzt eine Frau, die schon dreimal Ministerin war, bevor sie zum ersten Mal eine dieser gräßlichen, kalten Hochhaussiedlungen im Umland von Paris betrat. Das sind soziale Notstandsgebiete, in denen nicht nur Junkies und halbwüchsige Radaubröder wohnen, sondern auch Menschen mit ganz normalen Aspirationen nach ruhigem Schlaf, Arbeit, sauberen Treppenhäusern, ordentlichen Busverbindungen und Schulen. Hinterher sagte die Frau gerührt, bass erstaunt

und im Grunde furchtbar naiv zu einem Wahlhelfer: „Wie viel Vertrauen die Leute mir entgegenbringen!“

In Frankreich spielt sich die Sozialisierung des politischen Spitzenpersonals nicht auf Marktplätzen oder in Ortsvereinen ab. Ein Mann wie Jospin hat seine Durchsetzungsfähigkeit in trotzkistischen Geheimzellen erworben. Andere haben ihr Geschäft in Ministerkabinetten und anderen Besprechungszimmern mit verschlossenen Türen gelernt. Vorher sind die meisten auf irgendwelchen französischen Eliteschulen gewesen. Das sind homogene Welten, in denen man nur seinesgleichen überzeugen oder, besser noch, übertrumpfen muss. Die Spielregeln sind ziemlich unpolitisch (oder vielleicht bloß besonders modern): Erfolg hat der, der glänzt – und nicht der, der weiß, wie man Mehrheiten bildet.

Der Grundstein solch französischer Karrieren wird in jungen Jahren gelegt. Lebenswege, die in hohe Ämter führen,

entscheiden sich oft schon in der Mittelschule. Wer Klassenbester ist, kommt auf ein Elitelymnasium, am besten in der Innenstadt von Paris, und von dort auf eine Eliteschule. Für die Kindheit ist nicht viel Zeit. Die Schule dauert von halb neun bis halb fünf und danach gibt es Hausaufgaben. Stärker als in den deutschsprachigen Ländern leben die Kinder nebeneinander. In den entsprechenden Milieus (Lehrerfamilien und alte Oberschichten) wird ihnen früh vermittelt, welcher Weg zu den Sternen führt. Die einen wollen, dass ihre Kinder dort ankommen, die anderen erwarten (notfalls mit dem entsprechenden Nachdruck in Form von Ferieninternaten), dass sie den Rang halten. Der Königsweg in die Technokratie, aus der sich die Politik rekrutiert, führt nicht über den Erwerb sozialer Kompetenz, sondern über die Aneignung von Kenntnissen. Das Wettmessen des Wissens, der analytischen und synthetischen Fähigkeiten, fängt schon viele Jahre vor den ersten Ausscheidungswettbewerben (*concours*) an, die in Frankreich als die einzig wirklich gerechte Auswahlmethode akzeptiert sind. Im Grunde sind es Kooptationsverfahren: Gut ist, wer besser ist als die andern und so ähnlich wie die Auswahlkommission.

Wer auf diesem Weg durch die Studierstuben zu Macht und Einfluss gekommen ist, kennt soziale Rachlust und Erschütterung nur aus der Literatur. Demagogisches Talent darf man von ihm nicht erwarten. Die Chancen stehen gut, dass sein Lebensweg ihn an existentiellen

Härtungen vorbeigeführt hat. Und es ist wahrscheinlich, dass er mit den Leimfallenthematen der Populisten – Kriminalität, Überfremdung – einfach nichts anzufangen weiß.

Die Franzosen und ihre Eliten sind ein Thema, das in den vergangenen Jahren bis zum Überdruß debattiert worden ist. Einen ersten Höhepunkt hatte die Debatte über ihr zerrüttetes Verhältnis nach den Massenstreiks im Herbst 1995 erreicht. Alles sollte sich ändern danach: mehr „Nähe“, mehr Verhandlungskultur, weniger Technokraten. Vorgezogene Neuwahlen (ein Technokratenvorschlag) bescherte den Konservativen 1997 eine peinliche Niederlage und den Franzosen eine Linksregierung mit neuen Besserungsversprechen: mehr Verhandlungskultur, weniger Technokraten, sauberere Sitten. Die Zahl der Technokraten in den Ministerkabinetten schwoll an wie nie zuvor. Ein Teil der politischen Auseinandersetzungen verlagerte sich in die Arbeitszimmer der Ermittlungsrichter. Sie durften ungestraft Informationen aus laufenden Korruptionsverfahren an die Presse weitergeben. Die einen bissen sich am finanziellen Gebaren des langjährigen Bürgermeisters von Paris und amtierenden Staatspräsidenten Chirac fest, die anderen am protokollarisch ranghöchsten Politiker des Gegenlagers, dem Präsidenten des Verfassungsrats und Mitterrand-Intimus Roland Dumas. Enthüllungen über die korrupten Sitten der politischen Kaste wurden zu einem Unterhaltungspro-

gramm besonderer Art.

Nun ist ein Jahr ins Land gegangen und Staatspräsident Chirac ist gerade für den Friedensnobelpreis vorgeschlagen worden. Roland Dumas ist in zweiter Instanz mit einer „Rüge“ davongekommen. Korruptionsskandale interessieren nicht mehr. Die Linke liegt immer noch darnieder. Das bürgerliche Lager hat sich in der Erkenntnis, noch einmal davongekommen zu sein, von starker Hand zu einer Großpartei ohne Programm umgestalten lassen, einem Präsidentenwahlverein namens UMP. Die Regierung kombiniert Ansätze zu den notwendigen Reformen (Rentenkassen) mit menschelnden Aktionen: Kampf gegen Verkehrsrowdies, für Behinderte, gegen den Krebs. Das staatliche Fernsehen hat eine neue Politshow zur Hauptsendezeit ins Programm aufgenommen. Wir kennen schon alle Ministergattinnen mit Vornamen.

Und nächstes Mal? Was wird dann mit den erschrockenen Stimmbürgern sein, die am Morgen des 22. April hoch und heilig geschworen haben, die Demokratie von nun an ernst zu nehmen? Und mit den Politikern, die „die Botschaft des Volks gehört haben“, wie sie schon in der Nacht beteuerten? Sie alle haben noch vier Jahre vor sich. Zeit genug, um den Fieberstoß der hehren Gefühle zu vergessen.

Der Beitrag erscheint im nächsten Heft von *Transit – Europäische Revue* (Nr. 25, April 2003).

30



---

# Upcoming Events

The following events will take place at the IWM at 6 p.m.  
Die folgenden Veranstaltungen finden um 18:00 Uhr  
in der Bibliothek des IWM statt.

4. März

**Elemer Hankiss**

*Institute of Sociology, Hungarian Academy of  
Sciences; Collège de l'Europe, Bruges*

**Pax Americana or Bellum Americanum? New  
Challenges for the European Union**

18. März

**Birgit Sauer**

*Universität Wien*

**Gewaltverhältnisse und Staatlichkeit: Zur  
historischen Kontinuität maskulinistischer  
Gewaltoligopole**

25. März

**John Gray**

*London School of Economics*

**Al Qaeda and What It Means To Be Modern**

In Zusammenarbeit mit dem



1. April

**Buchpräsentation**

**Herta Nagl-Docekal, Cornelia Klinger,  
Ludwig Nagl und Alexander Somek**

Neue philosophische Debatten zu „Demokratie“  
und „Religion“: Präsentation von zwei neu  
erschiedenen Bänden der **Wiener Reihe. Themen  
der Philosophie** (Oldenbourg Verlag, Wien-  
München / Akademie Verlag, Berlin).

8. April

**Chantal Delsol**

*Professeur de Philosophie, Université Marne la Vallée*

**La question de la transmission des valeurs dans les  
sociétés européennes**

In Zusammenarbeit mit dem



29. April

**Tomas Venclova**

*Lithuanian writer; Professor at Yale University,  
Department of Slavic Languages and Literatures*

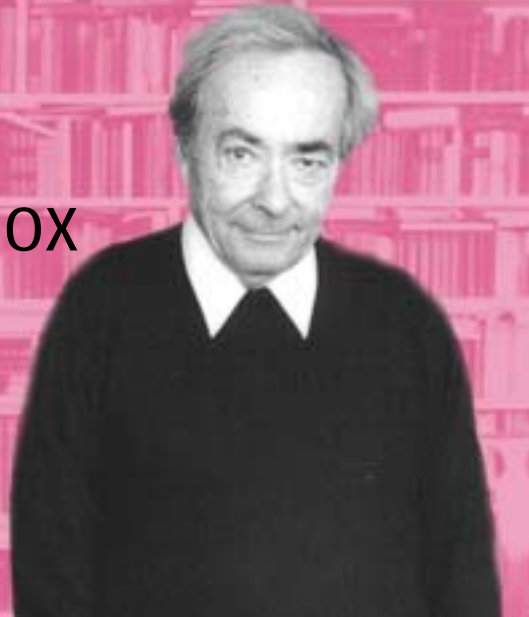
**Anna Akhmatova and Joseph Brodsky: A Personal  
View**

---



17. Jan Patocka-Gedächtnisvorlesung

# George Steiner Das Cordelia-Paradox



32

**Jan Patocka** (1907-1977) war Schüler von Edmund Husserl und Martin Heidegger und gilt neben Thomas Garrigue Masaryk als der bedeutendste tschechische Philosoph des 20. Jahrhunderts. 1934 wurde er Sekretär des *Cercle philosophique de Prague*, 1937 habilitierte er sich über „Die natürliche Welt als philosophisches Problem“. Nach dem Krieg waren Patocka nur kurze Lehrtätigkeiten beschieden: 1949, kurz nach der kommunistischen Machtergreifung, musste er die Universität verlassen. Er widmete sich daraufhin Forschungen zu Aristoteles, Comenius und Masaryk. 1968, während des „Prager Frühlings“, wurde er zum Ordinarius berufen, aber bereits 1972 im Zuge der „Normalisierung“ zwangsemmeritiert. Bis zu seinem Tod lehrte er in privaten Seminaren weiter. Sein Werk umfasst Arbeiten zur antiken Philosophie,

**Donnerstag, 8. Mai 2003**  
**19.00 Uhr**  
**Marmorsaal des Palais Schwarzenberg**  
**Schwarzenbergplatz 9 1030 Wien**

zur Phänomenologie, Ästhetik, Geschichtsphilosophie und zur tschechischen Kultur und Geschichte. Als Denker, Lehrer und moralische Autorität übte Jan Patocka großen Einfluss auf zwei Generationen von tschechischen Intellektuellen aus. Patocka gehört zu den Initiatoren der Charta '77 und war einer ihrer ersten Sprecher. Er starb am 13. März 1977 nach einer Serie von Polizeiverhören.

**Um Anmeldung wird gebeten:**  
Institut für die Wissenschaften vom Menschen  
Tel. 313 58-0  
Fax 313 58-30  
e-mail: events@iwm.at

**George Steiner**  
Writer, scholar and critic George Steiner was born in Paris in 1929 to Austrian parents. His family moved to the United States in 1940 and he was educated at the Universities of Paris, Chicago, Harvard, Oxford and Cambridge. His numerous books, many of which have been translated into a dozen languages, include *Tolstoy or Dostoevsky* (1958), *The Death of Tragedy* (1961), *In Bluebeard's Castle: Some Notes Towards the Re-definition of Culture* (1971) and a famous work on translation, *After Babel* (1975). He is also the author of a number of works of fiction and a volume of autobiography, *Errata: an Examined Life* (1997). George Steiner is a regular contributor of reviews and articles to journals and newspapers including the *New Yorker*, the *Times Literary Supplement* and *The Guardian*.

George Steiner is currently Extraordinary Fellow of Churchill College at Cambridge University.

His numerous books, many of which have been translated into a dozen languages, include *Tolstoy or Dostoevsky* (1958), *The Death of Tragedy* (1961), *In Bluebeard's Castle: Some Notes Towards the Re-definition of Culture* (1971) and a famous work on translation, *After Babel* (1975). He is also the author of a number of works of fiction and a volume of autobiography, *Errata: an Examined Life* (1997). George Steiner is a regular contributor of reviews and articles to journals and newspapers including the *New Yorker*, the *Times Literary Supplement* and *The Guardian*.

## Impressum

Responsible for the contents of the IWM Newsletter:  
Institute for Human Sciences © IWM 2003

## Editor

Anita Traninger

## Editorial Assistance

Patricia Gapp

## Production Manager, Layout

Iris Strohschein

## Photos

Renate Apostel, IWM, Klaus Kallabis, Johannes Novohradsky

## Design

Gerri Zotter

## Address

IWM  
Spittelauer Lände 3  
A - 1090 Wien  
Tel. (+431) 31358-0  
Fax. (+431) 31358-30  
e-mail: iwm@iwm.at  
www.iwm.at  
The IWM Newsletter is published four times a year. Current circulation: 6200. Printed by Rema Print.

Das   
in Zusammenarbeit mit dem  **Renner Institut**