



Institut für
die Wissenschaften
vom Menschen

Institute for
Human Sciences

A-1090 Wien
Spittelauer Lände 3

Tel. (+431) 313 58-0
Fax (+431) 313 58-30

iwm@iwm.at
www.iwm.at



Fall 2002/No.4

Newsletter 78

16TH JAN PATOCKA MEMORIAL LECTURE |

The Czech philosopher and co-founder of Charta 77 Jan Patočka died in 1977 after a police interrogation in Prague. In commemoration of the 10th anniversary of his death, the IWM launched a series of annual memorial lectures in 1987. The 2002 lecture was given by the vice-president of the European Convention, former Italian Prime Minister Giuliano Amato.

Contents

4 **Pope John Paul II** welcomes members, friends and sponsors of the IWM

8 **Cornelia Klinger** gives IWM Lectures in Human Sciences

Political commentary

22 **Lord Dahrendorf** on the predicaments of multi-cultural citizenship

Notes on books

23 **Regine Gildemeister** über die (Un-)ordnung der Geschlechter

24 **John Gray** on Russia's path to modernity

26 **Charles Taylor** on violence

Guest Contribution

28 **James Hoge** on transatlantic relations

Giuliano Amato on Europe's Constitutional Future

ONLY A FEW DAYS after the President of the European Convention, Valéry Giscard d'Estaing, submitted a so-called "skeleton" for a future Constitution of Europe, Giuliano Amato addressed the very topic in Vienna upon invitation of the IWM and the Grüne Bildungswerkstatt. He argued that the document arose despite the fact that the Convention's mandate did not empower the delegates to produce a constitution. According to the Nice Declaration, which Amato drafted as one of the participating prime ministers, the Convention was only to simplify and restructure the EU's basic treaties. Still, all the ingredients of a constitution – values, principles, the rights of citizens, the competencies of the Union and its constituent institutions, etc – were included. Amato recalled the process:

"As the Convention worked, our mandate was transformed due to various pressures. These came from member countries, from civil society organizations, and from letters, documents, and email messages from across Europe. Democratic pressure changed our mandate. When even the Foreign Minister of Britain, a country happy with its centuries-old 'unwritten constitution', claims himself eager to have a written European Constitution, something truly has changed!

Yet, scholars such as Ralf Dahrendorf and Joseph Weiler suggest that a European constitution does not make sense because a democratic constitution presupposes a paramount common identity that is absent in an EU where individual national loyalties still prevail. Others, such as Robert Dahl, argue that democracy requires smaller communities based on shared interests and personal relations. For them, Europe may be too big to forge truly democratic institutions.

Such theoretical objections must be set against the fact Europe already exists – indeed, decisions are made every-day on the European level which determine our lives. We





Giuliano Amato



Eva Lichtenberger

may dislike it, but the EU is part of our system of government, like municipalities, regions, and nation-states. So the question is not whether Europe exists, but whether we are satisfied with the way it functions. If not, can we fix it, and is a constitution the way to do it?

The first problem in need of a 'constitutional' solution that is tackled is Europe's clear and unified identity. Not many people realize it, but because of the patchwork of treaties from which today's European institutions arose, 'Europe' is not a unitary entity; indeed, the 'European Union' and the 'European Community' denote two different things.

The Community is the set of institutions created in the 1950's to establish a common market. When we decided later to have a common foreign policy, and to cooperate in judicial and police matters, we invented the Union. The Union deals with foreign policy; the Community with economic integration.

One consequence of this is that agreements with third countries that involve both foreign and economic matters require two distinct treaties: one for the Union, one for the Community. This confuses even trained foreign diplomats who negotiate with Europe. If it confuses them, how befuddling must it be for ordinary citizens? How can a European citizen really identify with Europe if no single 'Europe' exists?

Europe's indistinct legal identity has another deleterious impact. If the Community does something that affects someone's rights, he or she can go to court. But if the Union encroaches on your rights, access to a court may be closed because the Union happens to have no legal personality!

The next problem to be tackled – again with constitutional implications – is the anonymous, bureaucratic nature of European legal acts. Criticizing institutions is as essential a part of democracy as protecting enumerated legal rights. But Europe's institutions are hard to criticize because they produce acts that ordinary people cannot name or understand.

In national life, acts of parliaments are called 'statutes' or 'laws', and these usually have names that you can rally for and against. In the EU we have 'regulations', 'directives', 'decisions', 'general guidelines', 'common strategies', 'common actions', 'common positions' – a myriad that only experts can comprehend. When a 'directive' is issued, you don't know who is responsible; instead, they are known as, say, 'Directive 17.62' (meaning that it is directive no. 17 issued in 1962).

In Italy there is now a controversial statute that will change the rules of criminal procedure in ways that might prove helpful to eminent public figures. Well, the name of Senator Cirami is attached to that bill. By god, we can fight about 'the law Cirami'!

Would things be the same if the bill were called 'Regulation 75'?

Because Europe has so many bodies that legislate – the Council of Ministers, the Council for Agriculture, the Council for Industry, the Council for the Environment, etc. – we cannot know who is doing what and why. We need a single legislative council, a bicameral European Parliament, with one house representing member states, and the other the European electorate.

In this simplified system, legislation will be called legislation, and executive regulations, as in most legal systems, will fill in the gaps in primary legislation. This is a system European citizens will understand.

The draft constitutional document presented last week introduces small but significant changes that may empower Europe's citizens to both identify with and criticize Europe. It calls for a single, unified legal entity. Whether it is called European Union, United States of Europe, United Europe, or something else, it will also provide for a unitary, simplified system of normative acts that will introduce more transparency and accountability.

The institutional structure envisaged by the proposed European Constitution should also reflect and help develop Europe's broader aspirations. Europe must be more than a vehicle of economic integration, which is almost accomplished anyway. At the simplest, we expect Europe to be fair. We expect our social model to be realized. We expect economic and social matters to be connected. We expect Europe to play a role for good in the world.

Of course, roadblocks await. One of them is that more Europe cannot mean a centralized system. Democratic governments are too complicated for that. Getting the proper balance among European, national, regional, and local institutions will be a crucial challenge. But if the people are to ordain a Constitution for Europe, all of their ties and values will need to be respected by that Constitution."

Amato's arguments were taken up and commented on by Eva Lichtenberger, who is a Member of the Austrian Parliament and Substitute Member of the European Convention, Hannes Swoboda, Member of the European Parliament and Vice Chairman of the Group of the Party of the European Socialists, and Prince Schwarzenberg, the former Chancellor of the office to CSFR President Havel.

A short version of Giuliano Amato's speech was published by Project Syndicate, an association of more than 170 newspapers world-wide and long-standing partner of the IWM.

The 17th Jan Patocka Memorial Lecture 2003 will be held by **George Steiner** (Oxford).

Previous speakers:

- | | |
|--|--|
| <p>2001 Edward W. Said (New York)
The Public Role of Writers and Intellectuals</p> <p>2000 Czeslaw Milosz (Berkeley/Krakow)
Lesung aus seinen Gedichten</p> <p>1999 William Julius Wilson (Harvard)
Rising Inequality in the United States and the Case for Multiracial Political Coalitions</p> <p>1998 Elie Wiesel (Boston)
Hasidic Modes</p> <p>1997 Tadeusz Mazowiecki (Warschau)
Politik und Moral im neuen Europa</p> <p>1996 Albert O. Hirschman (Princeton)
Between Private and Public Spheres</p> <p>1995 George Soros (New York)
A Failed Philosopher Tries Again</p> <p>1994 François Furet (Paris)
Jean-Jacques Rousseau and the French Revolution</p> | <p>1993 Mario Vargas Llosa (Lima/London)
Democracy Today</p> <p>1992 Jacques Derrida (Paris)
Le secret – de la réponse et de la responsabilité</p> <p>1991 Charles Taylor (Montreal)
Two Theories of Language</p> <p>1990 Paul Ricoeur (Paris)
The Person: Its Ethical and Moral Structure</p> <p>1989 Zbigniew Brzezinski (New York)
The General Crisis of Communism</p> <p>1988 Leszek Kolakowski (Oxford/Chicago)
Die Illusionen der Entmythologisierung</p> <p>1987 Hans-Georg Gadamer (Heidelberg)
Phänomenologie und das Problem der Zeit</p> |
|--|--|



Fürst Schwarzenberg



Hannes Swoboda

Jan Patocka Memorial Lectures



William Julius Wilson

Soziale Ungleichheit in den USA Plädoyer für eine multiethnische Bündnispolitik

Jan Patocka-
Gedächtnisvorlesung 1999
Passagen Verlag, Wien 2001

Die zugleich analytische und politisch-praktische Vorlesung bietet eine Diagnose der heutigen USA und eine Therapie zur Behandlung ihres drängendsten Problems – der zunehmenden Ungleichheit und, in der Folge, des Herausfallen immer größerer Teile der Bevölkerung aus der Gesellschaft. Wilson fordert nicht weniger als eine neue Bewegung für soziale Gerechtigkeit, deren politische Strategie auf ein breites, ethnische Differenzen übergreifendes politisches Bündnis aller fortschrittlichen Kräfte zielt und so das Erbe des tief verwurzelten amerikanischen Rassismus überwindet.

William Julius Wilson, Professor of Social Policy an der John F. Kennedy School of Government, Harvard University, zählt zu den angesehensten und politisch einflussreichsten Sozialwissenschaftlern in den USA.

Tadeusz Mazowiecki

Politik und Moral im neuen Europa

Jan Patocka-Gedächtnisvorlesung 1997
Mit einem Essay von **Jan Patocka** und einer Einführung von **Ludger Hagedorn**
Passagen Verlag, Wien 1999

Albert O. Hirschman

Tischgemeinschaft.

Zwischen öffentlicher und privater Sphäre

Jan Patocka-Gedächtnisvorlesung 1996
Mit einem Gespräch über „Orte und Ideen eines Lebenslaufes“
Passagen Verlag, Wien 1997

George Soros

Die Macht der Fehlbarkeit

Jan Patocka-Gedächtnisvorlesung 1995
Passagen Verlag, Wien 1995

François Furet

Jean-Jacques Rousseau und die Französische Revolution

Jan Patocka-Gedächtnisvorlesung 1994
Passagen Verlag, Wien 1994

Mario Vargas Llosa

Demokratie heute

Jan Patocka-Gedächtnisvorlesung 1993
Passagen Verlag, Wien 1993

On October 26, Pope John Paul II. welcomed members, friends and sponsors of the Institute for Human Sciences on the occasion of the 20th anniversary of its founding. Since its inception, Pope John Paul II has morally supported the idea of IWM as an independent, religiously unaffiliated institution, and has, beginning in 1983, invited the Board to Castelgandolfo for a biannual series of colloquia.

Pope John Paul II. welcomes IWM members

Am 26. Oktober empfing Papst Johannes Paul II. Mitglieder, Freunde und Förderer des Instituts für die Wissenschaften vom Menschen zu einer Audienz. Er gab seiner persönlichen Wertschätzung der Arbeit des ideologisch unabhängigen Instituts Ausdruck, das er seit der Gründung ideell und moralisch unterstützt. Insbesondere blickte er auf die bisher acht Kolloquien zurück, die das Institut auf seine Einladung in der Sommerresidenz Castelgandolfo organisiert hat.

Castelgandolfo-Gespräche, hg. von Krzysztof Michalski – Verlag Klett-Cotta, Stuttgart

2000 Am Ende des Millenniums – Band VIII

1997 Aufklärung heute – Band VII

1995 Identität im Wandel – Band VI

1993 Die liberale Gesellschaft – Band V

1991 Europa und die „Civil Society“ – Band IV

1988 Europa und die Folgen – Band III

1986 Über die Krise – Band II

1985 Der Mensch in den modernen Wissenschaften – Band I

Speech by John Paul II.

“Ladies and Gentlemen, Dear Friends, As the Institute for Human Sciences celebrates the twentieth anniversary of its establishment, it gives me great pleasure to meet you here at the Vatican. In a special way I greet Professor Krzysztof Michalski, one of the original members of the Institute, who is present with us today. Our meeting enables me to express my own personal appreciation for the Institute’s work, which has included the organization of eight memorable colloquia at Castel Gandolfo. I also take this opportunity to honour the memory of the late Jozef Tischner, the founding president of the Institute, who was so deeply committed to its project of fostering a dialogue on the future of Europe open to voices from both East and West.

Today, twenty years after its establishment, the Institute for Human Sciences has amply lived up to the vision of its founders. The events of 1989 and the quickened pace of Europe’s unification have shown the need for precisely the kind of disciplined analysis, broad-ranging discussions and concrete proposals to

which the Institute is dedicated. In these years, the Institute has made a significant contribution to a more responsible shaping of the political, economic, social and cultural future of the Continent. I express my hope that in the years ahead it will continue to emphasize the “human” dimension of the immense possibilities and challenges opening up before mankind at the dawn of this new millennium. In the end, any solution to the grave crises which face contemporary society, and any effort to create a future more worthy of man must be based on an appreciation of the innate dignity and the spiritual grandeur of each human being. It must likewise show respect for the rich variety of cultures and the religious values which have given historical expression to the quest for authentic freedom and the building of a world of solidarity, justice and peace.

On this happy anniversary I offer prayerful good wishes for the continuing work of the Institute. Upon you and your families I cordially invoke God’s blessings of joy and peace.”



Aleksander Smolar, Krzysztof Michalski, John Paul II.



Speech by Krzysztof Michalski

"It was more than twenty years ago, in late August 1980, when the late Father Jozef Tischner, a philosopher from Cracow, and I – at the time assistant professor of philosophy at Warsaw University – approached John Paul II with a dream – a dream of an institute for advanced study in the West, which would be open to ideas and the people from the Eastern part of Europe, then under communist rule. We wanted this institute to bridge, if only in a modest way, the growing cleavage between the West and the "Other Europe" – a cleavage that began after the Second World War as a political "frontier", but which over time became also a cultural and intellectual one.

We hoped for John Paul the Second's understanding, sympathy, and support – although the institute we wanted to establish was to be independent from the Church, and in fact, from any denomination and ideology. We were not disappointed; the Pope supported us wholeheartedly, not only that summer, but during the twenty years that followed.

One way that he demonstrated his support was by extending regular invitations to us to his summer residence in Castelgandolfo, where, beginning in 1983, the Institute has organized biannual colloquia with the Pope. Many of today's leading philosophers, theologians, historians, and political scientists – from different countries, of different political opinions, denominations, ideologies (some present here today) – took part in those colloquia, engaging in, over several days, a free discussion among themselves and with our Host.

Those were remarkable days we will remember dearly.

That first meeting with John Paul II more than twenty years ago gave us the confidence we needed that our dream could come true. I am convinced that without that confidence, we would never have succeeded. But we did succeed; the institute we dreamed about is a reality. And a measure of our success, of which I am particularly proud, is that we could earn the friendship of those of you gathered here today in this room.

So let me thank you, Holy Father, for your continuous friendship and assistance, the foundation of our achievements. Let me also thank you for inviting us here today, to commemorate the twentieth anniversary of the Institute. I regret so much that my friend, mentor, and partner, Father Jozef Tischner is no longer among us, and cannot celebrate with us on this happy occasion. Those of us who knew him will, I am certain, keep him in their hearts."

Tr@nsit

ONLINE

In Ergänzung zu der gedruckten Ausgabe von **Transit – Europäische Revue** finden sich auf der Website des IWM Originalfassungen, ergänzende Texte, Informationen und Links zu den jeweiligen Heftthemen. Tr@nsit online wird fortlaufend ergänzt. www.iwm.at/t-forum.htm

Tr@nsit 23

[**Transit 23 – Avantgarde / Gewalt und Vertreibung / Litauen, Ukraine**]

Peter Demetz

Über Aviatisches – d'Annunzio, Marinetti, die Avantgarde und der Faschismus

Muriel Blaive

Tchèques, Allemands, Autrichiens: La gestion d'un passé douloureux
Commentaire sur Jacques Rupnik, «Das andere Mitteleuropa: Die neuen Populismen und die Politik mit der Vergangenheit»

Bradley F. Abrams

Die Vertreibung der Sudetendeutschen und die tschechoslowakische Opposition in den 70er Jahren

Eva Hahn

Die „tschechische Frage“ von Masaryk bis Havel

Mykola Riabchuk

Ukraine: One State, Two Countries?

Commentaries:

Roman Szporluk

Why Ukrainians are Ukrainians

Tatiana Zhurzhenko

The Myth of Two Ukraines

Timothy Snyder

The Inevitability of the Unexpected: Roman Szporluk, *Russia, Ukraine, and the Breakup of the Soviet Union*, Stanford (Hoover Institution Press, 2000)

Tr@nsit 22

[**Das Gedächtnis des Jahrhunderts**]

Paul Ricoeur

Entre la mémoire et l'histoire

Pierre Nora

L'avènement mondial de la mémoire
The Reasons for the Upsurge of Memory

Jacques Rupnik

Memory and Identity in the Post-communist Democracies: What to Do with the Communist Past? The Example of the Czech Republic
Politika vyrovnávání s komunistickou minulostí. Česká zkušenost

Andrzej Paczkowski

Co delat s komunistickou minulostí? Polska zkušenost

Charles S. Maier

'Hot' Memory and 'Cold' Memory: On the Political Half-Life of Nazism and Communism

Michel Serres

Nouvelles technologies et mémoire

Eva Brunner-Szabo und Gert Tschögl

Museum der Erinnerungen / Museum of Remembrances

Claus Leggewie and Erik Meyer

Shared Memory: Buchenwald and Beyond. Projekt „Erinnerungskultur & Geschichtspolitik“

Nina Leonhard

über Etienne François / Hagen Schulze (Hg.), *Deutsche Erinnerungsorte*, Bde I-III, München 2001



www.iwm.at

Im Rahmen des *Polnischen Jahres in Österreich* organisierte das IWM in Zusammenarbeit mit dem Kunsthistorischen Museum vom 11.-12. Oktober 2002 in Wien die Konferenz „Polen in Europa“. Dabei ging es um Polens Rolle zwischen Ost und West während seiner über 1000 jährigen Geschichte und um Polens Bedeutung im heutigen Europa.

Polen in Europa



Wilfried Seipel

In October 2002, the IWM organized, in the framework of the Polish Year in Austria and in collaboration with Kunsthistorisches Museum Wien, a conference on Poland's Role in Europe. The conference was opened on Friday, November 11, with a poetry reading: Actress Julia von Sell read poems by Tadeusz Rozewicz, Adam Zagajewski read from his own works. The academic conference on November 12 focussed on the tensions between Poland and the West – at times productive, at other times destructive – as well as on Poland's position in Central and Eastern Europe. A panel discussion on Poland's role today seen from a global perspective concluded the event, which was supported by the Austrian Ministry of Foreign Affairs and the Adam Mickiewicz Institute.

NEBEN INTERNATIONAL ANERKANNTEN WISSENSCHAFTERN aus Europa und den USA fanden sich auch zahlreiche politische Vertreter Polens im Bassano-Saal des Kunsthistorischen Museums und in der Bibliothek des IWM ein, um über Polens Rolle in Europa zu diskutieren. Vordergründig ging es in der Konferenz um Polens zukünftigen Platz in der Europäischen Union, der beizutreten für 2004 geplant ist. Als einer der bevölkerungsstärksten Staaten der EU wird Polen eine große wirtschaftliche und politische Bedeutung zukommen.

In den zahlreichen Konferenzbeiträgen wurde wiederholt auf Polens Position zwischen Ost und West hingewiesen. Polen stand, wie **Marcin Król** feststellte, stets zwischen den Fronten: zwischen Russland und Europa, zwischen Russland und dem Deutschen Reich, zwischen der Sowjetunion und Nazideutschland und zwischen der Sowjetunion und Westeuropa. Seit dem Ende des Kalten Krieges steht Polen nun nicht mehr zwischen zwei Großmächten, sondern ist vielmehr ein gleichberechtigtes Mitglied in der internationalen Staatengemeinschaft. Auch wenn die politische Realität oft anders aussah, fühlte sich Polen stets dem Westen zugehörig. Der NATO-Beitritt und der für 2004 geplante Beitritt zur Europäischen-Union sollen Polens Platz im Westen dauerhaft sichern.

Lyrik zur Eröffnung

Eröffnet wurde die Konferenz in der festlichen Atmosphäre des Bassano-Saales des Kunsthistorischen Museums (KHM). Nach der Begrüßung durch den Generaldirektor des KHM, **Wilfried Seipel**, und den Rektor des IWM, **Krzysztof Michalski**, hielt Österreichs Außenministerin **Benita Ferrero-Waldner** die Eröffnungsrede. Sie betonte Polens politische, wirtschaftliche, aber auch kulturelle Bedeutung in Mitteleuropa. Die zentrale Lage Polens wie Österreichs in Europa müsse als eine große Herausforderung und Chance genutzt werden. Sie verwies darauf, dass Polen nach dem EU-Beitritt als Vermittler zwischen der EU und seinen östlichen Nachbarn, wie der Ukraine und Weißrussland, aber auch Russland fungieren könnte. Als ein weiterer Vorteil für die EU könnten sich die traditionell guten Beziehungen Polens zu den USA erweisen.

Im weiteren Verlauf des Abends trug Julia von Sell Gedichte von Tadeusz Rozewicz vor, Adam

Zagajewski las aus seinen eigenen Werken. Das musikalische Intermezzo wurde gestaltet von Franz Bartolomey (Violoncello) und Christoph Berner (Klavier).

Polen im Westen

Die wissenschaftliche Tagung am Samstagvormittag stand unter dem Thema *Polen im Westen* unter der Leitung von **Walter Leitsch** (Universität Wien). In seinem Vortrag *New Poland, New Europe: Evolving Interactions* verwies der britische Historiker **Norman Davies** (Oxford) auf die Gefahr einer singulären Großmacht wie die Vereinigten Staaten, denen seit dem Ende des Kalten Krieges kein ebenbürtiger Gegner mehr gegenübersteht. Davies machte auf den sich allmählich verschärfenden Konflikt zwischen Europa und den USA, aber auch zwischen den USA und anderen Staaten der Welt aufmerksam und stellte fest, dass nicht nur Polen, sondern auch die EU immer noch nach einer passenden Rolle in der Weltgemeinschaft sucht. Im Hinblick auf die baldige EU-Erweiterung warnte er davor, dass Mitglieder erster, zweiter, dritter Klasse entstehen könnten.

Krzysztof Pomians (CNRS, Paris) Beitrag über *Western Prejudices, Polish Fears: Perspectives on the Coming Expansion of the European Union* lenkte die Aufmerksamkeit auf die in Westeuropa in der öffentlichen Meinung vorherrschende Skepsis und Zurückhaltung bezüglich der Osterweiterung, obwohl diese von den Regierungen der EU-Mitgliedstaaten befürwortet wird. Aber auch die polnische Öffentlichkeit – insbesondere konservative Kreise – sieht in einem EU-Beitritt nicht nur Positives. Die kritische Frage nach der Zukunft der EU sei legitim und die Ängste der Beitrittskandidaten verständlich. Trotz des Bemühens um die Wahrung der nationalen Interessen der europäischen Staaten sei es jedoch wichtig, sich auf die gemeinsamen Belange zu konzentrieren, aus denen jedes Mitglied schöpfen könne, meinte Pomian.

In seinem Vortrag *Catholic Poland in Post-Christian Europe* analysierte **Jose Casanova** (New School University, New York) die wichtige Rolle der Religion in Polen. In der Zeit der Teilungen, aber auch während der kommunistischen Herrschaft war das Christentum identitätsstiftend und ein Zufluchtsort der Polen gewesen. Auch heute noch ist Polen ein katholisches Land, während Europa sich in einer postchristlichen Phase

befindet. Casanova wagte die Prognose, dass ein modernes, religiöses Polen die Europäer über deren Abkehr vom Christentum zum Nachdenken bringen und Europas diesbezügliche Entwicklung entgegen den globalen Trends aufzeigen könnte.

Polen im Osten

Die Nachmittagsdiskussion stand unter dem Thema *Polen im Osten*. Die Diskussion wurde geleitet von **Andreas Kappeler**. **Marcin Król** (Universität Warschau; Robert Bosch Visiting Fellow des IWM) zeigte in seinem Vortrag *Poland between East and West*, dass Polen oft politischer, aber auch kultureller Spielball zwischen Ost und West gewesen ist. Die zahlreichen Versuche Polens, eine Vermittlerrolle zwischen Ost und West zu übernehmen, blieben ohne Erfolg, auch weil Europa an einer solchen Vermittlerrolle wenig interessiert war. Die polnische Politik hat sich an drei möglichen Konzepten orientiert: pro-europäisch, pro-russisch oder pro-polnisch, wobei sich keines dieser Konzepte, wie die Geschichte gezeigt hat, dauerhaft durchsetzen konnte.

Jerzy Kloczowski (Universität Lublin) konzentrierte sich in seinem Beitrag *Poland and its Eastern Neighbours* auf die guten Beziehungen, die Polen zu seinen östlichen Nachbarn Litauen, Weißrussland und der Ukraine unterhält. Nach Polens Beitritt zur EU könnte die Ostgrenze der Union aber zu einem Problem für die angrenzenden Staaten werden, wie die auf ukrainischer und weißrussischer Seite bestehende Angst vor einem neuen Eisernen Vorhang zeigt. Kloczowski bemerkte, dass Polen sich dieser Problematik zwar bewusst ist, etwaige Lösungsversuche nach dem EU-Beitritt jedoch an die Gesetze der EU gebunden sein werden.

Timothy D. Snyder (Yale University) sprach über *Federalism and Nationalism in Polish Eastern Policy*. Snyder stellte fest, dass Polens Ostpolitik einerseits von nationalen Interessen bestimmt gewesen ist, andererseits gab es zahlreiche föderalistische Abkommen mit den östlichen Nachbarn, wie beispielsweise mit Litauen oder der Ukraine. Snyder zeigte auf, dass Polens und Litauens geplanter EU-Beitritt zwar die Fortführung des Jahrhunderte langen Föderalismus, gleichzeitig jedoch auch die Abschottung von allen anderen Slawen bedeutet. Somit ist die Entscheidung Polens, der EU beizutreten, die nur für bestimmten „Eliten“ offen ist, eher nationalistic als föderalistisch zu verstehen.

Alexei Miller konstatierte in seinem Vortrag zu *Polish „Eastern Policy“ – The Russian Perspective*, dass Polen sich nach dem Ende des Kalten Krieges von Russland abgewendet hat. Polens Aufgabe wäre es nach dem Beitritt zur EU, sich darum zu bemühen, dass die östlichen Nachbarn der EU nicht isoliert, werden.

Polen auf Platz eins

Die Podiumsdiskussion am Samstag Abend fand unter dem Titel *Poland's Role in the World Today* statt. Leiter der Gesprächsrunde war **Burkhard Bischof** (*Die Presse*, Wien). Im Vordergrund stand dabei die Frage, welche Rolle Polen nach dem Beitritt in der Europäischen Union zukommen werde. **Irena Lipowicz** betonte Polens wirtschaftliche und politische Bedeutung für die EU während **Erhard Busek** davor warnte, sich eine bestimmte Rolle oder gar eine Sonderrolle aufzwingen zu lassen. **Alexander Smolar** lehnte den Begriff der *Rolle* ab und sprach vielmehr vom *Platz* Polens in Europa. Er und **Danuta Hübner** waren der Ansicht, dass Polen zur Stabilisierung seiner östlichen Nachbarn beitragen kann. **Leszek Kolakowski** stellte ironisch fest, dass Polen im Laufe der Geschichte wiederholt den ersten Platz eingenommen habe: Es war das erste Land, dem es gelungen ist, die Rote Armee zu besiegen, das erste Land, das im Zweiten Weltkrieg besetzt worden ist, das erste Land, in dem die Kommunisten gestürzt wurden – und es wird zu den ersten östlichen Staaten gehören, die der EU 2004 beitreten werden.

Anna Bochniak

Die Konferenz wurde vom Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten und vom Adam Mickiewicz Institut unterstützt.



Julia von Sell, Adam Zagajewski und Krzysztof Michalski



Benita Ferrero-Waldner (sitzend) und die polnische Botschafterin Irena Lipowicz (stehend)

Nach Charles Taylor (2000) und Paul Ricoeur (2001) hielt IWM Permanent Fellow Cornelia Klinger im Herbst 2002 die dreiteiligen IWM Vorlesungen zu den Wissenschaften vom Menschen. Thema war die Krise des Subjekts in der Moderne. Die Vorlesungen erscheinen werden 2003 zeitgleich beim Suhrkamp Verlag, Harvard University Press und Znak in Warschau erscheinen.

„Nicht nach dem Maße des Menschen gebaut“ Der verlorene Ort des Subjekts im System der modernen Gesellschaft



Cornelia Klinger teaches philosophy at the Eberhard Karls Universität Tübingen and has been a Permanent Fellow of the IWM since 1983. Her publications include *Flucht, Trost, Revolte. Die Moderne und ihre ästhetischen Gegenwelten* (1995) and numerous articles in the fields of gender studies, aesthetics and political philosophy.

URSPRÜNGLICH UMFASST DAS PROJEKT der Moderne neben dem Prozess von Rationalisierung, Objektivierung und Technisierung einen Prozess kollektiver und individueller Selbstwerdung. Der Ausdifferenzierung von Sachgebieten (wie Staat, Ökonomie, Recht, Wissenschaft, usw.) korrespondiert die Idee der Emanzipation und der Zentrierung des Menschen als Subjekt dieser Entwicklung. Im späteren Verlauf der Moderne verschiebt sich das Gleichgewicht zwischen den beiden Seiten zugunsten von Rationalisierung, Objektivierung und Technisierung. Es sind diese Prozesse, die immer schneller und weiter fortschreiten, während die Vorstellung eines autonomen und souveränen Subjekts undenkbar geworden ist. Das System der modernen Gesellschaft ist zwar von Menschenhand gemacht, aber es erweist sich als „nicht nach dem Maße des Menschen gebaut“ (Niklas Luhmann).

Die drei Vorträge konsultierten stichprobenartig die Momente der letzten drei Jahrhunderten als Etappen auf dem Weg des komplexen und sich wandelnden Wechselverhältnisses zwischen Subjekt und System. Zugrunde liegt die These, dass die Ursachen der vielstimmig beklagten Niederlage des Subjekts gegenüber dem System nicht zuletzt in der herrschaftlichen Strukturierung der Ideen von Subjekt und Humanität selbst liegen.

Cornelia Klinger ging von der These aus, dass das Subjekt durch den Prozess der Moderne erst konstituiert wird. Dass der Prozess der Moderne nicht allein ein Rationalisierungsprozess, sondern auch und vor allem auch ein Subjektivierungsprozess ist, ist zwar durchaus bekannt, wird aber, so Klinger, oftmals übersehen. Eine wesentliche Ursache hierfür liegt darin, dass eine seiner zentralen Institutionen nicht die ihr gebührende Aufmerksamkeit erfährt: die Familie bzw. im weiteren der Bereich der sozialen Nahbeziehungen und der Privatsphäre. Diese Vernachlässigung eines Kernbereichs liegt wiederum in der Tatsache begründet, dass die Relevanz der Ordnung der Geschlechter für die Gesellschaftsordnung als ganze in einer männlich dominierten Theoriebildung nicht entsprechend gewürdigt wurde. Anders als frühere

Arbeiten zum Thema setzte Cornelia Klinger aber genau hier für eine Ideen- und Ideologieggeschichte der modernen Subjektivität an.

Der erste Vortrag war den modernisierungstheoretischen Grundlagen gewidmet, der zweite der Wandlung des Geltungs- und Zuständigkeitsbereichs der Familie, der dritte schließlich postmodernen Lebens- und Glücksentwürfen.

Freiheit – Liebe – Bildung Die bürgerliche Ordnung der Geschlechter und der Prozess der Moderne (um 1800)

Der Umsturz der gesellschaftlich-politischen Ordnung infolge der bürgerlichen Revolution und die ökonomischen Umwälzungen im Zuge von Industrialisierung und Urbanisierung bedeuten für die Individuen Freiheitsgewinn, aber auch den Verlust alter Gewissheiten und Bindungen. Die beiden wichtigsten neuen Institutionen, die dieser zwispältigen Situation Rechnung tragen, sind die (Kultur-)Nation und die bürgerliche Familie. In beiden soll sich einerseits die Idee der Selbstbestimmung realisieren, andererseits sollen sie die Identität des Subjekts sichern. Beide Institutionen bilden wichtige Agenturen der modernen Gesellschaft; zugleich werden sie jedoch als jenseits der rein nach dem Effizienzprinzip organisierten Funktionszusammenhänge angesiedelt vorgestellt. Gerade in diesem Paradox liegt das Geheimnis moderner Identitätsbildung begründet.

Während die komplexe und ambivalente Rolle der modernen Nation als „imagined community“ (B. Anderson) inzwischen gut erforscht ist, muss die nicht minder komplexe und ambivalente „Bürgerfamilie“ immer noch als „die rätselhafteste Institution jener Epoche“ (E. Hobsbawm) bezeichnet werden.

Interieur und Innerlichkeit in der Krise (um 1900)

Die Krise der bürgerlichen Privatsphäre wurde im Anschluss an die folgende Reflexion aus Walter Benjamins *Passagen-Werk* diskutiert:

„Für den Privatmann tritt erstmals der Lebensraum in Gegensatz zu der Arbeitsstätte. Der erste konstituiert sich im Interieur. Das Kontor ist sein Komplement. Der Privatmann, der im Kontor der

Realität Rechnung trägt, verlangt vom Interieur in seinen Illusionen unterhalten zu werden. Diese Notwendigkeit ist um so dringlicher, als er seine geschäftlichen Überlegungen nicht zu gesellschaftlichen zu erweitern gedenkt. In der Gestaltung seiner privaten Umwelt verdrängt er beide. Dem entspringen die Phantasmagorien des Interieurs. Es stellt für den Privatmann das Universum dar. In ihm versammelt er die Ferne und die Vergangenheit. ... Die Erschütterung des Interieurs vollzieht sich um die Jahrhundertwende im Jugendstil. Allerdings scheint er, seiner Ideo-logie nach, die Vollendung des Interieurs mit sich zu bringen. Die Verklärung der einsamen Seele erscheint als sein Ziel. Der Individualismus ist seine Theorie. Bei Van de Velde erscheint das Haus als Ausdruck der Persönlichkeit. ... Er [der Jugendstil, Anm.] stellt den letzten Ausfallsversuch der in ihrem elfenbeinernen Turm von der Technik belagerten Kunst dar. Er mobilisiert alle Reserven der Innerlichkeit. Sie finden ihren Ausdruck ... in der Blume als einem Sinnbild der nackten, vegetativen Natur, die der technisch armierten Umwelt entgegentritt. Um diese Zeit verlagert der wirkliche Schwerpunkt des Lebensraumes sich ins Büro. Der entwirklichte schafft sich seine Stätte im Eigenheim.“

Glück wie Glas Sinnfragen, Politik und Konsum im Individualisierungsprozess (um 2000)

Obwohl dem autonomen Subjekt durch den Niedergang der identitätsstiftenden Grundlagen in Nation und bürgerlicher Familie der Boden entzogen ist und schon lange das Gerücht von seinem Tod umgeht, reagieren die kollektiven und individuellen Subjekte auf die Situation intensiver Rationalisierung und Technisierung erst recht mit Strategien der Selbstbeharrung. Der unter dem Vorzeichen der Modernisierung einsetzende Subjektivierungsprozess transformiert sich unter dem Vorzeichen der Globalisierung in einen Individualisierungsprozess. Auch das Gesellschaftssystem setzt in verschiedener Hinsicht das Subjekt weiterhin voraus: als Träger von politischer Entscheidung (Demokratie), rechtlicher Verantwortung (Rechtsstaatlichkeit), ökonomischer Tätigkeit (Kapitalismus) und privater Ziel- und Zwecksetzung (im Sinne des

konstitutionell verbrieften pursuit of happiness). Insofern als sich an diesen Parametern nichts wesentlich geändert hat, bleiben die Differenzen zwischen dem modernen Subjekt und dem post-modernen Individuum verdeckt. Die Aufgabe besteht darin, hinter dem Anschein der Kontinuität die Brüche sichtbar zu machen: den Übergang vom Subjekt als Instanz einer 'Freiheit ohne Wahl' zum Individuum als Instanz von 'Wahl ohne Freiheit'.

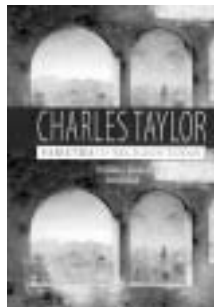
Preview:

- 2003 **Abraham B. Yehoshua** (Haifa)
2004 **Ryszard Kapuscinski** (Warschau)

Previous speakers:

- 2001 **Paul Ricoeur** (Paris / Chicago)
The Process of Recognition
2000 **Charles Taylor** (Montreal)
The Varieties of Religion Today.
William James Revisited after 100 Years

IWM Lectures in Human Sciences



Charles Taylor
The Varieties of Religion Today
Harvard University Press
2002

Ausgehend von William James' vor 100 Jahren angestellten Untersuchungen zur religiösen Erfahrung verfolgt Charles Taylor die Verschiebungen im Verhältnis von Religion, Individuum und Gesellschaft, von Spirituellem und Politischem bis in die Gegenwart. Der Rückzug des Religiösen aus der öffentlichen Sphäre hat die Religion nicht ins Private eingeschlossen, vielmehr verbirgt sich hinter diesem Prozess eine Kulturrevolution: Der moderne „expressive“ Individualismus hat eine Vielfalt neuer Religionsformen und -gemeinschaften hervorgebracht, die auf die traditionellen zurückwirken und die Gesellschaft verändern. Der Ort der Religion muss neu bestimmt werden.



Charles Taylor
Die Formen des Religiösen in der Gegenwart
Frankfurt a.M.: Suhrkamp
2002



Charles Taylor
Oblicza religii dzisiaj
Cracow: Znak
2002

IWM Lectures in Human Sciences are jointly published with Harvard University Press, Suhrkamp Verlag (Frankfurt a.M.) and Znak Publishers (Cracow)

The first international conference of the ACCESS project took place at IWM in Vienna on September 27-29, 2002. The main objective of the conference was to discuss the initial research experiences of the eight national research teams and to complete the project's methodological design.

After the Accession ... The Socio-Economic Culture of Eastern Europe in the Enlarged Union: An Asset or a Liability?

FOLLOWING THE KEY NOTE SPEECH by Hans-Jürgen Wagener on "Supply and Demand of Economic Knowledge in the Accession Countries" the participants discussed the project's immediate prospects. At the launch workshops of the national teams the project participants agreed on the following issues:

1. Focusing on "East-West" cultural encounters in three research fields (entrepreneurs, civil servants, academics).
2. Taking a broad, socio-economic approach in stead of repeating a single-issue project on corruption, trust, social capital, etc.
3. Opting for qualitative rather than quantitative research methods.
4. Stressing the empirical/descriptive nature of the project.
5. Combining various research techniques (interviews, case studies, literature and media reviews, secondary analysis of existing survey data).
6. Identifying a (comparative) mandatory core of research and a (less comparative) optional periphery.
7. Preferring loosely structured in-depth interviews.
8. Making simultaneous research in the "Visegrad" and the "Balkan" countries.
9. Testing the results on the example of earlier EU entrants.
10. Challenging negative cultural(ist) stereotypes and a simplistic East-West dichotomy.
11. Postulating hybridization rather than assimilation (Western-led homogenization).
12. Searching for win-win situations, in which the new EU entrants constitute cultural assets, not only liabilities.

Based on the above consensus, the conference participants (leading members of the national research teams) suggested a series of important changes in the methodological design of the project. By and large, the suggestions concerned the downsizing of the project and sharpening the research hypotheses to make the project more operational.

Following the conference, the methodological design was reformed accordingly. Today, we consider our research program ending in 2003 as a

pilot project that is *mapping the field* for a more targeted academic endeavor afterward. The interview and case study plans as well as the structure of the media and literature reviews were identified during October and November. The field work began in December, 2002. It will end in fall 2003. Then, on the basis of the empirical material we will try to situate the emerging types of East-West encounters on a continuum ranging from sharp conflict to peaceful cooperation, or from total rejection of certain cultures to their total acceptance. Also, we will ask what kind of coping strategies grow out from the conflicts and what kind of cultural compromises are likely to emerge.

Janos Matyas Kovacs

Participants

Bulgaria

Roumen Avramov, Centre for Liberal Strategies, Sofia

Petya Kabakchieva, Department of Sociology, University of Sofia

Croatia

Drago Cengic, Ivo Pilar Institute, Zagreb

Vjeran Katunarić, Department of Sociology, University of Zagreb

Czech Republic

Zdenek Nesporek, Institute of Sociology, Prague

Jiri Vecernik, Institute of Sociology, Prague

Greece

Teodoros Sakellariopoulos, Center of Social and

Economic Research, Panteion University, Athens

Hungary

Katalin Kovacs, Centre for Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, Budapest

Violetta Zentai, Center for Policy Studies, CEU, Budapest

Poland

Jacek Kochanowicz, Department of Economic History, University of Warsaw

Mirosława Marody, Institute of Social Studies, University of Warsaw

Romania

Dragos Aligica, Academy of Economic Studies, Bucharest; Hudson Institute, Indianapolis

Vintila Mihailescu

Department of Political Science, National School of Political Science, Bucharest

Slovenia

Frane Adam, Center for Theoretical Sociology, University of Ljubljana
Zan Oplotnik, Economic Institute of the Law School, University of Ljubljana

Yugoslavia

Mladen Lazic, Department of Sociology, University of Belgrade
Slobodan Naumovic, Department of Anthropology, University of Belgrade

Austria

Janos Matyas Kovacs, Institute for Human Sciences, Vienna
Georg Lennkh, Ministry for Foreign Affairs
Iris Strohschein, Institute for Human Sciences, Vienna

Advisory Board

Georg Fischer, Department of Employment Policy, European Commission, Brussels
Jane Lewis, Department of Social Policy, Oxford University
Hans-Jürgen Wagener, Institute for Transformation Studies, Europe University – Viadrina, Frankfurt/Oder

Almost fifteen years have passed since 1989, and as the gates of the European Union open up rather slowly, the countries of the former Eastern bloc have to face global challenges in their own ways. They are making efforts to adjust to the plethora of EU requirements, but also find their societies transforming to global (US?) patterns. This tension, its sources, and its consequences are the focus of an IWM seminar series directed by Janos Matyas Kovacs.

Europe or the Globe?

Seminar sessions in fall 2002 included the following presentations:

September 24

Mira Marody sociology, Warsaw and
Jacek Kochanowicz economic history, Warsaw
Poland: A Lame Tiger of the East-European Transformation?

October 16

Vintila Mihailescu anthropology, Bucharest
Between Reciprocity and Contract? The 'Ethos' of the Saxon *Nachbarschaften* in Transylvania

November 13

Violetta Zentai anthropology, Budapest
Encircling Cities and Encapsulating Fantasies: Social Debates on Shopping Mall Culture in Hungary

November 27

Wlodimierz Medrzecki history, Warsaw
The Polish Intelligentsia Before and After World War II

December 4

Ivan Krastev, political science, Sofia
Why Politicians Do Not Have Incentives to Fight Corruption?

December 11

Iver Neumann, political science, Oslo
Encompassing Russia: North or East of Central?

Every Tuesday evening the IWM hosts a speaker, often a current fellow or monthly guest, who holds a public lecture related to one of the Institute's projects or research fields. An e-mail information service on upcoming events is available on IWM's website www.iwm.at

Jeden Dienstag ist die Bibliothek des IWM Schauplatz eines öffentlichen Vortrags, gefolgt von einer informellen Diskussion. Fellows und Gäste des Instituts sowie internationale Wissenschaftler und Intellektuelle werden eingeladen, ihre aktuellen Forschungsergebnisse zu präsentieren. Einen e-mail-Informationsservice zu bevorstehenden Veranstaltungen bietet die Website des IWM, www.iwm.at

12

Tuesday Lectures

17 SEPTEMBER

Luc Boltanski

Justification et critique dans la dynamique du capitalisme

LA SOCIOLOGIE FRANÇAISE des années 1970 se voulait critique mais elle n'accordait que peu d'intérêts au sens moral et au sens de la justice des personnes. A l'inverse la sociologie pragmatique des années 1980 a mis l'accent sur l'action intentionnelle et a pris au sérieux les motifs moraux invoqués par les personnes, mais elle a souvent abandonné la visée critique. Dans un ouvrage récent *Le nouvel esprit du capitalisme*, écrit en collaboration avec Eve Chiapello, j'ai cherché à construire un cadre permettant d'intégrer les apports de la sociologie critique et ceux de la sociologie pragmatique en développant le programme – entrepris depuis une quinzaine d'années – d'une sociologie du rôle que jouent la critique et la justification dans la vie sociale. L'étude des changements récents du capitalisme se prête particu-



lièrement bien à une telle approche. Après avoir caractérisé différents états du capitalisme qui se sont succédés depuis le XIXème siècle, nous mettons l'accent sur le rôle que joue, dans la dynamique du capitalisme, les critiques exprimées par les personnes, en prenant appui sur leur sens de la justice. Ainsi, pour com-

prendre comment un nouvel «esprit du capitalisme», pour reprendre la formule de Max Weber, a émergé au cours des trente dernières années, il faut revenir à la décennie qui entoure mai 1968, caractérisée par un haut niveau de critique. Le capitalisme a cherché à faire face à cette crise d'abord en se plaçant, sans succès, sur le terrain de la justice sociale – au sens du mouvement ouvrier –, puis en incorporant des pans entiers d'une autre forme de critique, développée à la fin des années 1960, centrée sur des exigences d'autonomie, d'authenticité et de créativité que nous avons appelé la «critique artiste». L'assimilation de cette critique par le capi-

talisme a contribué à sa relance. En conclusion nous esquissons un modèle du changement normatif fondé sur la notion d'épreuve et sur l'alternance entre des phases de déplacements et des phases de catégorisation.

Luc Boltanski est Directeur d'études à l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales.

In Zusammenarbeit mit dem



24 SEPTEMBER

Claus Leggewie Die Globalisierung und ihre Kritiker – eine transnationale soziale Bewegung?

DIE WELTGESELLSCHAFTLICHE Verflechtung nimmt auf allen Gebieten (Wirtschaft, Kultur, Politik) zu und damit wächst auch das Legitimationsdefizit transnationaler Politik: Wer ist zuständig, wer ist rechenschaftspflichtig? Die Parlamentarisierung supranationaler Gremien schreitet voran, aber Demokratiedefizite bleiben bestehen. Können „Nicht-Regierungs-Organisationen“ Abhilfe schaffen? Welche Rolle spielen grenzüberschreitende soziale Protestbewegungen? Der Vortrag gab einen Überblick über die Facetten der aktuellen Globalisierungskritik und ordnete sie demokratietheoretisch ein.



Vergleiche auch Leggewies Beitrag im neuen Heft von Transit – Europäische Review, siehe Anzeige Seite 32.

Claus Leggewie ist Professor für Politikwissenschaft an der Justus-Liebig-Universität Gießen und war Gast des IWM im September.

8 OCTOBER

Dominique Lecourt Diderot, la biologie et le romantisme

DIDEROT NE SAURAIT être considéré comme l'un parmi d'autres des « matérialistes français ». Sa pensée ne s'inscrit en réalité ni dans la tradition cartésienne ni dans la tradition lockienne en matière de philosophie de la connaissance mais s'organise autour de questions très différentes, lesquelles sont issues des sciences du vivant de son temps. Par l'élaboration qu'il donne du vitalisme de ses maîtres sur la base de son anti-mécanisme, Diderot ouvre la voie à ce que sera la «biologie» et à la *Naturphilosophie* au cœur même du XVIIIème siècle rationaliste et donc à l'âge du romantisme. Son monisme vitaliste reste cependant matérialiste, alors que la *Naturphilosophie* se laisse entraîner vers une version spiritualiste de ce monisme où la matérialité de la vie cède la préséance à l'âme universelle.

Dominique Lecourt est Professeur de philosophie à l'Université Paris 7 et Délégué Général de la Fondation BioVision de l'Académie des Sciences.

In Zusammenarbeit mit dem



15 OCTOBER

Andreas Kappeler Russland und die Muslime seines Imperiums vom 16. bis 21. Jahrhundert

DER BRUTALE KRIEG gegen die Tschetschenen wird von Präsident Putin als gewichtiger Beitrag Russlands im globalen Kampf mit dem islamistischen Terrorismus ausgegeben. In Wirklichkeit handelt es sich um ein neues blutiges Kapitel in einem mehr als zweihundertjährigen Kolonialkrieg Russlands, der im zweiten Drittel des 19. Jahrhunderts mit der militärischen Unterwerfung der kaukasischen

Bergvölker in einem für beide Seiten sehr verlustreichen dreißigjährigen Krieg begonnen hatte, in bewaffneten Auseinandersetzungen der frühen Sowjetzeit und in der Zwangsdeportation aller Tschetschenen nach Mittelasien im Jahre 1944 seine Fortsetzung fand und genau fünfzig Jahre später von Präsident Jelzin wieder aufgenommen wurde. In einer längeren historischen Perspektive ist ein Vergleich mit den kolonialen Kriegen, die Frankreich in Algerien führte, angebrachter als die simplifizierenden labels eines Clash of civilisations oder eines Antiterror-Krieges.

Die aktuellen Schlagzeilen verdecken ausserdem unseren Blick auf eine andere Tradition der Begegnung Russlands mit der islamischen Welt. Unter den 13 Millionen (etwa 9% der Gesamtbevölkerung) zählenden Muslimen Russlands befinden sich die Wolgatataren und Baschkiren mit ihren Republiken im Wolga-Uralgebiet, mit denen Präsident Jelzin in den frühen 1990er Jahren bilaterale Verträge geschlossen hatte, die Tatarstan und Baschkortostan eine weitgehende Autonomie zugestanden. Obwohl unter Präsident Putin Tendenzen der Zentralisierung stärker wurden, steht der modus vivendi zwischen Moskau und den beiden Republiken im Rahmen Russlands nicht zur Debatte.

Das ambivalente Verhältnis Russlands zu den Muslimen seines Reiches, die im späten Zarenreich etwa 11, in der späten Sowjetunion gegen 20 Prozent der Bevölkerung stellten, hat tiefe Wurzeln in der Geschichte. Russland eroberte von Muslimen bewohnte Territorien im Wolga-Uralgebiet, im Kaukasus und in Zentralasien militärisch und ging mit brutaler Gewalt gegen Widerstandsbewegungen vor. War indessen die Loyalität gesichert, ging die Regierung in der Regel zu einer pragmatischen Politik über. Sesshafte muslimische Eliten wurden bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts in den Adel des Imperiums kooptiert, ebenso wie national-kommunistische Eliten in die sowjetische Nomenklatura. Der Islam wurde geduldet, die orthodoxe Mission wurde mit Ausnahme kurzer aggressiver Perioden von der Zarenregierung nicht unterstützt und hatte bis 1917 keine größeren Erfolge. Die Sowjetregierung bekämpfte zwar die islamische Religion, doch gelang es auch ihr nicht, die islamischen Traditionen zu zerschlagen. Gleichzeitig förderte sie die

Entstehung von ethnischen Nationen, für deren Identität neben Territorium und Sprache die islamische Kultur von Bedeutung blieb.

Infolge des flexibel-pragmatischen Umgangs Russlands mit den Muslimen seines Imperiums blieben diese als ethno-religiöse Gemeinschaften bis heute erhalten. Dieser Umgang steht im Gegensatz zur westeuropäischen Tradition, die seit dem Mittelalter von anti-islamischen Stereotypen und Perzeptionen geprägt war. Seit dem 15. Jahrhundert wurden die Muslime in Spanien und Sizilien diskriminiert, zwangsgetauft und vertrieben, und der fünf-hundertjährige Krieg gegen die Osmanen verstärkte anti-islamische Tendenzen erneut. Wenn Russland, wie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, und die Sowjetunion in den späten zwanziger und dreißiger Jahren gewaltsam gegen den Islam vorgingen, berief man sich nicht zufällig auf das westliche Vorbild. Die russische Tradition der Duldung beruhte dagegen auf den seit einem Jahrtausend bestehenden Kontakten mit der muslimischen Welt und der allgemein zurückhaltenden Missionstätigkeit der Orthodoxie, die keine Schwertmission kannte und sich den politischen und ökonomischen Interessen des Staates unterordnete.

An dieses historische Erbe Russlands, das sich von den Erfahrungen Westeuropas unterscheidet, knüpfte der erste Präsident Russlands, Boris Jelzin, an, indem er mit den „muslimischen“ Republiken, die nach Autonomie oder wie Tschetschenien nach Unabhängigkeit strebten, pragmatischen Ausgleich suchte. Nach dem Wechsel zur aggressiven Linie im Jahre 1994 liess der Waffenstillstand von 1996, der die Unabhängigkeit Tschetscheniens de facto anerkannte, noch einmal auf Vernunft hoffen. 1999 setzten jedoch Jelzin und sein Ministerpräsident Putin erneut auf eine militärische Lösung, und der Tschetschenienkrieg wurde instrumentalisiert für die Präsidentenwahl Putins und nach dem 11. September 2001 für eine Partnerschaft Russlands mit den USA gegen den internationalen Terrorismus.



13

Sowohl Russland wie der Westen, denen mit dem Fall der Sowjetunion ihr jeweils identitätsstiftendes Feindbild abhanden gekommen ist, sehen nun im Islam ihren neuen gemeinsamen Feind. Dabei wird vergessen, dass der Islam sowohl in Russland wie weltweit alles andere als eine Einheit ist, dass die meisten aktuellen Konflikte nicht religiöse oder sogenannte zivilisatorische, sondern politische, soziale und ökonomische Ursachen haben und viele islamische Bewegungen Reaktionen auf die ehemalige oder weiter bestehende koloniale Abhängigkeit von Europa (inklusive Russland) und Amerika sind.

Wenn die Führung Russlands heute erneut auf Gewalt setzt, demonstriert sie, dass sie aus der Geschichte, die doch auch politische Lösungsmodelle anbietet, nichts gelernt hat und wie ihre Vorläufer im 19. und 20. Jahrhundert im Kaukasus einen blutigen Krieg weiterführt, der nicht zu gewinnen ist.

Andreas Kappeler ist Professor für Geschichte und Vorstand des Instituts für Osteuropäische Geschichte an der Universität Wien. Diese Kurzfassung seines Vortrags erscheint auch in der vom IWM gemeinsam mit Project Syndicate herausgegebenen Kommentarserie „Worldly Philosophers“.

22 OCTOBER

Regina Becker-Schmidt
Erkenntniskritik,
Wissenschaftskritik,
Gesellschaftskritik –
Positionen von Donna Haraway
und Theodor W. Adorno
kontrovers diskutiert

HARAWAY UND ADORNO greifen beide Positionen an, die Subjekt und Objekt als getrennte Pole der Erkenntnis behandeln. Für Haraway, die postmodernistische Sichtweisen mit kritischem Feminismus verknüpft, steht der Zusammenhang von Androzentrismus, akademischer Theorie bzw. Praxis und politischer Macht im Zentrum ihrer Analysen. Adorno entfaltet seine Subjekt-Objekt-Dialektik, in der Erkenntniskritik als Gesellschaftskritik erscheint, vor dem Hintergrund einer Begrifflichkeit, welche die Postmoderne verwirft: Geschichte, Gesellschaft, Sub-

jekt. Der Vortrag untersuchte Berührungspunkte und Reichweite der beiden Positionen.



Regina Becker-Schmidt ist Professorin für Sozialpsychologie an der Universität Hannover und war Gast des IWM im Oktober.

28 OCTOBER

Leszek Balcerowicz
Some Truths and some
Misunderstandings about
Globalization



THERE IS A LOT OF CONFUSION in the debate on globalization due to a lack of precision and historical knowledge. Globalisation – i.e. the intensification of various links among people from various parts of the globe – is not a new phenomenon.

The first wave took place in the period 1870 – 1914. In many important aspects – e.g. international migration and trade –, the world was more „globalized“ at that time than today. The main characteristic of the present phase of globalization appears to be the emergence of the „global village“, a dramatic intensification of the exchange of information due to progress in telecommunications. There are also changes in the structure of the cross-border flow of capital.

Empirical literature rejects the view that globalization causes poverty. Rather, the main reason for poverty is a „double state failure“: protectionism, state-ownership of enterprises, overregulation, corruption and chronically ill public finances

on the one hand; a failure to supply public goods, such as law and order, the protection of property rights and stable money, on the other.

Leszek Balcerowicz is President of the Polish National Bank.

Comments by Hannes Androsch (Industrialist, Vienna) and Markus Marterbauer (Economist, Vienna).

The IWM is offering
internships for its
publication and public
relations activities

Those selected for these internships will have the opportunity to be involved actively in the IWM's publication and PR activities: *Transit*, *Newsletter*, lectures and conference programmes, web site, etc.

The following skills are welcome:

- excellent command of both English and German
- editing experience
- online research experience
- MS Word and HTML

Please send **your c.v.** and a **cover letter** to:

Anita Traninger
 IWM
 Spittelauer Lände 3
 A-1090 Wien
 Tel. 313 58-204
 e-mail: traninger@iwm.at

Visiting Fellows

Visiting Fellows in the second half of 2002:

Ivan Chvatik

Director, Patocka Archive at the Center for Phenomenological Study, Prague; Co-Director of the Center for Theoretical Study Vice Director of the Center for Phenomenological Research all at the Charles University and the Academy of Sciences of the Czech Republic; Research Associate, Patocka Project



- Specialization:** Philosophy
IWM Project: Jan Patocka – Der andere Weg in die Moderne
Recent Jan Patocka, *Péce o duši III* (the sixth volume of the *Collected Works of Jan Patocka*), ed. with Pavel Kouba, Prague 2002.

Regine Gildemeister

Professorin für „Soziologie der Geschlechterverhältnisse“, Institut für Soziologie, Eberhard-Karls-Universität Tübingen



- Specialization:** Social Construction of Gender; Professions, Semi-Professions and Gender; Gendered Organizations; Methodology of Qualitative Research
IWM Project: Zwischen Dethematisierung und Re-mystifizierung: Geschlechterdifferenzierende Arbeitsteilung im Berufsfeld Familienrecht
Recent „Soziale Konstruktion von Geschlecht: Fallen, Mißverständnisse und Erträge einer Debatte“, in: Rademacher / Wiechens (Hg.), *Geschlecht-Ethnizität-Klasse: Zur sozialen Konstruktion von Hierarchie und Differenz*, Opladen 2001.

Ludger Hagedorn

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Johannes-Gutenberg-Universität Mainz; Research Associate, Patocka Project



- Specialization:** Philosophie, insbesondere Phänomenologie und philosophische Tradition Osteuropas
IWM Project: „Der andere Weg in die Moderne. Jan Patockas Beitrag zur Genealogie der Neuzeit“, Auswahl und Übersetzung zentraler Studien für eine deutsche Ausgabe
Recent Hg. von zwei Bänden der „Tschechischen Bibliothek“: *Tschechische Philosophen im 20. Jahrhundert*, *Tschechische Philosophen von Hus bis Masaryk*, beides Stuttgart: dva 2002.

Jacek Kochanowicz

Professor of Economic History, University of Warsaw



- Specialization:** Economic Sciences, Economic History
IWM Project: After the Accession
Publication: *The Market Meets Its Match: Restructuring the Economics of Eastern Europe* (with A. Amsden and L. Taylor), Cambridge 1994.

Ivan Krastev

Director of the Centre of Liberal Strategies, Sofia
 After the Accession
Recent “The Corruption Paradox”, in: *Unravelling Ties*, ed. by Shalini Randeria, Elisio Macamo, Ivan Krastev and Yehuda Elkana (forthcoming, St. Martin’s Press).

- IWM Project:** After the Accession
Recent “The Corruption Paradox”, in: *Unravelling Ties*, ed. by Shalini Randeria, Elisio Macamo, Ivan Krastev and Yehuda Elkana (forthcoming, St. Martin’s Press).

Marcin Król

Professor of History of Ideas and Dean of the Faculty of Applied Sciences and Social Prevention, University of Warsaw, Robert Bosch Visiting Fellow



- Specialization:** History of Ideas
IWM Project: An introduction to political philosophy; the idea of the enemy in liberal thought
Publication: *A history of modern political thought*, Gdansk 2001.

Sandra Lehmann

Research Associate, Patocka Project
Specialization: Geschichtsphilosophie Jan Patockas
IWM Project: „Der andere Weg in die Moderne“: Texte und Textentwürfe Jan Patockas zur Philosophie der frühen Neuzeit aus dem „Strahov-Nachlass“: Übersetzungen aus dem Tschechischen ins Deutsche



- Specialization:** Geschichtsphilosophie Jan Patockas
IWM Project: „Der andere Weg in die Moderne“: Texte und Textentwürfe Jan Patockas zur Philosophie der frühen Neuzeit aus dem „Strahov-Nachlass“: Übersetzungen aus dem Tschechischen ins Deutsche

Mirosława Marody

Professor of Philosophy and Sociology, University of Warsaw

- IWM Project:** After the Accession
Recent *Polish Talk Show: Social Dialogue and European Integration* (ed. with J. Hausner), Krakow 2001.

Włodzimierz Medrzecki

Assistant Professor at the Institute of History at the Polish Academy of Sciences, Warsaw; Robert Bosch Visiting Fellow

- Specialization:** Social history of Poland and East-Central Europe in 19th and 20th centuries

IWM Project: The intelligentsia in the process of modernising Central and Eastern European societies in the 19th and 20th century



Włodzimierz Medrzecki and his wife

Recent *Młodzież wiejska na ziemiach Polski centralnej*

Publication: *1864-1939. Procesy socjalizacji (Young Peasants in Central Poland 1864-1939. Socialisation Process)*, Warsaw 2002.

Vintila Mihailescu

National School for Political Science and Administration, Bucharest



IWM Project: After the Accession

Recent "Another sociology of

Publications: transition" (in Romanian), in: *Paideia*, Bucharest, 2000.

Ciprian Mihali

Associate Professor of Philosophy, University „Babes-Bolyai“ Cluj, Romania; Andrew W. Mellon Visiting Fellow



Specialization: 20th century philosophy, French philosophy,

social philosophy, theories of space, philosophies of life

IWM Project: The "naked life": philosophy, politics and technology of life in the modern world

Recent *Cartografii ale modernității (Cartographies of*

Publication: *Modernity*, ed. with Ion Copoeru, Cluj 2002.

David Mik

Wissenschaftlicher Assistent am Lehrstuhl für Philosophie an der Palacky-Universität, Olomouc (Olmütz); Paul Celan Visiting Fellow



Specialization: Neuzeitliche und gegenwärtige Philosophie, Epistemologie.

IWM Project: Hans-Georg Gadamer, *Hermeneutik I. Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*, Übersetzung ins Tschechische

Recent Friedo Ricken, *Antická filosofie* (transl. into

Publication: Czech), Olomouc 1999, 2002.

Cyrl Riha

Ph.D. candidate in Philosophy and Research Associate at the Center for Phenomenological Study, Prague; Research Associate, Patocka Project



IWM Project: Erschließung der Handschriften Jan Patockas zu seiner „Philosophie der Geschichte“ (im Rahmen des Projekts „Der andere Weg in die Moderne. Jan Patockas Beitrag zur Genealogie der Neuzeit“)

Violetta Zentai

Research Manager, Center for Policy Studies, Central European University, Budapest

Specialization: Political anthropology, Gender Studies, Cultural analysis of post-socialist economic transformation

IWM Project: After the Accession

Publications: *A fogyasztói társadalom értelmezései*. (ed. with Miklós Vörös), Budapest 2001; „Loss or Overproduction of Culture“, in: K. Köstlin et al (Hg.): *Europäische Ethnologie zur Jahrtausendwende*, 2001.

Junior Visiting Fellows

Junior Visiting Fellows in the second half of 2002:

Eric Brown

Ph.D. candidate in Political Philosophy, Boston College

IWM Project: Pluralism, Reason, and Political Life

Recent "Brain-in-a-Vat and the Demand

Publication: for Friction: McDowell on Davidson", in: Yves Bouchard (ed.): *Perspectives on Coherentism*, Aylmer (forthcoming).



Dimitri Constant

Ph.D. candidate in Political Philosophy, Boston University

IWM Project: Frege and Husserl on Psychologism in Logic and Mathematics



Augustina Dimou

Ph.D. candidate in History, European University Institute, Florence

IWM Project: Remembering Communism: Memory and the legacy of Communism

Recent "The Wheel of History", "The Dark

Publication: Mass' and the Antinomies of the Modernity in the Semi-Periphery: the 1903-Split in the Bulgarian Social Democracy", in: *Jahrbücher für Geschichte und Kultur Südosteuropas*, 2001 (3).



Shawn Gorman

Post-graduate student in Modern Foreign Languages and Literatures, Boston University



IWM Project: Proust's Essences and Sartre's Anti-Essentialism

Publication: *Proust's Essences and Sartre's Anti-Essentialism*, PhD dissertation Boston University 2002.

Bradley Herling

Ph.D. candidate in Philosophy of Religion, Boston University



IWM Project: The Initial Reception of Indian (Specifically Hindu) Religion and Philosophy among Early 19th Century German Intellectuals

Recent Review of *L' emergence des sciences de la religion* by

Publication: Michel Despland, in: *Religion*, forthcoming (2003).

Berthold Molden

Ph.D. candidate in History, University of Vienna; Stipendiat im Rahmen des Doktorandenprogramms der Österreichischen Akademie der Wissenschaften



IWM Project: Gerechtigkeit und nationale Versöhnung – Die Nachkriegsgesellschaften Österreichs und Guatemalas im historischen Vergleich

Terese Novak

Graduate student in Business Administration and International Relations, Boston University



IWM Project: Gender-based war crimes: evolution of international law, policy and justice

Recent *Implementing an Indicator System at Planned*

Publication: *Parenthood League of Massachusetts* (ed. with David W. Young), Boston University School of Management Business Case (in progress).

Katharina Pewny

Kulturtheoretikerin, externe Lektorin an verschiedenen Universitäten (Wien, Graz, Innsbruck, Salzburg),



IWM Project: Habilitationsprojekt: „Der Ruhe auf der Spur“

Recent *Ihre Welt bedeuten. Feminismus – Theater*

Publication: – *Repräsentation*, Königstein/Taunus 2002.

Charles Robinson

Ph.D. candidate in Political Science, Boston College



IWM Project: “A Battle of Giants Concerning Being”: Hegel and Heidegger on the Beginning of Philosophy.

Balázs Trencsényi

Ph.D. candidate in History, Central-European University, Budapest

IWM Project: Common sources and local mutations of the ‘national characterology’-discourse in the interwar period in Central and Southeast Europe

Recent “Liberalism and Nationalism in the

Publication: Thought of Stefan Zeletin”, in: Balázs Trencsényi et al. (eds.), *Nation-Building and Contested Identities: Romanian and Hungarian Case Studies*, Budapest 2001.

**Tereza Vajdová**

Ph.D. candidate in Social Sciences, Charles University, Prague; Robert Bosch Junior Visiting Fellow



Public Accountability of the Czech EU

IWM Project: Accession Process

Guests**Claus Leggewie**

Professor of Political Sciences, University of Gießen



Month of Stay: September

Specialization: Einwanderung, kulturelle Globalisierung und

Multikulturalismus, Konservatismus und Rechtsradikalismus, symbolische Politik und politische Kommunikation

Recent *NPD-Verbot oder: Mit Rechtsradikalen leben?*

Publication: Frankfurt/Main 2002; In Kürze erscheint: *Die Globalisierung und ihre Gegner*, München 2003.

Regina Becker-Schmidt

Professor of Social Psychology, University of Hannover



Month of Stay: October

Specialization: Psychoanalytisch orientierte

Sozialpsychologie, Gender Studies und Kritische Theorie, Sozialpsychologie der Technikentwicklung

Recent: Gemeinsam mit Gudrun-Axeli Knapp:

Publication: *Feministische Theorie zur Einführung* Hamburg 2000; *Gender and Work in Transition* (Hg.), Opladen 2002.

Robin May Schott

Director of Research, FREJA-project, Department of Education, Philosophy and Rhetoric, Kopenhagen



Month of Stay: November

Recent: *Feminist Theory and Critique*,

Publication: Gyldendals, forthcoming.

Iver B. Neumann

Research Professor of Political Science, Norwegian Institute for International Affairs; Senior Adviser, European Department, Norwegian Ministry of Foreign Affairs



Month of Stay: December

Recent: "This Little Piggy Stayed at Home: Why Norway

Publication: is not a Member of the EU", in: Lene Hansen & Ole Wæver (eds.), *European Integration and National Identity. The Challenge of Nordic States*, London 2002.

Visiting Fellows, Junior Visiting Fellows & Guests

Spring Semester / Sommersemester 2003:

Nelly Bekus-Goncharova

Freelance journalist, Belarus
Milena Jesenská Visiting Fellow

IWM Project: The Invisible Wall: The Hidden Factor of Belarusian Reality

Ivan Chvatik

Director, Patocka Archive at the Center for Phenomenological Study, Prague, Research Associate, Patocka Project

Robert Clewis

Ph.D. candidate in Philosophy, Boston College; Junior Visiting Fellow

IWM Project: On the Kantian Sublime

Dagmar Fink

Junior Visiting Fellow

IWM Project: He, she and it, and who else? Cyborg-Figuren und Verhältnisse in feministischen Theorien und Science fictions

Gerhard Gnauck

Warsaw correspondent for DIE WELT, Milena Jesenská Visiting Fellow

IWM Project: The Eastern Neighbours and the EU: The Fate of Backwardness

Ludger Hagedorn

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Johannes-Gutenberg-Universität, Mainz, Research Associate, Patocka Project

Edit Kiraly

Übersetzerin und Literaturwissenschaftler, Budapest, Paul Celan Visiting Fellow

IWM Project: Übersetzung von Hans Blumenberg: Schriften zur Metaphorologie und zum Mythos vom Deutschen ins Ungarische

Silvia Kontos

Professorin für Sozialwissenschaft, FH Wiesbaden
Guest (February)

Wiktor Osiatynski

Professor of Law, Central European University / University of Chicago
Guest (January)

George Psathas

Professor of Sociology, Boston University
Guest (June)

Barbara Tóth

Staff editor, "Format"; Milena Jesenská Visiting Fellow

IWM Project: Generation 1989

Tamas Ullmann

Senior Lecturer of Philosophy, ELTE University of Budapest; Andrew W. Mellon Visiting Fellow

IWM Project: Patocka and Levinas on Responsibility

Victor Shovkun

Autor und Übersetzer; Redakteur bei VSESVIT, Kyiv, Ukraine; Paul Celan Visiting Fellow

IWM Project: Übersetzung von Michel Foucault: *Archéologie du savoir* aus dem Französischen ins Ukrainische

Publications

James Dodd

Patocka Project Research Associate

“Striving for Freedom: The political implications of Jan Patočka’s philosophy”, in: *The New Presence*, Vol. 4, No. 3, Autumn 2002.

Ludger Hagedorn

Patocka Project Research Associate

“The Philosophical Dissident: Czech thinker Jan Patočka’s influence on Czechoslovakia’s dissident movement”, in: *The New Presence*, Vol. 4, No. 3, Autumn 2002.

Cornelia Klinger

Permanent Fellow

Handbuchartikel: “modern/ Moderne/ Modernismus”, in: **Historisches Wörterbuch ästhetischer Grundbegriffe**. Bd. 4, hrsg. v. Karlheinz Barck/ Martin Fontius/ Dieter Schlenstedt et al. Stuttgart: Metzler 2002.

„Die Kategorie Geschlecht zwischen Natur, Kultur und Gesellschaft“, in: **Kultur und ihre Wissenschaft**, hg. v. Urte Helduser/ Thomas Schwietring. Konstanzer Universitätsverlag 2002.

Luda Klusakova

Mellon Visiting Fellow des IWM 1999

The Road to Constantinople The Sixteenth-Century Ottoman Towns through Christian Eyes
Praha: ISV 2002.

“The Leiden Sketch-Book: the Towns Along the Route to Constantinople (1577 - 1585)” (in Czech), in: **ARS. Casopis stavu dejn umenia SAV** (1999).

“Between Reality and Stereotype: Town Views of the Balkans,” In: **Urban History**, 28,3 (2001).

Im August erschien das Sommerheft der am IWM herausgegebenen und im Verlag Neue Kritik erscheinenden Zeitschrift **Transit – Europäische Revue**. Das Heft hat drei Themenschwerpunkte: **Das Jahrhundert der**

Avantgarden / Gewalt und

Vertreibung / Litauen, Ukraine. Mehr über das Heft und weitere ergänzende Artikel auf der Website des IWM unter www.iwm.at.

Im Rahmen des Paul Celan-Übersetzungsprogramms erschienen:

Hans-Georg Gadamer

Gedicht und Gespräch: Essays. Ins Ukrainische übersetzt von Tymofiy Havryliv.
Lviv: Verlag der unabhängigen Kulturzeitschrift “Ji” 2002.

Edmund Husserl

Edmund Husserls “Phänomenologie”. Ausgewählte Schriften. Ins Lettische übersetzt von Richard Kulis
Riga: Institut für Philosophie und Soziologie an der Universität Riga 2002.

Emmanuel Levinas

Autrement qu’être ou au-delà de l’essence. Ins Bulgarische übersetzt von Todorka Mineva-Pramatarova
Sofia: Sonm 2002.

Emmanuel Levinas

Noms propres / Sur Maurice Blanchot. Ins Polnische übersetzt von Janusz Marganski
Warschau: Wydawnictwo KR 2002.

Friedrich Nietzsche

Zur Genealogie der Moral. Ins Tschechische übersetzt von Vera Koubova
Prag: Aurora 2002.

In der Reihe der IWM Working Papers erschienen zuletzt:

www.iwm.at/p-iwmwp.htm

Sidonia Blättler

Gast des IWM 2001

Nationale Identität, nationaler Gegensatz und die Geschlechterdifferenz am Beispiel von Fichtes „Reden an die deutsche Nation“

Danièle Bourcier

Visiting Fellow 2002

Is governance merely a form of regulation? Balancing the roles of the State and civil society

Adalbert Evers

Gast des IWM im Juni 2002

Arbeit und Engagement bei sozialen Dienstleistungen – welches Leitbild?

Petya Kabakchieva

Visiting Fellow 2002

Imagining the European Union as a “Nation State”

Hans Rainer Sepp

Wissenschaftlicher Mitarbeiter des Forschungsprojekts „Der andere Weg in die Moderne“ im Rahmen des Patocka-Schwerpunkts des IWM 2002

Parallele Welten. Differenz auf Japanisch

19

Travels and Talks

Ludger Hagedorn

Patocka Project Research Associate

Vom 26. – 29. September fand in Frankfurt/O. und dem polnischen Slubice für Studenten aus ganz Osteuropa das **3. MitOst-Forum Philosophie** statt. Es widmete sich in diesem Jahr dem Thema “Jan Patočka und die Idee Europa”. Den Eröffnungsvortrag hielt L. Hagedorn; die Seminarsitzungen in den darauffolgenden Tagen leitete Ivan Chvatik. Beide sind zur Zeit Wissenschaftliche Mitarbeiter des IWM Patočka-Projekts.

Von 6. – 10. November vertrat **Hagedorn** das IWM auf der **Gründungskonferenz** der Organization of Phenomenological Organizations (OPO) in Prag und hielt dort einen Vortrag zu „Patočkas Idee von Europe.“

Cornelia Klinger

Permanent Fellow

Vortrag: „1800 – eine Epochenschwelle im Geschlechterverhältnis?“ zur Eröffnung der Tagung „Gender und Politik um 1800“. Institut für Englische Philologie Universität München (11. September).

Janos Matyas Kovacs

Permanent Fellow

Participation: Launch workshop of the Yugoslav national research team, AC-CESS project, Department of Sociology, Belgrade University (September 5-7).

Klaus Nellen

Permanent Fellow

nahm vom 20.-22. September am 15.

Europäischen Kulturzeitschriften-Treffen teil, das in diesem Jahr im Rahmen der Internationalen Buchmesse in Göteborg, Schweden, stattfand. Thema des Treffens war „Solidarities: Old and New“. An der Podiumsdiskussion zum Thema „The Rise (and Fall?) of European Solidarity“ nahmen u.a. Marcin Król (Warschau, Herausgeber von *Res Publica Nowa* und Robert Bosch Visiting Fellow des IWM 2002) und Mykola Riabchuk (Kyiv, Mitherausgeber von *Krytyka* und Milena Jesenska-Fellow 2001) teil.

Auf der **Frankfurter Buchmesse** im Oktober vertrat Klaus Nellen die am IWM herausgegebene und im Verlag Neue Kritik erscheinende Zeitschrift **Transit – Europäische Revue**.

Vom 14. bis 27. Oktober nahmen **Ludger Hagedorn** und **Klaus Nellen** an einem von der École normale supérieure, Archives Husserl & Transferts culturels, veranstalteten **internationalen Kolloquium** über „Philosophie et Action selon Patocka“ teil (Organisation: Wioletta Miskiewicz). Nellen stellte das IWM und sein Patocka-Projekt vor, während Hagedorn über Patockas spezifischen Zugang zur Ideengeschichte der Moderne sprach.

Danièle Bourcier

Visiting Fellow 2002

EGOV Conference: „From democracy to e-government“ (paper), Aix en Provence (September 2-6).

Conference „Activités à risque et démocratie. Vers de nouvelles formes de gouvernance“, Assemblée nationale, Scientific committee, Paris (November 25-27).

Balázs Trencsényi

Junior Visiting Fellow 2002

Co-organization of a conference:

„Framing the Historian: National, Institutional and Social Grand Narratives in East and West“. Joint workshop of the Zentrum für Vergleichende Geschichte Europas, Berlin, and the History Department of the Central European University, Budapest. Paper: „Framing the nation and reframing early modern intellectual history in Hungary“. Berlin, Zentrum für Vergleichende Geschichte Europas (24-27 October 2002).

Varia

Anna Bochniak, Studentin der Polonistik, Osteuropäischen Geschichte und der BWL an der Johannes-Gutenberg Universität in Mainz, absolvierte in der Zeit von Mitte September bis Mitte November ein Praktikum am IWM.

Peter Demetz, Sterling Professor em. für deutsche und vergleichende Literaturwissenschaft an der Yale University, feierte am 21. Oktober 2002 seinen achtzigsten Geburtstag. Demetz ist dem IWM seit langem verbunden. Zum ersten Mal war er 1991 als Visiting Fellow Gast des Instituts. Damals bereitete er den bis dahin nicht in deutscher Sprache vorliegenden dritten Teil von T.G. Masaryks „Russland und Europa“ zur Publikation vor (1995 erschienen unter dem Titel „T.G. Masaryk - Polemiken und Essays zur russischen und europäischen Literatur- und Geistesgeschichte). Im selben Jahr trat er der Jury des Paul Celan-Übersetzungsprogramms bei und 1996 dem Redaktionskomitee der am IWM herausgegebenen Zeitschrift *Transit – Europäische Revue*, für die er regelmäßig Beiträge geschrieben hat (zuletzt in *Transit* 23 eine Glosse zum Streit um die Benes-Dekrete). Während weiterer Aufenthalte arbeitete Demetz u.a. an seinem Buch „Prag in Schwarz und Gold“, wo „diese europäische Stadt noch einmal vorgestellt wird, von Karl IV. bis zu Masaryk, mit der unsentimentalen Distanz dessen gemustert, der nun schon lange

„fortgelebt hat, aber anderswo’ und nun weiß, das ist kein Ort mehr für mich. Ich kenne die Stadt und kenne sie nicht mehr’.” (FAZ) Am 28. November 2002 stellte Demetz in Wien sein neues Buch vor „Die Flugschau von Brescia – Kafka, d’Annunzio und die Männer, die vom Himmel fielen”.

Imre Kertész, IWM Visiting Fellow in 1992, received the Nobel Prize for Literature 2002.

Kerstin Krenn, Studentin der Romanistik (Studienrichtung Französisistik) und der Kunstgeschichte an der Universität Wien, absolvierte von Anfang Oktober bis Ende Dezember ein Praktikum am IWM.

Danuta Beata Pawlak, Milena Jesenska Stipendiatin im Jahr 1999 und Reporterin der polnischen Tageszeitung *Gazeta Wyborcza*, kam bei den Terroranschlägen in Bali am 12. Oktober 2002 mit mindestens 187 anderen Opfern ums Leben. Sie galt lange Zeit als vermisst, woraufhin die *Gazeta Wyborcza* eine breit angelegte Suchaktion startete. Die Nachricht über die Identifizierung ihrer Überreste aufgrund der DNA-Analyse übermittelte die australische Polizei den polnischen Behörden im Dezember 2002. Beata Pawlak arbeitete seit 9 Jahren für die *Gazeta Wyborcza*. Ihr Interesse galt den Quellen des Terrorismus; sie versuchte, die Anhänger des Islam zu verstehen. Ihre letzte Reise nahm sie im März vergangenen Jahres in Kalkutta auf, wo sie in Mutter Teresas Armenhaus arbeitete. Aus Indien reiste sie über Nepal, Thailand und Malaysia nach Bali, wo sie zwei Tage vor dem Angriff der Terroristen ankam.



The title in Hungarian (*A zárva várt Nyugat*) is a pun on the verbs “wait” (*vár*) and “shut” (*zár*). It is to reveal a gap between the pre-1989 high expectations of and the post-1989 reservations about the West (*Nyugat*) in Hungary. The book was published in Hungarian in Budapest in December 2002 with the support of the Institute for the Study of Economic Culture, Boston University, and the Institut für die Wissenschaften vom Menschen, Vienna.

SIK Kiadó
ISBN 963 9270 10 5

A zárva várt Nyugat The West As a Guest. Cultural Globalization in Hungary

Table of Contents

- | | |
|--|--|
| <p>1. <i>Prologue</i>
Globalization. An Unfriendly Concept
Research on the Edge of Cultural Studies, <i>by the editor</i></p> <p>2. <i>From One Globalization to Another</i></p> <p>2.1. Two Globalizations in Hungary
Traces in the Ruins,
<i>by Ákos Szilágyi</i></p> <p>3. <i>Globalizers at Work</i></p> <p>3.1. Occupants, Guests, Neighbors
American Soldiers in Taszár,
<i>by Éva Kovács</i></p> <p>3.2. East on the Slope
Global Maps and the “Status Law”, <i>by Attila Melegh</i></p> <p>3.3. Parallel Globalization
Chinese in Hungary,
<i>by Pál Nyíri</i></p> <p>4. <i>Traveling Ideas</i></p> <p>4.1. “Did We Really Need Feminism?”
The Reception of Women/ Gender Issues in Hungary,
<i>by Judit Acsády</i></p> <p>4.2. New Religious Groups in Hungary
Globalization and Local Specifics, <i>by István Kamarás</i></p> <p>4.3. Back to the Mainstream?
On the Westernization of Economic Thought in Hungary,
<i>by János Mátyás Kovács</i></p> | <p>4.4. “Very English - Very Good!”
On the Spread of English in Hungary, <i>by Péter Medgyes</i></p> <p>5. <i>Receiving Institutions</i></p> <p>5.1. Seven Days of Creation
Democratizing the Media in Hungary, <i>by Miklós Haraszti</i></p> <p>5.2. Doctor Somebody Doctor
The emergence of the Ph.D. Title in Hungary, <i>by Petra Reszketo & Balázs Váradi</i></p> <p>5.3. Hungarian Corruption?
Network Density and Path Dependency, <i>by Endre Sik</i></p> <p>5.4. Transfer to an Open Society
The Global and the Local in the Soros Network,
<i>by Violetta Zentai</i></p> <p>6. <i>Exporting Hungarian Culture?</i>
Notes about a Success with Failure
Frankfurt '99, <i>by György Dalos</i></p> <p>7. <i>Epilogue</i>
Rival Temptations – Passive Resistance
On the Strength of a “Weak” Culture, <i>by János Mátyás Kovács</i></p> |
|--|--|

Orders:
SIK Kiadó
sik@axelero.hu
Phone/fax: +361-3316332

Political Commentary

Separate but Equal Revisited
by Lord Dahrendorf



SURELY NOT A WALL? An Israeli friend, a “Peace Now” activist, replied to my question with his own: “Do you realise that not one suicide bomber entered Israel from the Gaza Strip?” Why not? “Because there is a fence.” If an electric fence was built around the West Bank territory, he continued, two problems could be solved at once. Palestinians would be allowed into Israel only at a small number of checkpoints, and the settlers would soon find their own position untenable and return to Israel.

Things, of course, are not that simple. Such a fence would probably include settlements close to, but inside the 1967 line. The return of the settlers would be a difficult process both in practical terms and because of Israeli public opinion. Then there are the questions of the Israeli Arabs and of Jerusalem (for is it, as Berlin once was, to be sliced in two by a wall?). Having said that, it is striking that a man of liberal values such as my “Peace Now” friend should advocate the physical separation of groups as *the* road – perhaps the only road – to peace.

The notion that groups should have equal rights but remain separate was once the ultimate concession of traditionalists in the old segregated American South. A form of *apartheid* without oppression was

as far as they were prepared to go.

Liberal forces, however, pushed for a different solution. They wanted a society in which races and ethnic groups and religious denominations mixed freely. When they lived apart in their own “ghettos”, their children were taken by bus to schools of the other groups so that what is nowadays called multi-culturalism could be practised. Ultimately, the liberal dream saw a blurring of lines of difference not only by common living spaces but also by intermarriage.

It is, no doubt, the ultimate dream of a fully developed citizenship that a common floor of rights – including a guaranteed economic status – will enable different people to live together in harmony. But today we know that this is only a dream.

It may merely appear to become real where people of different social classes live together, but this is so because the lines of class themselves have become blurred. It does not make a lot of difference whether my neighbour makes, sells, repairs or uses computers. However, where differences cannot easily be blurred – those of religion, ethnic and cultural origin, colour – common citizenship has not achieved the unity of diversity so many have dreamed about.

In fact wherever different groups have had to share a space, they have either fought each other or drawn a line to stay separate. Sometimes these lines are highly visible. They are in fact borders, as they are drawn most dramatically between the parts of what used to be Yugoslavia. Usually the drama imposed a high human cost. "Ethnic cleansing" meant in most cases persecution and killing. Where international peacekeepers stepped in they soon abandoned all hope of making Muslims and Christians, Croats and Serbs live as neighbours again even among those who had been peaceful neighbours in the past.

Elsewhere, even in the most civilised countries, the same process may not be as visible but is equally prevalent. The Turks of Berlin, the Bangladeshis of Bradford, the North Africans of the suburbs of Paris have not blended into the surrounding societies. In fact, sometimes the second generation cultivates its difference from the mainstream culture more aggressively than the original immigrants.

Why? Why do equal citizenship rights not achieve their purpose? In many cases, people may not have tried hard enough. After all, so far as Jews are concerned, Israel has done a remarkable job of integrating diversity. The United States may be less of a melting pot today than it was a century ago, but even so it sets a good example.

Perhaps it is the lack of integrative strength in other societies which makes people feel that the only place where they really belong is among their own people. Globalisation may have something to do with it, as well as the disintegration that accompanies modernity.

For those who have not abandoned hope for the eventual victory of enlightened values but who nonetheless see things as they are in the real world, a version of "separate but equal" may provide at

least an interim answer. So far as equality is concerned, the guarantee of full citizenship rights for all represents a major task. Much remains to be done to achieve it.

So far as separateness is concerned, it should not be explicitly promoted unless a fence seems to be the only hope of peace. It should, however, be allowed, while at the same time common spaces should be both available and safe for all. London comes to mind when thinking of an example of relative success in the face of extraordinary diversity. In this great metropolis, many people live among mostly their own but share the pleasures as well as the miseries of public spaces. Their lives are intertwined and yet diverse.

Ralf Dahrendorf, a member of the British House of Lords and patron of the IWM, is a former Rector of the London School of Economics and also a former Warden of St. Anthony's College, Oxford.

Copyright: Project Syndicate and Institute for Human Sciences, 2002

The IWM regularly invites its fellows, guests and friends to share their thoughts on current publications.

Notes on Books

Geschlechterverhältnisse: Ordentlich in Unordnung
Regine Gildemeister

DIE KÖLNER ZEITSCHRIFT FÜR SOZIOLOGIE UND SOZIALPSYCHOLOGIE ist unzweifelhaft eines der zentralen Publikationsorgane in der deutschsprachigen Soziologie, und sie hat sich bislang nicht unbe-



dingt dadurch hervorgeraten, dass sie der Geschlechterforschung große Aufmerksamkeit hat zukommen lassen. Umso bemerkenswerter ist, dass im letzten Jahr ein Sonderheft zum Thema Geschlechtersoziologie erschienen ist, das von Bettina Heintz herausgegeben wurde. Da man sich bei einer Literaturrecherche im Bereich der Frauen- und Geschlechterforschung vermutlich nicht erster Linie an dieser Zeitschrift orientiert und ein Sonderheft auch nicht in den thematisch fokussierten Werbeprospekten der Verlage auftaucht, könnte es leicht geschehen, diesen Band zu übersehen. Das aber wäre wirklich sehr bedauerlich, denn hier ist in der Herausgeberschaft von Bettina Heintz eine äußerst informative, theoretisch und empirisch gehaltvolle Publikation entstanden, deren einundzwanzig Beiträge durchweg auf hohem Niveau sind. Das wiederum ist nicht überraschend. Es dürfte absehbar sein, dass einige der Beiträge zu wichtige Bezugsgrößen in der sozialwissenschaftlichen Frauen und Geschlechterforschung werden. Das heißt nicht, dass man sich nicht auch über Beiträge ärgern kann. Aber das ist eine andere Frage.

Bettina Heintz hat ihren Einführungsbeitrag „Geschlecht als (Un-)ordnungsprinzip“ genannt und spielt mit diesem Titel darauf an, dass die Geschlechterverhältnisse in den letzten drei Jahrzehnten insofern „ordentlich in Unordnung“ (S. 9) geraten sind, als im

Erscheinungsbild, den Einstellungen, dem Verhalten und der sozialen Positionierung keine so ohne weiteres trennscharfen Grenzen zwischen den Geschlechtern mehr auszumachen sind – wir seien heute vielmehr mit einer *Vielfalt* von Formen geschlechtlicher Differenzierung und geschlechtlicher Ungleichheit konfrontiert. So gebe es Bereiche, in denen die Geschlechterungleichheit nahezu unverändert fortbestehe (z.B. Einkommen, Hausarbeit, häusliche Gewalt); Bereiche, in denen Unterschiede weitgehend nivelliert wurden (z.B. Bildung, Recht); und dritte, in denen Ungleichheit von bestimmten Bedingungen abhängig ist (z.B. Erwerbsverhalten, Religion). Die Fragestellung, die sich daraus ergibt, ist, inwieweit diesen Entwicklungen eine Ordnungsstruktur zugrundeliegt, sozusagen ein „Ordnungsstruktur der Unordnung“ (S. 10).

Der Band konzentriert sich auf Beiträge, in denen *Fragen der geschlechtlichen Ungleichheit* behandelt werden und ordnet diese drei Dimensionen zu: „Geschlecht und Modernisierung“, „Ebenen geschlechtlicher Ungleichheit“, wobei diese „Ebenen“ in Anlehnung an Niklas Luhmanns Typologie in „Interaktion – Organisation – (Welt)Gesellschaft“ untergliedert werden, sowie „Problemfelder und Forschungsperspektiven“. In letzterem Punkt geht vor allem um die Möglichkeiten der Analyse institutioneller Kontexte (Familie, Beruf, Politik) und der Erforschung ihrer Interferenzen.

Die Beiträge kommen aus theoretisch durchaus unterschiedlichen Richtungen, auch wenn bei der Auswahl der Beiträge eine Orientierung an der Theorie sozialer Differenzierung und dem Neo-Institutionalismus konstatiert werden könnte. Als grundlegende theoretische Positionen werden Beiträge von Weinbach/Stichweh zur „Geschlechterdifferenz in der funktional differenzierten Gesellschaft“ sowie von G. A. Knapp zur Debatte um einen Bedeutungsverlust der Kategorie „Geschlecht“ eingeführt – damit sind aktuelle Pole der Diskussion benannt, in der die derzeitige Geschlechterforschung freilich nicht aufgeht. Deren Differenzierung wird in den dann folgenden Beiträgen jedoch durchaus sichtbar. Aus meiner eigenen Position begrüße ich besonders, dass neuere amerikanische Beiträge in übersetzter Form in den Band aufgenommen

und somit für Studierende leichter zugänglich sind, so vor allem der Beitrag von C. L. Ridgeway über „Interaktion und die Hartnäckigkeit der Geschlechterungleichheit in der Arbeitswelt“ und die aktualisierte Debatte zu „Doing Difference“ aus „Gender and Society“ Ende der 90er Jahre (Fenstermaker/West).

Es ist unmöglich auf alle Beiträge einzugehen – auch hier sei auf das sehr informative Einführungskapitel von Bettina Heintz verwiesen. In der Gesamtsicht auf den Band wird vor allem eines überdeutlich: auch wenn die Diffferenzsemantik an Gewicht und Deutungsmacht verloren hat, bedeutet das noch nicht die Inaktivierung oder Irrelevanz der Geschlechterdifferenzierung gerade auch in der Dimension sozialer Ungleichheit. Aber man kann umgekehrt auch nicht so tun, als sei in den letzten drei Jahrzehnten gar nicht geschehen und die zu konstatierenden Veränderungen lediglich Oberflächenphänomene, die für die geschlechterhierarchischen Muster gänzlich ohne Bedeutung sind. Der Band wirft diesbezüglich sicherlich mehr Fragen auf als dass er Antworten gibt – und das ist gut so, denn es macht klar, dass hier ein außerordentlich spannendes Wissenschaftsfeld mit großer gesellschaftspolitischer Bedeutung entstanden ist.

Bettina Heintz (Hrsg.)

Geschlechtersoziologie.

Sonderheft 41 der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie.

Opladen 2001

551 Seiten, ISBN: 3-531-13753-0

Regine Gildemeister ist Professorin für „Soziologie der Geschlechterverhältnisse“, Institut für Soziologie, Eberhard-Karls-Universität Tübingen und war Visiting Fellow des IWM im Wintersemester 2002.

Russia's Path to Modernity

John Gray

With the fall of communism it might have been expected that the specialists who were charged with keeping Lenin's remains preserved



would be unemployed. In fact the embalming of corpses is a thriving trade in post-communist Russia. Despite a strengthening of state power in recent years, criminal mafias continue to exercise considerable influence in many areas of life. Sentimental about their dead, the new criminal elites have prevented the art of embalming following communism into oblivion. In this, as in other contexts, Soviet traditions live on.

The embalming of dead mobsters is only one of many echoes of the Soviet era that are identified in Robert Service's indispensably useful and arrestingly well written new book. Not only the habits of mind and social structures of post-communist Russia but even its physical appearance show many deep marks of the Soviet regime. Yet it would be a mistake to think one can understand Russia today simply by looking to the regime that collapsed just over a decade ago. The deeper continuities are between post-communist and pre-communist times. As we know it today, Russia is a product of two experiments in westernisation – one imposed by Lenin, and the second by the market Leninists who ruled the country during the ill-fated years of neo-liberal “shock therapy”. Both were disastrous. In the wake of these failed attempts to achieve modernity by blindly following western models, Russia is returning to its pre-communist, Eurasian past. As in late Tsarist times, when the country had one of the highest rates of economic growth in the world, Russia today has a highly dynamic economy that blends wild entrepreneurship with far-reaching state intervention. Today, as in the nineteenth century, Russia leans towards Europe, while remaining unalterably distinct from Europe in its religious traditions, culture and Asiatic vastness.

The government of Boris Yeltsin was one of a long line of westernising regimes that have sought to make Russia an un-

equivocally European country. Like Lenin's Bolsheviks, the market liberals of the Yeltsin era tried to reshape the country in accordance with what they perceived as the most progressive current in European thought. In Lenin's day, this was Marxism, which instructed the Bolsheviks that the only way forward for Russia was rapid industrialisation and the reorganisation of Russian agriculture on the model of factory production. As he showed in the New Economic Policy, which allowed some peasants to grow rich, Lenin recognised the necessity of tactical retreats; but he never renounced the classical Marxist view that socialism could be fully achieved only when Russia had become an industrial society. The result of the policies suggested by this orthodoxy – which, contrary to conventional wisdom, Stalin followed faithfully – was the collapse of Russian farming, ecological devastation and the death of millions of peasants. Those who survived did so by relying on the produce of smallholdings – vestiges of the peasant agriculture that had to be destroyed if Russia was to become a western-style modern country.

The Yeltsin era saw a rerun of the Bolshevik's forced modernisation from above, but this time the western model was American, not European, and it demanded the creation of free markets rather than central planning. As in the past, Russia's westernising elites were keen to implement what they took to be the most advanced ideas. Western opinion had changed from the time when Sidney and Beatrice Webb had written of Stalinist Russia as the embryo of a new world civilisation; but the conventional wisdom had not become any wiser. It still insisted that the only possible future for Russia was to remake itself on a western model, and it continued to approach this prospect with missionary zeal. Just as in the Thirties, a stream of political pilgrims flowed from West to East – not, this time, the communists and fellow travellers who lauded Soviet achievements while millions starved, but instead a motley band of international civil servants, investment bankers and tacky think-tank operators, all preaching the gospel of the free market as the Russian economy spiralled into one of the twentieth century's greatest depressions.

As could be foreseen from the begin-

ning, the market Bolshevism that was imposed on Russia in the early Nineties by the Yeltsin government – strongly influenced by the IMF – was ruinous in its effects. Millions of people did not die of starvation as they had during the Stalinist experiment; but Russia's demographic slide became a collapse, a large part of the population was entombed in hopeless poverty, and – as in the past – millions survived on the output of private, peasant-style plots. At the end of Russia's neo-liberal experiment, the country was far from the modern society envisaged by the financial engineers of IMF and its own romantically pro-western elites. It was trapped in a Byzantine labyrinth of crime and corruption from which it is only now emerging. Providing a much needed and richly informed historical perspective on Russia's development over the past decade, Alexander Chubarov tersely sums up this half-tragic, half-farcical story: "The 'shock therapy' of the early 1990s... inflicted great pain but gave little cure. It was a Bolshevik-style attempt to destroy an old economic system to its foundations in the hope that the phoenix of the market would rise from the ashes. This, however, did not happen."

Service and Chubarov add to a growing list of books highlighting the errors, crimes and follies of Russia's neo-liberal experiment. Of this number the most comprehensive remains Peter Reddaway and Dmitri Glinski's *The Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism against Democracy* (United States Institute of Peace Press, Washington DC, 2001). Reddaway and Glinsky provide a penetrating analysis of the undemocratic politics underpinning this experiment, but neither they nor – so far as I know – anyone else has yet been able to explain fully how a project so manifestly absurd could have been launched, and pursued with some consistency, in post-communist Russia. When the USSR collapsed none of the conditions for a western-style free market existed. Something between a third and a half of the economy was a military-industrial rustbelt that had no hope of survival in the global market. There was no law of property or contract. The rule of law itself was not even a memory. Schooled by decades of Soviet experience, most people associated enterprise with crime. Against this background, the prospect of a swift

transition to a market economy was sheer fantasy. Yet it was the basis of all the policies of western financial institutions and governments until Russia finally defaulted on its debts in the late summer of 1998. How are we to make sense of this bizarre tale?

If answers are to be found, they are in the longer intellectual history of Russia and in the recurring utopianism of the European Enlightenment. From Peter the Great onwards, a section of Russia's ruling elites has sought to wrest the country from its Eurasian ambiguities and lock it irrevocably into the West. By no means all Russians who belong in this pro-western camp have believed that the West supplies a simple formula for modernising Russia. In their different ways, the liberal Ivan Turgenev and the radical Alexander Herzen believed that Russia would make progress only insofar as it entered fully into European culture, but neither of them imagined that this could be achieved by mechanically replicating European models. Unfortunately Turgenev and Herzen are not typical of the Russian intelligentsia, which has always been attracted to the most doctrinaire strands in the Enlightenment. The Enlightenment thinkers that have been most influential in Russia have not been sceptics such as David Hume or empiricists such as John Stuart Mill, but rationalists such as Fichte, Hegel and Marx. Infecting Russia's elites with a utopian mentality, the quasi-religious view of history advanced by these European thinkers has had a disastrous impact on the country's development. Politics became a matter of vast, all-or nothing choices – rather than the piecemeal borrowings and evolutionary adaptations whereby other countries have edged towards their own distinctive versions of modernity.

Russia's misfortunes in the Nineties came from the interaction of its indigenously tradition of pro-western romanticism with the New Right's victory in the West. For the bureaucrats of the IMF, there was only one route to modernity, for Russia or anywhere else – the narrow path of free market development prescribed by the "Washington consensus". Never mind that the US had achieved economic development behind the high walls of protectionism. The only salvation for Russia was in joining the global free market. Many

other factors lie behind the tragic-comedy of Russia's "market reform" – not least spectacular corruption. Its ultimate source is in the deadly combination of the West's ideological enthusiasm for free markets with the Russian belief that modernisation can only be achieved by adopting western models. Now that the era of the free market is nearly over, it remains to be seen whether Russia – under the aegis of Vladimir Putin's subtle and flexible authoritarian regime – can at last find a version of modernity that matches its unique history.

Robert Service

Russia: Experiment with a People
Macmillan 2002
408 pp., ISBN: 0-333-72626-X

Alexander Chubarov

Russia's Bitter Path to Modernity: a History of the Soviet and Post-Soviet Eras
Continuum International 2001
256 pp., ISBN: 08264413501

John Gray is Professor of European Thought at the London School of Economics and member of the IWM's Academic Advisory Board. This article was first published in the *New Statesman*.

The Colors of Violence Charles Taylor

ALTHOUGH IT WAS WRITTEN well before September 2001, Sudhir Kakar's book *The Colors of Violence* sheds a flood of light on the phenomenon which came brutally to America's (and the West's) attention last year. His study is about India, and in particular about the Hindu-Muslim riots in Hyderabad in 1990. Things have got worse in India since, alas, but this in no way renders Kakar's analysis out of date. The sub-title says succinctly what the book is about: how people can be mobilized through appeals to religion around a new cultural identity, and how this can set them on a path to (eventually bloody) conflict.

Kakar is a very fertile author. Originally trained as a psycho-analyst, he has broadened out to straddle the boundaries with history, anthropology and social theory. His best known books, like *The Inner World* (Delhi: OUP 1978), and *Shamans, Mystics and Doctors* (Chicago 1982), all show this striking breadth.

This book approaches the Hyderabad riots through a set of intensive interviews with key participants on both sides; but Kakar starts in autobiographical vein, calling up the memories of his childhood when members of his family were caught up in the terrible massacres in the Punjab at the time of Partition in 1947. And he goes beyond the 1990 riots to give a description and analysis of the Muslim Fundamentalist identity, and the new Hindu identity.

One of the crucial points which he captures is the newness of these identities. Observers often think that because these deadly mobilizations are in the name of religions which are millennia old, often in the name (supposedly) of their original, age-old forms, that they represent no innovation, only a desire to return to the past. "Hindus" in some sense have been inhabiting India for centuries, but what this means has been in constant change; and the people we identify as "Hindus" have for most of the time not identified themselves with this label, but rather as members of a certain caste, of certain sects (e.g., Shaivites of Vaishnavites), not to speak of groups on the margins of the category, like Sikhs and Jains. For the purposes of the present mobilization, a new

term, "Hindutva", had to be invented. Analogous points can be made about the recruitment to the modern "Muslim" identity.

Where Kakar excels is in his account of why people are turning to these large-scale, categorial identities in our time. He sees why and how they are empowering in a world of migration and social change which erodes earlier forms of stability and control over one's surroundings. And he shows how the recovery of (at least a semblance of) agency brings with it a sense of dignity. In each case, an identity which relates me to a billion others feeds a sense of the grandiose, of virtually invincible power, while the markers of the superiority of our group correspond point for point to the opposite, negative features of the Others. Hindus are "idolators" to Muslims who pride themselves on the purity of their monotheism; Muslims are painted as violent and aggressive in face of the Hindu self description as tolerant and compassionate. There is a cruel irony, which says a lot about the underlying delusions here, that the defense of a "tolerant and compassionate" identity can ultimately issue in a call to massacre.

One of the strongest chapters of the whole book is the one where Kakar describes the new Hindu identity (chapter 6). He analyzes the rhetoric of one of the most influential orators of Hindutva, and makes clear for outsiders the force of the images which are invoked in this discourse. He draws on all his resources in order to make this description: his psycho-analytic background, his historical understanding, even his own Hindu background, which allows him to sense the power of the appeal, even while he is horrified at where it is taking those who respond to it.

This is an immensely insightful book, clearly and powerfully written, which takes us to the heart of one of the most important and enigmatic phenomena of our day.

Sudhir Kakar

The Colors of Violence: Cultural Identities, Religion and Conflict
University of Chicago Press 1996
232pp., ISBN: 0226422852



10th IWM International Summer School in Philosophy and Politics
Challenges to Democracy
 Cortona, Italy
 July 6 – 18, 2002

Organization

Students are required to enroll in at least three out of four offered courses. Each course will meet for 90 minutes every weekday. Weekend excursions will also be arranged. The summer school is organized in cooperation with IWM's six partner institutions in East-Central Europe: the Erasmus of Rotterdam Chair and the Collegium for Interdepartmental Studies, both at the University of Warsaw; the New Europe College, Bucharest; the Center for Theoretical Study, Charles University, Prague; the Institute for Contemporary History, Prague; and the Society for Higher Learning, Bratislava. The school is generously supported by a grant from the Robert Bosch Foundation.

Students are not required to pay tuition for the Summer School, and room and board will be provided. Students are, however, responsible for travel costs to and from Cortona and for incidental expenses.

Participants

Approximately fifty graduate students from Eastern and Western Europe and from the United States.

Applications

Applicants should be graduate or advanced students with backgrounds in the humanities or social sciences (e.g. philosophy, political science, sociology, or history). They must have a good command of English, the language in which the summer school is conducted.

Prospective participants should apply directly to the

Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM)
 "Summer School 2003"
 Spittelauer Laende 3
 A - 1090 Vienna, Austria

Advance copies by e-mail are eligible:
 summerschool@iwm.at
 subject header:
 "Summer School 2003"

The application should be submitted in English and include a curriculum vitae and a brief letter of intention.

Deadline is April 11, 2003
 (date of receipt!).

Course 1

Liberalism and Its Critics I: Liberalism's Critics and Liberalism's Enemies: What is the Difference?
 John Gray and Marcin Krol

Course 2

Liberalism and Its Critics II: Does Politics Need a Theology?
 Krzysztof Michalski and Michael Sandel

Course 3

Democracy and its Potential for Self-destruction
 Claus Offe and Ulrich Preuss

Course 4

After 1989: Transformations of International Order – European Perspectives
 Aleksander Smolar and Jacques Rupnik

More detailed course outlines and reading lists will be made available in due time.

John Gray is Professor of European Thought at the London School of Economics. He regularly contributes to *the Guardian*, *the Times Literary Supplement*, *the New York Times Book Review* and the *New Statesman*. Professor Gray's recent book publications include *Two Faces of Liberalism* (2000) and *Straw dogs: Thoughts on Humans and Other Animals* (2002).

Marcin Krol is Professor of the History of Ideas at the University of Warsaw and editor of the independent intellectual monthly *Res publica*. He has published widely on political science and philosophy, including *Liberalism of Fear or Liberalism of Courage* (in Polish; 1996) and *A History of Modern Political Thought* (in Polish; 1998).

Krzysztof Michalski is a Permanent Fellow and the Rector of the Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM), and Professor of Philosophy at Boston University and at the University of Warsaw. His book *Logic and Time* was published in Polish in 1988 and in English in 1997. A revised edition of his work *Heidegger and*

Contemporary Philosophy appeared in Polish in 1998.

Claus Offe is Professor of Sociology and Social Policy, Faculty of Social Sciences, at the Humboldt-Universität zu Berlin. Among his publications: *Modernity and the State* (1996), *Varieties of Transition: The East European and East German Experience* (1997), *Institutional Design in Post-Communist Societies: Rebuilding the Ship at Sea* (1998, co-authored with Jon Elster and Ulrich K. Preuß), and *Herausforderungen der Demokratie* (forthcoming).

Ulrich K. Preuß is Professor of Law and Political Science at the Freie Universität Berlin. His many works on political theory and practice include *Constitutional Revolution. The Link Between Constitutionalism and Progress* (German 1990; English 1995), *Zum Begriff der Verfassung. Die Ordnung des Politischen* (1994), and *Krieg, Verbrechen, Blasphemie. Über die Zukunft globaler Nachbarschaft* (2002).

Jacques Rupnik is Research Director at the Centre d'Etudes et de Recherches Internationales (CERI), Fondation Nationale des Sciences Politiques, Paris. He was Executive Director of the International Commission for the Balkans at the Carnegie Endowment for International Peace and advisor on European affairs to President Vaclav Havel. Recent publications include *Kosovo Report. Conflict, International Response, Lessons Learned* (in collaboration, 2000), and *The Czech and Slovak Road to Europe* (ed., forthcoming).

Michael Sandel is Professor of Government at Harvard University, where he has taught political philosophy in the Faculty of Arts and Sciences since 1980. He is the author of *Democracy's Discontent: America in Search of a Public Philosophy* (1996), *Liberalism and the Limits of Justice* (1982, 2nd ed. 1997; translations into Italian, Spanish, French, Japanese, Chinese, and Persian), and the editor of *Liberalism and Its Critics* (1984).

Aleksander Smolar is *maitre de recherche* at the Centre National de Recherche Scientifique, Paris, and President of the Stefan Batory Foundation, Warsaw, and was chief advisor to the first post-communist democratically elected Prime Minister of Poland. He has published widely in scholarly journals as well as in publications of general interest; his latest book is *Globalization, Power, and Democracy* (ed. with Marc F. Plattner, 2000).

On November 26, James Hoge was the first speaker in a series of public lectures to be held on the transatlantic relationship, organized by the Institute for Human Sciences at Boston University. Further speakers will include Timothy Garton Ash, Michael Mertes, and Ira Katznelson.

The US and Europe: Coming to Terms with Change



James F. Hoge, Jr., is the editor of *Foreign Affairs* and member of the Board of Directors of the Institute for Human Sciences at Boston University.

28

OVER THE LAST HALF-CENTURY, the trans-Atlantic relationship has been shaken by a number of crises. A few of them were serious enough to raise questions about the viability of the relationship and its institutions. But even serious breaches were overcome throughout the Cold War because of the Soviet threat and the West's will to maintain deterrence.

Once again relations are frayed. This time there is no external threat to Europe. International terrorism could be considered a replacement worry. But it is not geographically defined nor do the Atlantic partners view it with equal alarm.

A shocked America began gearing up for battle right after the terrorist attacks of fourteen months ago on New York and Washington. The United States struck sharply against al Qaeda and now threatens Iraq. Smaller targets have been hit in between and others may follow. Europe has not experienced a similar sense of urgency.

II

This past summer, an essay, circulated widely on both sides of the Atlantic, boldly predicted a parting of the ways for the Atlantic partners. Robert Kagan, of the Carnegie Endowment for International Peace, wrote that Europe and America were drifting apart and no longer shared a common worldview.

Kagan depicted Europe as pre-occupied with its own zone of peace wherein negotiations and mediation are expected to resolve differences and international law sustain order. Kagan found Europe's pacifism a natural outgrowth of its relative powerlessness.

On the other hand, the United States is more ready to employ force to preserve security and promote a liberal order in the dangerous world outside Europe. Kagan attributes this to the United States' dominant military and economic power and its global reach. Some commentators, particularly in the neo-conservative camp, concur that the trans-Atlantic relationship will count for less as the partners go increasingly separate ways.

But I find overdrawn the Kagan view of a Kantian Europe in juxtaposition to a Hobbesian United States. Each can claim a bit of both philosophers. And while US and European worldviews are differing more than in the past, they don't require a break in the relationship. It remains grounded in a

web of economic, political and cultural interests.

Moreover, allied support still surfaces on important matters. Immediately after the September 11th terrorist attacks, NATO invoked its mutual defense clause. Not much later, NATO members matched words with deeds by offering troops for the Afghanistan campaign.

But that was more than a year ago. Since then, relations have seriously deteriorated. Major differences have arisen about whether to force a regime change in Iraq and how to deal with the Israeli-Palestinian conflict. US actions, perceived as unilateralist, have also inflamed European opinion, specifically the rejection of international treaties, the penchant for 'go it alone' military actions and the public incorporation of preemption into new security guidelines.

The most recent blow to the trans-Atlantic relationship has come from within Europe. Just days before September elections, German Chancellor Gerhard Schroeder barred participation of German troops in any military action against Iraq even if approved by a UN vote and supported by other NATO members. This position was taken without warning, consultation or indication that such German participation would be requested.

Schroeder's declaration proved sufficiently popular to assure his victory in a close contest. The apparent appeal of anti-Americanism also caught the fancy of other German political figures. One Socialist candidate compared President George W. Bush to the imperial-minded Julius Caesar; a Foreign Ministry official characterized the new US strategic doctrine as being reminiscent of the Brezhnev Doctrine and an SDP party leader likened the American ambassador to a past Soviet special representative to East Germany. Since the election, Schroeder has continued to talk of the new "German Way," in which decisions will be "made in Berlin and only in Berlin."

Henry Kissinger recently voiced deep concern. In a Washington Post commentary, he wrote: "Germany, located in the center of the continent, cannot afford a foreign policy that makes no allowance for the views of other societies – and especially of close allies (...) If it can affront the United States, reject UN views and act without consultation with the other nations of Europe (...) self-righteous isolation beckons for Germany and a return to pre-

World War I conditions in Europe.”

Germany may reflect resentments felt elsewhere in Europe but its decision to opt out is not yet being imitated. Governments in Italy, Spain, and a number of Central European countries have pledged support of an attack on Iraq if the United States abides by a resumption of UN weapons inspections, with military action contingent on their failure.

After arduous negotiations, the Bush Administration agreed to act within such a UN process. The administration can take considerable credit for the Security Council's inspections resolution, which is tougher than its predecessor. The administration's marshalling of credible threats and forward-positioned troops stiffened the spine of the Security Council and dissolved the resistance of Saddam Hussein, at least initially. Ironically, by threatening war, America has fathered the only scenario that may avoid war but still achieve Iraqi disarmament.

But on the road to reconstituting UN inspections, the Bush administration alarmed many in Europe and elsewhere with its threats to oust Hussein, unilaterally if necessary.

New York Times columnist Thomas Friedman wrote that German anti-Americanism, already prevalent, was further inflamed by Vice President Cheney's August speech. Cheney dismissed UN inspections of Iraq, as useless and threatened America may have to act alone. He quoted a leading Christian Democrat's opinion that the Cheney address “had a decisive impact on the German election.”

If the German government's catering to isolationist public sentiments is unsettling, so is the perpetuation of America's irritation. In the first two months following the German election, the White House turned a cold shoulder to Schroeder. Bush declined to telephone the chancellor or to respond to two letters from the German leader. Defense Secretary Donald Rumsfeld avoided his German counterpart at a recent NATO meeting and German Foreign Minister Joschka Fischer was denied a White House visit on his recent reconciliation trip to the United States.

In the second week of November, the Bush administration eased up somewhat. The President finally talked with the Chancellor and the two defense ministers

did meet in Washington. Further efforts at mending fences would be wise. Many important matters can be addressed while efforts go forward to lessen the serious differences about security. Were Bush to keep Europe's strongest country in the doghouse, he would indeed be downgrading the trans-Atlantic relationship.

III

Many observers, here and abroad, have seized upon the issuance this fall of a new strategic strategy as confirming American hubris and bellicosity. Such impressions were strengthened by misleading press accounts, panicky headlines and catchy labels like “rogue superpower.”

Officially known as the National Security Strategy and required annually by the Congress, the document is the Executive Branch's assessment of major international challenges. Surprise and alarm greeted this year's version, in part because of its frank and blunt style. The substance was not wholly new.

Many of the main points were viewed in President Bush's speech at West Point in June. And the most eye catching recommendations mirrored those that first surfaced in a 1992 Pentagon “Defense Planning Guidance” draft written by Paul Wolfowitz, now Deputy Secretary of Defense.

Often ignored in the commentary is the emphasis the strategy places on a kind of multilateralism. The Bush strategy looks to cooperation with great powers as the way to secure a stable international order. While the United States may be predominant for a time, Bush's recognition of other potential power centers anticipates the rise of large countries, most of them non-Western.

Another under-appreciated characteristic of the strategy is its clear linkage of power and principle. Freedom, individual rights and democracy are objectives, not only for their own good but also as antidotes to terrorism.

Preemption is the lightning rod in the new strategic strategy. Heretofore, the idea that a nation has the right to thwart an imminent threat has been assumed but left unspoken. So why go public now? The answer lies in the nature of international terrorism, which strikes without notice or perceivable build up unless intelligence agencies correctly interpret dispar-

ate leads. Preemption and prevention are the only protection. Frightened citizens need to know that the United States will not shy from these remedies. Giving notice may even stop some terrorists from going forward.

A ready resort to preemption or a displacement by it of containment and deterrence would be cause for alarm. But the strategy characterizes preemption as a last resort after diplomacy has failed and one applicable only in a few, extreme cases. And it preserves the tools of containment and deterrence for most state-to-state engagements.

It is less clear when dealing with the subject of tyrannical states. The strategy says they too could be targets for preemptive action and should be considered in tandem with sub-state terrorist organizations even when there are no provable links. The argument is twofold. Authoritarian regimes breed terrorists who strike elsewhere because they are repressed at home. Furthermore, tyrants and terrorists benefit each other. The former extend their reach through terrorists and the latter gain training bases, arms and havens.

Even when explained as a limited tool, preemption stirs alarm among Europeans. In current commentary, a reader can find more than one reference to Bismarck's acerbic observation that “preventive war is like committing suicide from fear of death.”

The security strategy does bring front and center the issue of hegemony and it is unnerving for many. The strategy states that the United States will do whatever it takes to remain the unrivalled military power in the world. Other countries ought to forsake matching efforts and use their resources more fruitfully on domestic and regional challenges. While it is hard to wax enthusiastic about hegemony, it is worth considering that in some eras it is better than the alternatives for preserving order and extending liberal values.

This may be one such era. A concert of roughly equal great powers doesn't exist. Nor does an effectively empowered international system. If it is to be hegemony, then style becomes vitally important. To avoid driving envious states into coalitions of opposition, a hegemon must produce benefits for others, as well as for itself. And it must limit its intimidation to selective and justifiable cases.

A colleague recently was asked his advice by a high Bush administration official. Knowing that a thirty-second reply was all that was expected, he said simply: "America should conduct itself as a benign great power." The official retorted, "We are a tough great power." Perhaps both qualities can be pursued – tough tactics, but benign intent. Certainly the effort ought to be made. Some of the troubles in the trans-Atlantic relationship are attributable to an unnecessary brusqueness of style. Concerning the lengthy list of international agreements that we find faulty, the United States has been too much given to blunt rejection and not enough to searching for compromises.

IV

An inescapable cause of resentment in the trans-Atlantic relation is the large and widening gap in military capabilities. The combined military assets of European nations do not come close to America's resources in smart weaponry; battlefield technology, Special Forces and forward projection lift capacity. Furthermore, as time goes by, we are spending more and Europe is falling further behind.

If there is one clear task for European nations who value the trans-Atlantic relationship it is to step up their contributions to military capabilities. Their small defense budgets represent an absence of will not resources. The combined GNP of European nations can more than afford ample spending on a rapid reaction force, logistical heft and technology.

Joschka Fischer summarizes the task this way: "Figuratively speaking, the US can be compared to a watermelon. A politically fully integrated Europe, however,

can grow to the size of a honeydew melon."

That would be enough to be a useful security partner. But if European states fail to modernize their militaries then they cannot expect full participation in battlefield action. "Washing the dishes," the disparaging description of post conflict clean up and policing, will likely be their assignment.

Winning priority seating at the security table requires a change of attitude as well as more spending. Europeans will have to link their own safety and well being to developments elsewhere. They already do to some degree and they would never be expected to match America's focus on global challenges.

Their current preoccupation, perhaps understandably, is on the enormous tasks of completing the peaceful integration of their continent. But by the end of 2004, 10 new members should be in the European Union and a new constitution should be in place. At that point, if not sooner, Europe will have to curtail 'free riding' if it wants a close security partnership with the United States. (...)

V

The tensions affecting the trans-Atlantic relationship come from a number of different categories. Some are institutional; others are cultural. Still others are matters of perception and behavior. The differences existing across this broad span are serious but not yet unbridgeable, as Kagan would have it. They will require concerned attention from all parties. As in past crises of the relationship, the will to stand together will come from mutual recognition that anything less will be a loss for all. Together, the Atlantic partners can manage the problems of globalization and terrorism better than either on its own.

Am 6. November 2002 eröffnete der Herausgeber von *Foreign Affairs*, James Hoge, eine Vortragsreihe über das Verhältnis USA – Europa, die das Institute for Human Sciences at Boston University organisiert. In weiterer Folge werden folgende Mitglieder des Board of Directors des Instituts zu Wort kommen:

November 6, 2002

James Hoge
Editor, *Foreign Affairs*

The US and Europe: Coming to Terms with Change

Reactor: David Fromkin, Professor of International Relations, Boston University

December 2, 2002

Timothy Garton Ash
Historian, Author, St. Antony's College, Oxford

Could a United States of Europe Rival the United States of America?

Reactor: Michael Ignatieff, Director, Carr Center for Human Rights Policy, Kennedy School of Government, Harvard University

February 5, 2003

Michael Mertes, Deputy Editor-in-Chief, *Rheinischer Merkur*, Bonn

German-American relations before and after September 11

Reactor: Charles Maier, Center for European Studies, Harvard University

February 25, 2003

Ira Katznelson, Professor of Political Science and History, Columbia University

The Europe the New Deal Made: Current Tensions in Historical Perspective

Reactor: Alan Wolfe, Professor of Political Science and Director of the Boisi Center for Religion and American Public Life at Boston College



David Fromkin, James Hoge, BU President
John Silber, Krzysztof Michalski

Reinhard Engel is editor-in-chief of the journal *Wirtschaft in Ungarn* and was a Milena Jesenská Visiting Fellow at the IWM in 2001. Now he presents the second volume of *Luxury from Vienna*, a book project which focuses on the high quality goods traditionally produced in Vienna by craftsmen stemming from Central and Eastern Europe.

Luxus aus Wien – mit Menschen aus Mitteleuropa



Reinhard Engel is editor-in-chief of the journal *Wirtschaft in Ungarn* and was a Milena Jesenská Visiting Fellow at the IWM in 2001. Now he presents the second volume of his book project *Luxury from Vienna* which focuses on the high quality goods traditionally produced in Vienna by craftsmen stemming from Central and Eastern Europe.

DIE NAMEN DER UNTERNEHMER waren Nagy, Rath oder Szászi. Die Kunden hießen Esterházy, Pálffy und Kinsky. Wien bot mit dem Kaiserhof zwar das Gravitationszentrum für die Luxusbranchen der Donaumonarchie, aber die Ökonomie war eine durchaus internationale. Zuwanderer aus Ost und West, Ungarn, Tschechen, Ukrainer, Deutsche, Schweizer und Engländer kamen in die Hauptstadt des Reiches, um ihr Glück zu versuchen. Und nach der Aristokratie ermöglichte ihnen dann das aufstrebende Bürgertum – ebenfalls zum Gutteil aus ganz Mitteleuropa zugewandert – eine Ausweitung ihrer Produktion. Manche schafften dabei den Aufstieg vom kleinen Luxushandwerker zum internationalen Konzern, man denke etwa an den Bugholzfabrikanten Michael Thonet, der als Vorbote von Globalisierung, Industriedesign und modernem Marketing 1911 bereits 7000 Mitarbeiter in mehreren Ländern beschäftigte.

Meister Nagy arbeitet nicht mehr. Seine Werkstätte hat Georg Materna übernommen, und er gilt heute als einer der besten Maßschuhmacher von Wien. Die Familie Rath betreibt in fünfter Generation das elegante Glas- und Lustergeschäft Lobmeyr auf der Kärntner Straße (wo unter anderem auch Porzellan von Herend angeboten wird).

Und die Biedermeier-Werkstätte des ungarischen Hutmakers Michael Szászi wurde erst einige Jahrzehnte lang von einem Nachfolger mit böhmischem Namen geführt, heute formt in der dunklen, gemütlichen Stube ein spätberufener Handwerker aus Jerusalem maßgefertigte Kopfbedeckungen.

Luxus aus Wien ist eine zweibändige Buchreihe, die sich auf die Spuren von altem Handwerk und neuem Design in Wien macht. In moderner Wirtschaftssprache würde man diese Unternehmen einem gemeinsamem „Cluster“ zuordnen. Natürlich kann Wien nicht in der Oberliga der internationalen Luxusproduzenten, der französischen Mode-Konzerne, der italienischen Möbel-Industrien oder der englischen Design-Warenhäuser, mitspielen. Österreich ist klein, die meisten beschriebenen Unternehmen ähneln eher Handwerks- denn Industriebetrieben. Aber sie haben sich zäh gehalten, trotz Verschwinden des Kaiserhauses, trotz Wirtschaftskrise, Arisierung jüdischen Eigentums und trotz Zweitem Weltkrieg. Heute produzieren sie – mit Hilfe von EU-Binnenmarkt und Internet – für wohlhabende Kunden in Frankfurt, Paris und Athen.

Der erste Band von *Luxus aus Wien* – erschienen im Herbst 2001 – widmete sich Handgefertigtem, das man am Körper trägt: Schuhen und Kleidung, Schmuck, Hüten und Taschen. Unter den 30 portraitierten Unternehmen sind Schuhmacher wie Scheer und Materna, Taschner wie Horn oder Kitz, Juweliere wie Köchert, Tesarik oder Skrein. Dabei beschränkt sich der Blick durchaus nicht auf die althergebrachten Hoflieferanten, sondern inkludiert auch junge, moderne Designerinnen und Modeschöpfer.

Luxus aus Wien II lädt in diesem Jahr erneut in Manufakturen und Design-Studios. Diesmal geht es um Traditionelles und Modernes aus Meisterhand für Zuhause: um feines Kristall und Porzellan, edle Möbel und – Wiens Geschichte als Stadt der Musik entsprechend – um Musikinstrumente. Die Hersteller nennen sich Bösendorfer (Klaviere), Thonet und Wittmann (Möbel), Backhausen und Flemmich (Stoffe) oder Schwäbische Jungfrau (Tisch- und Bettwäsche nach Maß). Auch unter den 30 hier porträtierten Betrieben finden sich würdige Hoflieferanten wie risikofreudige Jungunternehmer, und für den Wien-Neuling wie den geübten Stadtbewohner wohl auch der eine oder andere bisher unbekannte Geheimtipp.



Reinhard Engel & Marta S. Halpert

Luxus aus Wien / Luxury from Vienna II. Von der Designerlampe bis zum Konzertflügel – Traditionelles und Modernes aus Meisterhand. Fotos von Johannes Ifkovits. Wien: Czernin 2002. ISBN: 3-7076-0142-0





Alte und neue soziale Bewegungen im Zeichen der Globalisierung

I. Die Zukunft der Gewerkschaften

Ira Katznelson **Vier Herausforderungen**

Nelson Lichtenstein **Menschenrechte statt
Solidarität?**

Richard B. Freeman und Joel Rogers **Open Source-
Gewerkschaften**

Richard Hyman **Grenzen der Solidarität**

Michal Boni **Gewerkschaften und Politik in Polen**

Jozef Niemiec **Kommentar**

II. Transnationale Demokratie: Bewegungen, Netzwerke, NGOs

Christoph Bieber und Erik Meyer **Die Welt ist nicht
genug**

Claus Leggewie **Transnationale Bewegungen und
Demokratiefrage**

Wolfgang Kersting **Demokratische Legitimität und
Globalisierung**

Thilo Bode **NGOs und Politik**. Ein Gespräch

Johannes Moes **Transnationale Politik im Internet**

Gruppe SPoKK **Vernetzung 2.0**

Lisl Ponger **Xenografische Ansichten**

In memoriam Hans-Georg Gadamer

Charles Taylor **Den Anderen verstehen**

Hans-Georg Gadamer **Phänomenologie und Zeit**

Ich abonniere Transit–Europäische Revue ab Heft ____ (2 Hefte pro Jahr zum Preis
von € 24,- (D) portofrei)

Ich möchte meine Bibliothek ergänzen und bestelle

Hefte 3, 4, 7, 8, 9, 10 (bitte ankreuzen) zum Sonderpreis von je € 5,- (D) plus Porto

ab Heft 11 die Nummern _____ zum Einzelpreis von je € 14,- (D) plus Porto

Senden Sie mir bitte kostenlos Ihr Gesamtverzeichnis.

Ort, Datum, Unterschrift _____

Adresse:

Name

Straße

PLZ, Ort

Transit (ISSN 0938-2062) ist zu bestellen über:
Verlag Neue Kritik, Tel. +49-69-72 75 76, Fax +49-69-72 65 85
Kettenhofweg 53, D-60325 Frankfurt a.M.
oder online: www.iwm.at/transit.htm



Herausgegeben am
Institut für die
Wissenschaften
vom Menschen

Verlag **neue kritik**
Kettenhofweg 53
D - 60325 Frankfurt
Tel. 0049 (69) 72 75 76

Preis: Abo € 24,- (D)
Zwei Hefte pro Jahr
Einzelheft € 14,- (D)

Transit

Europäische Revue Heft 24

Impressum

Responsible for the
contents of the IWM
Newsletter:
Institute for Human
Sciences © IWM 2003

Editor

Anita Traninger

Editorial Assistance

Anna Bochniak, Kerstin
Krenn

Production Manager, Layout

Iris Strohschein

Photos

Johannes Novohradsky;
Fotografia Felici;
Kunsthistorisches
Museum, Wien; Boston
University; Johannes
Ifkovits; IWM

Design

Gerri Zotter

Address

IWM
Spittelauer Lände 3
A - 1090 Wien
Tel. (+431) 31358-0
Fax. (+431) 31358-30
www.iwm.at
The IWM Newsletter is
published four times a
year. Circulation: 6200.
Printed by Rema Print.