



Institut für
die Wissenschaften
vom Menschen

Institute for
Human Sciences

A-1090 Wien
Spittelauer Lände 3

Tel. (+431) 313 58-0
Fax (+431) 313 58-30

iwm@iwm.at
www.iwm.at



Winter 2002/No.1

Newsletter **75**

CLUB OF 3 |

From November 23-24, the third annual meeting on problems of the EU Enlargement, jointly organized by the "Club of Three" – an informal group of politicians and businessmen from Great Britain, France and Germany initiated by Lord Weidenfeld, Prince Schwarzenberg and the Institute for Human Sciences, took place in Vienna

Contents

Avant-Gardes

- 4 International Conference in Vienna
- 25 **Rita Felski** on the Rejection of Beauty
- 10 **Alan M. Olson** on *paideia*
- 13 **Wendy Brown** on Tolerance
- 16 **Lena Kolarska-Bobinska** and
- 18 **Michal Boni** on pre-accession Poland
- 24 **Marcin Krol** on Liberalism
- 26 **Jürgen Rüttgers** on Conservatism
- 27 **Julian Nida-Rümelin** on European Citizenship
- 29 **Andrei Plesu** on Spritzer and Geopolitics

European Enlargement and the Future of European Institutions

The meeting focused on the future shape of European institutions and their political legitimization. Traditionally, it was not meant as a meeting of experts, although naturally experts were invited as well. The meeting aimed at an informal discussion free of negotiatory constraints between representatives of political and economic life who directly or indirectly influence political decisions and public opinion in their respective countries. Thus, the Palais Schwarzenberg saw leading politicians and businessmen from Austria, Czech Republic, France, Germany, Great Britain, Hungary and Poland.

Discussions centred on three major topics. After an introductory speech by Lord Weidenfeld, the meeting was opened with a debate on "European Identity and National Identity", chaired by Prince Schwarzenberg. Gabor Demszky (Mayor of Budapest), Julian Nida-Rümelin (State Minister at the Federal Chancellery for Media and Cultural Affairs, Berlin) and Jacques Toubon (former French Minister of Culture, Paris) were invited to make initial statements on how the EU institutions could regain



Heinz Fischer, Wolfgang Schüssel, Fürst Schwarzenberg, Gabor Demszky and his wife



Baroness Jay of Paddington, Wanda Rapaczynski, H.E. Michael Pakenham



R.H. Peter Mandelson, Lord Weidenfeld, Wolfgang Nowak



Eva Nowotny, Jozsef Szajer, Charles Grant



Gerfried Sperl, Nathalie Weidenfeld, Julian Nida-Rümelin

CLUB OF 3

their legitimacy and on how national and European identities could be reconciled (see Nida-Rümelin's commentary on page 27).

In the evening, Austrian Federal Chancellor Wolfgang Schüssel hosted and chaired a working dinner in course of which Kurt Biedenkopf (Minister President of the Free State of Saxony, Dresden), Lord Hurd (former British Foreign Secretary, London) and József Szajer (Head of the Parliamentary Faction of FIDESZ-MPP, Budapest) presented possible scenarios of how the Union could or should look in 2010.

„Perspectives of European Solidarity“ were the thematic focus of the Saturday morning session. Questions tackled by Zdenek Tuma (Governor, Czech National Bank, Prague) and Norbert Walter (Chief Economist, Deutsche Bank Group; Managing Director, Deutsche Bank Research, Frankfurt) ranged from European social systems' consequences for international competitiveness to the integrating force of the Euro.

Financial concerns were also an issue in the third session on “Security and foreign policy”, when chair Lord Weidenfeld asked Peter Mandelson (Member of Parliament, Labour Party, London), Wolfgang Nowak (Director General, Political Analysis and Planning, Federal Chancellery, Berlin) and Michael Zantovsky (Senator, Chairman of the Foreign Relations, Defence and Security Committee; President, Civic Democratic Alliance, Prague) to analyze not only who was willing to pay for Europe's defense. Against the backdrop of the ongoing “war on terrorism”, the limits of the US/European Alliance were also at stake in the discussion.

The meeting was concluded by a working luncheon which was hosted by the Austrian Minister of Foreign Affairs, Benita Ferrero-Waldner and ended by a speech by Danuta Hübner, State Secretary in Polish Ministry of Foreign Affairs, Warsaw.

Pressezeit

Ohne Polen geht gar nichts

Eine rasche Osterweiterung werde eher durch EU-interne Probleme gebremst denn durch die Kandidaten selbst. Dies war der Tenor unter den Teilnehmern des Club of



Lord Hurd, Wolfgang Schüssel



Peter Mitterbauer, Vratislav Kulhánek

Three, einem jährlichen Treffen von Politikern, Industriellen und Experten. (...)

Das Datum der Erweiterung hänge indessen von zwei Faktoren ab: Von der Adaptierung der EU-Zentrale in Brüssel an die neuen Erfordernisse und von den EU-Fortschritten Warschau. Ohne Polen in Runde eins gebe es keine Erweiterung, darüber sei man von London bis Berlin einig.

Dass Polen nicht übergangen werden könne, bestätigte Weidenfeld auch im „Europa-studio“ Paul Lendvais Sonntagvormittag im ORF-TV. In London beispielsweise wachse die Unterstützung für eine größere EU sogar unter konservativen Euro-Skeptikern, sagte der gebürtige Österreicher, denn mehr Mitglieder förderten eine lockere Struktur und würden eine „Vertiefung“ (sprich: stärkere Zentralisierung) bremsen.

Der sächsische Ministerpräsident Kurt Biedenkopf warnte davor, östliche Wirtschaftsdaten zum alleinigen Kriterium des Beitritts zu machen. Die Kandidatenländer müssten jahrelang dreimal so hohe Zuwachsraten haben wie der EU-Durchschnitt, um gleichzuziehen. Es gehe daher auch um andere Erfolgsfaktoren (...) Und ein ungarischer Diplomat fügte hinzu, dass die Kosten der Erweiterung sicher geringer seien als mögliche Konflikte nach verhinderten Beitritten. Als Österreicher dachte man an die Temelin-Debatte ...

Gerfried Sperl, Der Standard

Participants

Marie-Hélène Berard , Chair person of MHB s.a., Paris	State Secretary, Polish Ministry of Foreign Affairs, Warsaw	Julian Nida-Rümelin , State Minister at the Federal Chancellery for Media and Cultural Affairs, Berlin	Schwarzenberg Aleksander Smolar , President, Stefan Batory Foundation, Warsaw; Professor of Political Science, Paris	Research, Frankfurt
Kurt Biedenkopf , Prime Minister of Saxony	Lord Hurd , former British Foreign Secretary, London	Wolfgang Nowak , Director General, Political Analysis and Planning, Federal Chancellery, Berlin	Gerfried Sperl , Editor-in-Chief, <i>Der Standard</i> , Vienna	Lord Weidenfeld , Chairman, Weidenfeld & Nicolson, London
Erhard Busek , Special Representative of the Austrian Government for the Enlargement of the European Union; former Vice-Chancellor of Au- stria, Vienna	Baroness Jay of Paddington , former Leader of the House of Lords, London	Eva Nowotny , Head of Department for Economic Affairs and European Integration, Federal Ministry for Foreign Affairs, Vienna	Dieter Spethmann , Lawyer; former Chairman of Thyssen AG, Düsseldorf	Michael Zantovsky , Senator, Chairman of the Foreign Relations, Defence and Security Committee; President, Civic Democratic Alliance, Prague
Alain Catta , French Ambassador to Austria	János M. Kovács , Permanent Fellow, Insti- tute for Human Sciences, Vienna; Pro- fessor of Economics, University of Budapest	Cornelius Ochmann , Director Central and Eastern Europe, Bertels- mann Stiftung, Gütersloh	György Surányi , Head of Multinational Banking – IntesaBci Group, Italy; Chairman of the Board of Directors, CIB Bank Ltd., Budapest	
Gabor Demszky , Mayor of Budapest	Vratislav Kulhánek , Chairman of the Board, Skoda Auto a.s., Prague	Andrzej Olechowski , Chairman of <i>Citizens Platform</i> (PO), former Foreign Minister of Poland, Warsaw	József Szajer , Head of the Parliamentary Faction of FIDESZ-MPP, Budapest	
Sir Evelyn de Rothschild , Chairman, N. M. Roth- schild & Sons, London	Sir Frank Lampl , President, Bovis Lend Lease, London	H.E. Michael Pakenham , British Ambassador to Poland	Bela Szombati , Ambassador; Deputy Head of State Secretariat for Integrati- on, Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Hungary, Budapest	
Benita Ferrero-Waldner , Foreign Minister of the Republic of Austria, Vienna	Paul Lendvai , Editor-in- Chief, <i>Europäische Rundschau</i> , Vienna	Hella Pick , Journalist (<i>Guardian</i>) and Writer, London	Nils Taube , Chairman, Taube Hodson Stonex Partners Ltd., London	
Heinz Fischer , President of the National Council of the Republic of Austria, Vienna	Michael Maclay , Director, Hakluyt & Co., London	Wanda Rapaczynski , President of the Mana- gement Board, Agora S.A., Warsaw	Lord Thomas , Historian, London	
Pavel Fischer , Head of the Political Department, Office of President Vaclav Havel, Prague	R.H. Peter Mandelson , Member of Parliament, Labour Party, London	Albert Rohan , Secretary General, Austrian Ministry for Foreign Affairs, Vienna	Jacques Toubon , former French Minister of Culture, Paris	
Lynn Forester , CEO, FirstMark Communications, Lon- don	Krzysztof Michalski , Director, Institute for Human Sciences, Vienna; Chairman of the Board, Institute for Pu- blic Affairs, Warsaw; Professor of Philosophy, Boston University	Wolfgang Schüssel , Federal Chancellor of the Republic of Austria	Lord Tugendhat , Chairman, Abbey Natio- nal plc; former Vice President of the European Commission, London	
Lorenz Fritz , Secretary General, Federation of Austrian Industry, Vienna	Peter Mitterbauer , President, Federation of Austrian Industry, Vienna	Norbert Schuh , Assistant to the Head of Division, Future Unit, Austrian National Bank, Vienna	Zdenek Tuma , Governor, Czech Natio- nal Bank, Prague	
Charles Grant , Director, Centre for European Reform, Lon- don	Dominique Moïsi , Director Adjoint, IFRI (Institut français des relations internationa- les), Paris	Jacques Schuster , Foreign Editor, <i>Die Welt</i> , Berlin	Andreas Unterberger , Editor-in-Chief, <i>Die Pres- se</i> , Vienna	
Jiri Grusa , Czech Ambassador to Austria	Thierry de Montbrial , Director, IFRI (Institut français des relations internationales), Presi- dent of the Académie des sciences morales et politiques and of the Institut de France, Paris	Gesine Schwan , President, Europa-Uni- versität Viadrina Frank- furt (Oder)	Norbert Walter , Chief Economist, Deut- sche Bank Group; Managing Director, Deutsche Bank	
Friedrich Hoess , Advisor to the Board, Federation of Austrian Industry, Vienna; former Ambassador to Wa- shington and Bonn		Prince Karl von		
Danuta Hübner ,				

Ein zutiefst politisches Thema stand im Mittelpunkt der vom IWM mit Unterstützung durch die Stadt Wien (MA 7) und die Österreichische Beamtenversicherung organisierten Konferenz: die grundlegende Veränderung der Gesellschaft, wie sie sich die Avantgarde-Bewegungen des 20. Jahrhunderts vorgenommen hatten.

Das Jahrhundert der Avantgarden

AM ERSTEN DEZEMBERWOCHEENENDE fanden sich neben internationalen Gästen mehr als 200 Zuhörerinnen und Zuhörern im Atrium der Österreichischen Beamtenversicherung (ÖBV) ein, um die Wirkungen und das Scheitern der Avantgarden des vergangenen Jahrhunderts zu diskutieren.

Die Vorstellung einer „Vorhut“-Funktion der Künste und der Künstler für die Gestaltung der Zukunft, insbesondere einer anderen, besseren Gesellschaft, und das bedeutet, die Vorstellung eines Zusammenhangs von Kunst mit Fortschritt, Modernität und Erneuerung hat den Begriff von Kunst, Literatur und Musik im 20. Jahrhundert wesentlich geprägt.

Am Beginn des neuen Jahrhunderts erscheinen die Grundlagen dieser Vorstellung tiefgreifend verändert. Die Verstrickungen der Avantgarde mit den großen totalitären Systemen, die Enttäuschung der Utopien der Moderne, der Einbruch strikter Grenzen zwischen Kunst und Massenkultur sind die wichtigsten Faktoren dieses Wandels. In seiner Folge ist das Konzept von Kunst zur Disposition gestellt, gilt es, das Verhältnis von Kunst und Gesellschaft neu zu bestimmen.

Im Zentrum der Problematik, mit der die moderne Avantgarde kämpfte, stand die Frage nach der Praxis und der Theorie des Kunstwerks, das äußerlich dem alten Museumsbild zum Verwechseln ähnlich sah. **Hans Belting** diagnostizierte, dass auch die modernen Avantgarden in der Konzeption von Kunst einem romantischen Kunstideal folgten, dessen Utopien sie aktualisieren und überbieten wollten. Das „Ende der Avantgarden“, das in den 1960er Jahren diagnostiziert wurde, fiel mit dem Ausstieg aus einem Werkideal zusammen, das trotz der Werkproblematik der klassischen Moderne und ihrem Zwiespalt zwischen Idee und Objekt bis dahin immer noch die Rolle einer Norm ausgeübt hatte.

Den bildtheoretischen Rahmenbedingungen wandte sich im Anschluss an

Beltings Ausführungen **Beat Wyss** zu. Ausgehend von der Zeichenlehre von Charles Peirce formulierte Wyss die These, dass die Moderne die Epoche des mechanischen Bildes sei, das in der Fotografie seine medientechnische Entsprechung finde.

Lutz Koepnick konstatierte, dass Walter Benjamin in seinem Kunstwerksaufsatz (1936), obwohl dieser fast zehn Jahre nach der Einführung des Tonfilms verfasst worden ist, jegliche Erörterung des Akustischen sowohl in Rahmen seiner Theorie des Films als auch seiner Kritik des faschistischen Theaters der Herrschaft vermeidet. Das Schweigen über den Ton-



film las Koepnick als Symptom einer Verdrängung, die ein sehr spezifisches Unbehagen Benjamins und gewisser Teile der Avantgarde gegenüber akustischen Phänomenen im industriellen Zeitalter registriert.

Den zweiten Konferenztag eröffnete **László F. Földényi** mit einem Beitrag zum verhängnisvollen Erbe der Romantik. Die romantische Utopie eines in sich geschlossenen, ästhetisch abgerundeten Universums diene als Grundlage der späteren Idee des „Gesamtkunstwerks“ und kann als Vorwegnahme unterschiedlicher Tendenzen der klassischen Avantgarde betrachtet werden.

Die Bedeutung der Säkularisierung für die Avantgarde untersuchten im folgenden Christina von Braun und **Wolfgang Müller-Funk**. Müller-Funk las zentrale Manifeste der Avantgarde von der Romantik bis in die 30er Jahre als ästhetische Evangelien, die unter Vorbehalt ste-

hen. In dieser Hinsicht nehmen die klassischen Avantgarden mit ihren theatralischen Posen, ihren quasi-religiösen Gesten, die sich selbst dementieren, Momente des Postmodernen vorweg. Im Zentrum der unterschiedlichen Säkularisierungsprozesse christlichen und jüdischen Denkens sah **Christina von Braun** die Avantgarde. Doch während sich in der christlichen Säkularisierung die Bemühung offenbart, das Geistige in der Welt, dem Leben 'aufgehen' zu lassen, verweist der jüdische Säkularisierungsprozess eher auf die Bemühung, auch außerhalb der Synagoge jüdische Denktraditionen aufrechtzuerhalten.

Michael Müller analysierte das Spannungsverhältnis von Individualität und Massenkultur in den Avantgardebewegungen, während sich **Peter Demetz** spezifisch den italienischen Futuristen und ihrer Beziehung zum Faschismus zuwandte.

Griselda Pollock konzentrierte sich auf Frauen in der bildenden Kunst seit dem späten 19. Jahrhundert um ihre These zu illustrieren, dass von allen Modernisierungsschüben, die die Kunst des 20. Jahrhunderts geprägt haben, derjenige der Restrukturierung der Geschlechterdifferenz radikal unvollendet bleibt. **Terry Eagleton** schließlich reflektierte das völlige Fehlen einer Avantgarde im Großbritannien des 20. Jahrhunderts.

Die Abschluss Sitzung am Sonntag vormittag eröffnete **Vivian Liska** mit einer Schwerpunktverschiebung von der Frage der Aktualität der historischen Avantgarde hin zur Problematisierung ihrer Unzeitgemäßheit am Beispiel des deutschen Expressionismus. Würde er aufgrund seiner Urzeit- und Erlösungsphantasien zunächst als Alptraum der Moderne gedeutet, so hat er sich inzwischen selbst zum Trauma der Literaturgeschichte entwickelt. Ausgehend von der Frage, ob es heute noch einen anderen als antiquarischen Umgang mit den historischen Avantgardebewegungen gibt, führte **Peter Bürger** zunächst Argumente ins



Peter Bürger

Feld, die gegen eine mögliche Aktualität der Avantgarden sprechen. Die Bedeutung der Avantgarden für die Gegenwart sah er denn auch nicht in einer

Wiederholung avantgardistischer Einstellungen, sondern in einer Reflexion, die das postmoderne Denken als Symptom unserer Zeit ernst nimmt.

Cornelia Klinger, die gemeinsam mit Wolfgang Müller-Funk das Programm konzipiert hatte, beschloss die Konferenz mit einer Rekonstruktion des Sehnsuchtspostulats der Versöhnung von Kunst und Leben. Anhand der aktuellen Debatte um eine neue Lebens-Kunst machte sie die grundlegenden Differenzen zur Situation und zum Diskurs der Avantgarden des frühen 20. Jahrhunderts sichtbar, die im wesentlichen aus dem Übergang von einer Hegemonie der Politik zur Hegemonie der Ökonomie resultieren.

Pressestimmen

Hat sich der avantgardistische Marschbefehl „Sei frei!“ nicht schon längst durchgesetzt, wenn schon nicht in der Kunst, so doch in der liberalen Ökonomie mit ihrem Pathos der Selbstverwirklichung?

Es fällt mir schwer, Ihre Frage zu beantworten, weil wir nicht denselben Avantgarde-begriff haben. Für Sie bezeichnet der Begriff die jeweils neueste, nach dem Selbstverständnis des Künstlers avancierteste Moderne; ich dagegen unterscheide zwischen Avantgarde und Moderne und verstehe unter Avantgarde eine Bewegung, die über das Ästhetische hinaus auf radikale gesellschaftliche Veränderung abzielt – etwa im Sinne von Bretons Wort, es gelte, eine „endlich bewohnbare Welt“ zu schaffen. Das Aufregende an den historischen Avantgarden bestand doch darin, dass es ihnen nicht um künstlerische Autonomie ging, sondern dass sie den Autonomiestatus der Kunst gerade infrage stellten. Die Surrealisten wollten keine Kunstwerke produzieren, sondern die Welt verändern.

Peter Bürger im Interview mit Matthias Dusini, Falter



Peter Demetz

Cornelia Klinger setzte Bürgers flexiblen Optimismus Skepsis entgegen. Es fehle in der Gegenwart des Westens die „Energie der Verzweiflung“, die zu Veränderungen notwendig sei. Sie gab dem pathetischen Part der Avantgarden mehr

Raum und versuchte, das Verhältnis von Kunst und Leben in der Gegenwart zu bestimmen. Schon Hugo von Hofmannsthal, mit Sicherheit kein Avantgardist, habe die Überzeugung vertreten, dass „mit dem Leben“ etwas nicht stimme, die Menschen seien „nicht lebendig genug“, sie hätten keine Ahnung von der „Innigkeit“ in der Kunst, die man heute mit Intensität



Hubert Chr. Ehalt (MA 7)

übersetzen möchte. Aber besteht überhaupt noch ein Grund zur Behauptung einer Sonderstellung? Neulich, erzählte Christina von Braun, habe sie zwischen einem Genetiker und einem Historiker gesessen. Auf einmal habe der Genetiker an ihr vorbei den Historiker gefragt: „Schmerzt es Sie denn gar nicht, dass Sie nichts mehr verändern können?“

Hans-Peter Kunisch, Süddeutsche Zeitung

(...) diese Konspiration zwischen Kunst und Macht. Das ist die klassische avantgardehafte Situation, die sich in der Romantik herausbildet. (...) Und wir sind heute in einer ähnlichen Situation, deshalb reden wir so viel darüber, jetzt, wo sich der bürgerliche Staat aus der Kultur verabschiedet. Wir sind heute wieder zur höfischen Kultur zurückgekehrt: Wir leben in den virtuellen Höfen der Großkonzerne, der Trusts.

Beat Wyss im Gespräch mit Doris Kruppl, Der Standard

Die Wiener Psychoanalyse macht vor, was wahre Anti-Avantgarde ist: Nur wer zurückgeht, kommt weiter. Der Kulturtheoretiker Terry Eagleton wollte sich das Bonmot an einem Ort nicht verkneifen, an dem es auch sonst an Zeichen der Ironie nicht mangelt. Ausgerechnet im Gebäude der Österreichischen Beamtenversicherung in Wien war bei einem Symposium über das ‚Jahrhundert der Avantgarden‘ zu diskutieren.

Paul Jandl, Neue Zürcher Zeitung

Avantgarde, so der Grundtenor fast aller Vortragenden, hat ihre Faszination weitgehend verloren. Was bleibt, ist das Projekt einer historischen Bestandsaufnahme, die das Jahrhundert der Avantgarden dem Archiv der Kunstgeschichte einverleiht.

Nikolaus Halmer, Die Presse

Die Avantgarde, auf die es ankommt, die Form des Lebens, auf die es ankommt, gibt es noch nicht. Deshalb hat sie eine vorausschauende Rolle: auf ein Leben, das noch nicht da ist.

Terry Eagleton im Gespräch mit Richard Reichensperger, Der Standard

Mehr zu den einzelnen Vorträgen lesen Sie auf der Website des IWM www.iwm.at. Eine Publikation der Tagungsbeiträge ist in Vorbereitung.



Daniela Hammer-Tugendhat, Hans Belting



Beat Wyss, Lutz Koepnick



Peter Bürger, Christa Bürger, Wolfgang Müller-Funk, Cornelia Klinger



Johann Hauf, Herbert Maurer (ÖBV)



Die Künstlerin Meike Schmidt-Gleim montiert ihre „Lenintribüne“



Porgramm

Freitag, 30. November

Begrüßung:
Generaldirektor **Dr. Johann Hauf**, ÖBV-
Versicherung
Einführung:
Cornelia Klinger und **Wolfgang Müller-Funk**

Der Werkbegriff der Moderne. Idee oder
Objekt der Kunst?
Hans Belting

Die Epoche des indexikalischen Bildes
Beat Wyss

Benjamins Stille nach dem Ton. Theorien der
Avantgarde zwischen Stummfilm
und ästhetischer Politik
Lutz Koepnick

Trauriges Pudern – Texte der österrei-
chischen Avantgarde der 50er, 60er
und 70er Jahre
Franz Schuh

Samstag, 1. Dezember

Das verhängnisvolle Erbe der Romantik
László Földényi

Prophetie und Ekstase. Avantgarde als
säkulare Erweckungsbewegung
Wolfgang Müller-Funk

Gab es eine ‚christliche‘ und eine ‚jüdische‘
Avantgarde?
Christina von Braun

Avantgarde, Subjekt und Massenkultur
Michael Müller

Über Aviatisches – d’Annunzio, Marinetti, die
Avantgarde und der Faschismus

Peter Demetz

Femininity, Modernity and Representation:
Sexual Difference and the Disjunctive
Temporality of the Revolutionary Avant-
Garde

Griselda Pollock

Britain: The Curious Case of the Missing
Avant-Garde

Terry Eagleton

Veränderungen – Montagen

Friedrich Achleitner


Sonntag, 2. Dezember

Vorhut und Nachträglichkeit. Die Unzeit-
gemäßheit des deutschen Expressionismus
Vivian Liska

Surrealismus und Postmoderne
Peter Bürger

Die Transformation der Utopie einer Versöh-
nung von Kunst und Leben: vom Staat
als Kunstwerk zum life-style des Individuums
Cornelia Klinger

Moderationen:
Daniela Hammer-Tugendhat
Roland Innerhofer
Birgit Wagner

Das  in Zusammenarbeit mit:



Participants

Friedrich Achleitner, Author and Historian of
Architecture, Vienna

Hans Belting, Staatliche Hochschule für
Gestaltung, Institut für Kunstwissenschaft,
Karlsruhe

Christina von Braun, Cultural Theorist,
Author and Filmmaker; Professor of Cultural
Studies, Humboldt University, Berlin

Peter Bürger, Professor of French and
Comparative Literature emeritus, University
of Bremen

Peter Demetz, Sterling Professor Emeritus of
German and comparative Literature, Yale
University, New Haven

Terry Eagleton, Thomas Warton Professor of
English Literature, University of Oxford

Laszlo Földényi, Art Theorist, Author and
Historian of Literature, Budapest

Daniela Hammer-Tugendhat, Professor of
Art History, University of Applied Arts, Vienna

Roland Innerhofer, Professor of German
Literature, University of Vienna

Cornelia Klinger, Professor of Philosophy,
University of Tübingen; Permanent Fellow, IWM

Lutz Koepnick, Associate Professor of
German, Film and Media Studies, Washing-
ton University, St. Louis

Vivian Liska, Professor for German
Literature at the University of Antwerp

Michael Müller, Professor of Art History,
University of Bremen

Wolfgang Müller-Funk, Research Professor
of German Cultural Studies, University of
Birmingham

Griselda Pollock, Professor of Social and
Critical Histories of Art and Director of the
AHRB Centre for Cultural Analysis, Theory
and History at the University of Leeds

Franz Schuh, Author, Vienna

Birgit Wagner, Professor of Romanic
Languages, University of Vienna

Beat Wyss, Professor of Art History,
University of Stuttgart



Gibt es noch eine ideologische Grundlinie, die eine konservative Partei heute klar von anderen Parteien abhebt? Dieser Frage gingen in einer gemeinsam mit der Politischen Akademie veranstalteten Podiumsdiskussion am 26. November 2001 der ehemalige polnische Außenminister Andrzej Olechowski, der stellvertretende CDU-Vorsitzende Jürgen Rüttgers und der Bundeskanzler der Republik Österreich, Wolfgang Schüssel, nach.

Die Zukunft der konservativen Politik

FÜR DEN UNBETEILIGTEN ZUSEHER wie für den politisch interessierten Beobachter dominiert heute der Eindruck, dass Politik immer stärker als Sachpolitik definiert wird. Die Klassiker des konservativen Denkens in Europa freilich, so Krzysztof Michalski in seiner Einführung in das Thema, würden sich damit keinesfalls einverstanden erklären. Gibt es überhaupt noch klare Identitätsmerkmale, die es ermöglichen, konservative von sozialdemokratischen, grünen oder liberalen Parteien zu unterscheiden? Wo sind umgekehrt die wunden Punkte einer konservativen Politik und wie definieren sie sich?

Andrzej Olechowski ging nach 1989 in die Politik und war zunächst polnischer Finanzminister, später Außenminister. Bei den letzten Präsidentschaftswahlen kandidierte als unabhängiger Kandidat ohne Parteienunterstützung und erreichte auf Anhieb 17% der Wählerstimmen. Nach den Wahlen gründete er die Bürgerliche Plattform, die nunmehr größte Oppositionspartei, der er als einer von drei Vorsitzenden vorsteht. Was die konservative Politik betrifft, so steht für ihn außer Zweifel, dass sie in Hinkunft keine Nationalpolitik mehr sein kann, sondern wesentlich eine europäische sein wird. Daher sei die Entwicklung einer konservativen Vision für Europa und ihre Implementierung in den Mitgliedsstaaten die entscheidende Aufgabe. Obwohl die Europäische Union von Konservativen grundgelegt wurde, wird sie nun von Sozialdemokraten und Liberalen regiert: Nur zwei der Regierungen der Mitgliedsstaaten stehen unter konservativer Führung. Wie könnte nun aber eine dezidiert konservative Agenda für die EU aussehen?

Zunächst müsse die Zuständigkeit der Union

auf die Punkte beschränkt werden, wo sie wirklich nötig ist. Die Macht der Union wurde laufend ausgeweitet. Nun müsse eine Wende zur Rationalisierung stattfinden. Kernbereiche ihrer Arbeit müssen freilich die Vereinigung Europas, die

Erhaltung und Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit und die Gewährleistung von Sicherheit sein. Wenn man sich darauf konzentriere, ergäbe sich die Lösung für andere Bereiche: Die europäische Landwirtschaft beispielsweise trage nichts zur Wettbewerbsfähigkeit bei und könne daher der Kompetenz der Nationalstaaten überantwortet werden.

Jürgen Rüttgers, heute stellvertretender Vorsitzender der CDU und Landesvorsitzender der CDU in Nordrhein-Westfalen, war unter Helmut Kohl Minister für Wissenschaft, Bildung, Forschung und Technologie. Seine politische Heimat, die CDU, ist nach Rüttgers keine konservative Partei. Der Parteigründer Konrad Adenauer hielt fest, dass sie weder eine Rechts- noch eine Linkspartei sei, sondern vielmehr „eine weltanschaulich fundierte Partei eigenen Charakters und eigener Prägung“. Der Begriff des Konservativen leide in unserer Zeit, weil moderner Konservatismus denkbar weit von den ihm üblicherweise zugeschriebenen Attributen entfernt sei: „Moderner Konservatismus ist nicht Nationalismus, ist nicht industriekapitalistische Marktwirtschaft und nicht Obrigkeitsstaat“. Vielmehr sei moderner Konservatismus das Wissen darüber, dass der Mensch unvollkommen ist, das Wissen, dass Ideologien den Menschen unfrei machen und letztlich unterdrücken; und das Wissen, dass ein für alles zuständiger Staat der Eigenverantwortlichkeit und Selbständigkeit der Menschen zuwiderläuft.

Wolfgang Schüssel, Bundeskanzler der Republik Österreich und Parteivorsitzender der ÖVP, betonte ebenfalls die Entwicklung des Europagedankens durch Christdemokraten. Das vereinte Europa sei als Antithese zum Krieg, zur Feindschaft zwischen den Völkern konzipiert worden. Tatsache sei, dass heute alle Parteien versuchen, den Ausgleich zwischen polarisierenden Positionen zu finden und zur Mitte streben. Dennoch bestünden signifikante Unterschiede, die sich an einigen wenigen Grundsatzfragen zuverlässig manifestieren: Eine solche sei der Begriff der Heimat, eine andere die Familienpolitik. Ebenso erhellend sei das Verhältnis zum und der Umgang mit dem Leben, sei es im Zusammenhang mit dem Thema Abtreibung, sei es im Hinblick auf die Sterbehilfe, aber auch vor dem Hintergrund der neuen Herausforderungen auf dem Gebiet der Biotechnologie.



Andrzej Olechowski, Wolfgang Schüssel, Jürgen Rüttgers



Wolfgang Schüssel, Jürgen Rüttgers

Are there criteria to discern a conservative party from a social-democrat or a liberal party today? Andrzej Olechowski (Chairman, "Civic Platform", and former Polish Minister of Foreign Affairs), Jürgen Rüttgers (Deputy Chairman, CDU, and former German Federal Minister of Education, Science, Research and Technology) and Wolfgang Schüssel (Federal Chancellor of the Republic of Austria) exchanged their views on November 26, 2001. See also Jürgen Rüttgers' commentary on page 25.



Andrzej Olechowski

On 19 November 2001 the second workshop in the series organized in collaboration with the British Council and the British Embassy on the theme of „Citizenship, Identity and Ethnicity in Europe” took place. It examined European migration in an historical and comparative context and sought to contribute to the contemporary debate on the impacts of migration in political and social terms.

Strangers in a Strange Land? Migration, Multi-Ethnic Societies and Social Stability in Europe



Christine von Kohl, Terezija Stoisits



Patrik Volf, Johannes Seitner



Marta S. Halpert, Endre Sik, Bob Carter



Robert Purkiss

Rainer Münz (Humboldt University, Berlin) gave a general introduction to international migration, starting with the question why migration seems to be a problem for many European societies while this is not the case in the United States. Since Europe has created two societies in the world, ours and the immigrant society overseas, he stressed that it had never occurred to the European settlers to integrate into existing societies. It was not colonial settlers that formed minorities, but the native peoples have become an ethnic minority. He concluded by highlighting three messages. Firstly, from the demographic point of view, Europe „turns grey”, but will, secondly, become more coloured. This will not only lead to cultural enrichment and more dynamic societies, but also to cultural and political conflict. Thirdly, managing diversity will become a major task in the future Europe. **Philip Rees** (University of Leeds) focused on a brief history of recent migration to and from Britain. The UK has traditionally allowed immigrants to acquire British citizenship fairly quickly and easily and has always recognised the children of immigrants as citizens of the UK. People are therefore characterised in terms of their origin and attributes of birth rather than by nationality. Rees then showed that ethnic minorities do suffer disadvantages in the socio-economic system, but that the degree varies from virtually none (Chinese, East African) to severe (Bangladeshis and recent asylum seekers).

The morning session was followed by a keynote speech by **Robert Purkiss**, Chairperson of the European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia. Taking the title of the workshop, „Strangers in a Strange Land”, as a peg, he reflected on how strangers are being perceived. Purkiss claimed that democratic interaction must break down any categorisation which marginalises some and privileges others. With reference to the activities of the European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia he claimed that no one is a complete stranger in Europe, as Europeans are neither a race, nor a particular faith, but „come in all shapes and colours”.

The second session addressed questions connected with multi-ethnic societies. **Bob Carter** (Centre for Research in Ethnic Relations, University of Warwick) concentrated on the different di-

mensions of the social and political responses to post war migration to the UK and attached special importance to three aspects: the development of immigration controls and nationality laws, the introduction of race relation laws and, finally, a range of non-legislative social policies. **Endre Sik** (Social Research Information Center, Budapest) focused on the main themes of migration in contemporary Europe – migration potential, ethnic resource, identity politics, and xenophobia. He argued that poverty and discrimination are certainly one explanation for migration, but those who are able to migrate are often the least poor and discriminated.

The workshop, which saw over 120 participants, concluded with a talk back session, bringing together activists, lobbyists and politicians. **Patrik Volf** (Spokesperson for the High Representative in Bosnia and Herzegovina and researcher on immigration and integration), **Johannes Seitner** (Executive Director, Integration Found, Vienna), **Dharmendra Kanani** (Head of the Commission for Racial Equality in Scotland) and **Lorenz Fritz** (Secretary General, Industrial Association, Vienna) were invited to reflect on issues of migration and governance. It was generally agreed that there are choices in the receiving societies how „strangers” are being treated. Equal rights do not automatically mean equal chances. Patrick Volf proposed anti-discriminatory trainings for employers, teachers and public officials. His demand for immigrants’ political participation was met by Johannes Seitner who referred to his party’s efforts to implement the right to vote for foreign citizens on the municipal level in Vienna. While Lorenz Fritz focused on implications of migration for the labour markets, Dharmendra Kanani promoted the concept of mainstreaming, the systematic integration of the inequality perspective into the day-to-day work of governments.

The three workshop sessions were chaired respectively by **Janos Kovacs** (IWM, Vienna), **Christine von Kohl** (Kulturni Centar, Vienna) and **Robert Misik** (Foreign Affairs Editor, *Format*, Vienna) together with journalists **Franz Kössler** and **Marta S. Halpert**. The workshop series is hosted at the Diplomatic Academy. The next workshop will focus on European citizenship and will be held in fall 2002.

Anna Stepien

From November 9-11, 2001, IWM organized its Sixth Central European Forum (the fourth in a row on social policy) to examine how welfare regimes in East-Central Europe change in European and global contexts.

Approaching Europe – or Something Else? Social Policy Reform in East-Central Europe in a Global Perspective

IN THE FRAMEWORK of the last grand project within the long-term comparative program on the Social Consequences of Economic Transformation in East-Central Europe (SOCO), IWM completed a *comparative survey of the evolution of welfare regimes in East-Central Europe* (in the Czech Republic, Hungary and Poland) during the past decade of post-communist transformation. The Forum provided a great opportunity to test the research results with the help of Austrian and other European and North-American scholars and policy-makers.

The participants raised a burning question of our time: *To what extent are the emerging welfare regimes in East-Central Europe compatible with the European model(s) of social policy?* Undoubtedly, this is a crucial problem of Eastern Enlargement. However, the Forum went a step further and discussed how current forces of internationalization are affecting the national social policy systems in the European Union.

The European Standard?

In answering these questions, the participants avoided the convenient method of fixing, in one way or another, the European standard of social policy and examining to what degree the candidate countries have approached it. The emerging welfare mixes in East-Central Europe are partly divergent among each other, and there has always been a variety of social policy models in Western Europe.

Reforming the West

In addition, the Eastern reformers do not find stable institutional arrangements in the West but rather another reform process, the restructuring of the welfare state. True, the general trends are not dissimilar: restriction, substitution, marketization and privatization (or, euphemistically, decentralization) of certain welfare services.

Nevertheless, to tell to what degree the two changing systems are being harmonized is terribly difficult. While in Western Europe the welfare states are being reconstructed in a gradual way due to the resistance of the trade unions, welfare lobbies and the population at large, and the social policy gaps left by the withdrawing state are, to a large extent, being taken over by the non-profit sector, in

East-Central Europe the initial tempo of reconstruction is very high (because there is much more to reconstruct and the countervailing forces are far weaker) and thus far the modern non-profit sector has been overshadowed by traditional, family-based informal welfare provision and – increasingly by for-profit organizations.

Two kinds of incompatibility

Theoretically, if one excludes the unlikely case of spontaneous perfect harmonization, a case, in which East-Central Europe is catching up with Western Europe without overtaking it in any respect, there may be two kinds of incompatibility: either the Western or the Eastern part of Europe will happen to become in the long run less statist and more private (or “communitarian”) than the other in terms of the welfare mix. In other words, either the principles of social entitlement in the EU or the ex-communist social regimes will be more like those in the United States today.

Ironically, certain countries of Eastern Europe may prove to be partially EU-incompatible before and after the accession *not* because they are still too communist-bound but because they are too capitalism-oriented (cf. the pension reforms in Hungary and Poland or the reform of the health insurance system in the Czech Republic). These experiments are frequently regarded as “neoliberal”, that is, highly ideological, though some are certainly caused by sheer budgetary necessity. Nonetheless, the institutional innovation inherent in these experiments may in turn be helpful for the social policy reformers in the West, too. The convenient cliché of “Western invention” versus “Eastern imitation” may sometimes be reversed.

Another possibility is that the EU will take the lead in experimentation and make efforts to harmonize the welfare systems of the member countries on the basis of new principles which may partly follow the current logic of flexibilization and retrenchment in certain fields while, at the same time, reinforcing welfare rights and social citizenship in general. In that case some of the new entrants from East-Central Europe will have a hard time in transforming their welfare regimes again.



Georg Vobruba, Göran Therborn,
Neil Gilbert



Adalbert Evers, Antoinette Hetzler

Von 9.-11. November 2001 hielt das IWM sein 6. Zentraleuropäisches Forum ab, das diesmal im Zeichen des Abschlusses des langjährigen IWM-Projekts zu den sozialen Folgen der wirtschaftlichen Transformation in Mittel- und Osteuropa (SOCO) stand. Im Mittelpunkt der Diskussionen stand die Frage, inwieweit die im Entstehen begriffenen Wohlfahrtssysteme in Mittel- und Osteuropa mit der Europäischen Sozialpolitik kompatibel sein werden.

The Forum held three sessions:

1. Welfare Regimes in East-Central Europe: Do they Evolve "Correctly"?
2. How much Diversity does Europe Allow? Compatibility and Eastern Enlargement.
3. Europe in a Global Context: Competition versus Social Citizenship?

Participants
6th Central European Forum

- Helen Addison**, Navreme Knowledge Development, Vienna, former SOCO director
Nicholas Barr, London School of Economics
Michal Boni, Former Minister for Social Affairs, Poland
Günther Chaloupek, Chamber of Labor, Vienna
Adalbert Evers, University of Giessen
Zsuzsa Ferge, Eötvös Lorand University, Budapest
Georg Fischer, Employment Analysis, European Commission, Brussels
Neil Gilbert, University of California
Antoinette Hetzler, University of Lund
Don Kalb, University of Utrecht, former SOCO director
Ira Katznelson, Columbia University, New York
Janos Matyas Kovacs, Institute for Human Sciences, Vienna
Georg Lennkh, Ministry for Foreign Affairs, Vienna
Jane Lewis, University of Oxford
Bernd Marin, European Centre for Social Welfare Policy and Research, Vienna
Peter Mihalyi, EastWest Management Institute, Budapest, former deputy state secretary, Ministry of Finance
Claus Offe, Humboldt University, Berlin
Marek Rymysza, University of Warsaw
Vit Samek, advisor to the Minister of Labor and Social Affairs, Prague
Göran Therborn, The Swedish Collegium for Advanced Studies, Uppsala
Georg Vobruba, University of Leipzig
Claire Wallace, Institute for Advanced Studies, Vienna

IWM's long-term program on the Social Consequences of Economic Transformation in East-Central Europe (SOCO) was supported by the Ford Foundation, the Austrian Ministry of Foreign Affairs, the Austrian Federal Chancellery, the Austrian National Bank and the Stefan Batory Foundation.

All SOCO project papers are available on the IWM website www.iwm.at

"Teaching for What?" was the question guiding deliberations at the inaugural conference of the *Paideia Project* held at the IWM during the weekend of January 26th, 2002, which was funded by the Carnegie Corporation of New York and the Humanities Foundation.

Paideia for the 21st Century?

FRAMED BY Hannah Arendt's famous essay "The Crisis in Education," on the challenge of educating for responsible citizenship, participants found the question "Teaching for What?" as urgent as ever, but the answers even more perplexing than when Arendt posed it in 1960. Few doubted that educational renewal and even *rescue* was urgently required, not only in the humanities but in the social sciences as well.

Highly educated beasts

John R. Silber (Chancellor of Boston University) argued that if philosophy remains unconcerned with *paideia*, that is, with moral education, it has no justification in a university curriculum. But he also conceded that philosophy's posture today may have to be defensive by way of "stemming the tide against the cultural tricksters" who would devalue the rightful moral inheritance of children for economic reasons. "The enlightened fusion of elite and popular cultures is the definitive mark and challenge of any lasting civilization," Chancellor Silber argued. "Failing this, we will have succeeded only in educating highly intelligent beasts."

A mosaic without coherence

Nikolai Biryukov (Associate Professor of Philosophy, Moscow Institute of International Relations) lamented the presence of a pervasive "clip art" conception of personality that students seem so comfortable with nowadays. "What we have in Russia today," he said, is a "mosaic without coherence" and increasing numbers of students who seem to have a difficult time "thinking logically and systematically." Another European voice, William Desmond (Professor of Philosophy, and Director of the International Program in Philosophy, Catholic University of Leuven), identified a long list of challenges faced by those seeking to rebuild a coherent educational purpose: the diversity of knowledge, the

prestige of technology and specialization, pervasive instrumentalism, and the quest for immediate results to the neglect of historical inquiry and knowledge.

To complete an often somber diagnosis of our educational ills, Igor Lukes (University Professor of Political Science and International Relations, Boston University) reflected on the seductive danger of monolithic cultures offering a powerful but too often destructive alternative to the problems faced by pluralistic cultures. Lukes argued that any humanistic *paideia* worthy of the name in the 21st century must extend to the day-to-day life of public institutions and not be confined merely to the halls of universities.

Resources for 21st century *paideia*

As for resources for meeting the challenge of a 21st century *paideia*, participants offered a rich array of considerations and possibilities. Edward Girusov (Chairman, Department of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow) provided a critical review of the anthropocentric focus in today's education. Granting that the life-world was indeed a different place during the time of Socrates and Plato, we can no longer afford, he argued, to develop *paideia* with exclusive reference to humans. We need rather to attend, he argued, to the environmental crisis and the need to develop an "ecocentric *paideia*."

While largely sympathetic with the views of his colleague, Vladislav Lektorsky (Member Correspondent of the Russian Academy of Sciences, and Editor of Russia's leading philosophy journal, *Voprosi Filosofii*) was skeptical of the ability of any modern society to displace the prevailing instrumentalism of our time and the need "to control" educational outcome.

So also argued Viacheslav Stepin (Academician, Russian Academy of Sciences) with respect to the revolution in cybernetics and the displacement and/or subsumption of "personal logic by scien-

10

tific logic – which are two quite different things,” he insisted, that can never be completely harmonized.

Dominance of market forces

Gregory Walters (Professor of Ethics, Saint Paul's University, Ottawa, Canada) echoed the concerns of Lektorsky and Stepin by reflecting on the increasing dominance of market forces in what amounts to a “reformatting the university idea.” Speaking of the Canadian situation and the notable absence of large, private foundations, such as Carnegie, he observed that available governmental funding for research in the humanities is but a tiny fraction of what is available in other areas, especially technology. It is not surprising, he concluded, that ethical and humanistic values are undervalued today since “they are not perceived by students as paying off in the market place” (ENRON being the case in point).

In a partial rejoinder, Saul Rockman (a leading expert in the application of technology to education and the CEO, Rockman ET AL) made it clear that the revolution in informational technologies and applications has just begun, and that children are, in most instances, far ahead of their parents and teachers in its utilization. Hence educators who fight against this trend and lament instrumentalism have their collective heads in the sand. The real task is to understand the new technologies and to use them in constructive and imaginative ways: “Even philosophers can do this,” he quipped, “if they will use language that ordinary people can understand!”

Reductionism

Kurt Salamun (University of Graz, Austria) turned the attention of participants to a criteriology whereby we can begin to recognize the many “anti-liberal” forces contributing to the rise of fanaticism and fundamentalism in the world today. Such forces, he argued, all share the common feature of “reductionism” – from which intolerance and contempt for the “open society” follows as a matter of course.

In a similar vein, Nur Kirbaev (Dean, University of Friendship, Moscow) reflected on the collapse of *Islamica Humanoria*, and the *paideia* implicit thereto, as being a dramatic manifestation of the reduction of the rich tradition of Islamic humanism to legalism motivated by the fear of the urban cosmopolitanism of today as defined by the West.

Alexander Ageev (Professor of Economics and Director, Institute of Economic Strategies, Moscow) reminded participants that despite all the dissonant religious and cultural factors that are rampant today, the most basic challenge is that of pro-

viding a humanistic education in countries with weak economies: “Who can play the roles of Socrates and Plato in societies that cannot sustain and appropriately reward its teachers?”

A vision for the future

Elemer Hankiss (Director, Institute of Sociology, Budapest), while also sharing the urgent need for a 21st century *paideia*, reminded participants that the topic of the conference entails not only a comprehension of the present but comprehending an unknown future. “What kind of world do we envision for our children,” he asked, “even ten years from today?” Will it be the globalized world of “triumphant capitalism?” Or will it be a world of “communalized isolation and fundamentalisms yet unimagined?” Will the world of tomorrow be one of “creative imagination and self-actualization?” Or will it be a defensive world of “turbulent neighborhoods governed by a fortress mentality?” Designing an effective *paideia* for these various scenarios is no easy task. Nevertheless, it is a challenge we must rigorously pursue.

Alexander Chumakov (Professor of Philosophy, Moscow Academy of Law, and First Vice President, Russian Philosophical Society) suggested that the most important aspect of this effort must be sustained communication, especially between Americans and Russians after a half-century of cultural isolation during the Cold War, in order to overcome the artificial barriers presented by politics, ethnicity, and religion. “If we are content to remain isolated and insulated from each other,” he argued, “and fail to overcome the artificial barriers presented by politics and ethnicity, we are not serious about developing a 21st century *paideia* worthy of the name.”

All were agreed that the inaugural conference of the Paideia Project was an important step in the right direction. There also seemed to be general consensus regarding the view of Professor Desmond that if *paideia* has basically to do with “the call to self-transcendence, this has less to do with the self than with becoming fully aware of what is *beyond* the self.” As such, *paideia* may best be understood “as having more to do with an *outward* than with an *inward* journey.” And the outward journey, so famously described by Plato in the *Allegory of the Cave*, requires above all, Professor Desmond insisted, “that we remain cognizant not only of the *beyond* that is the future, but the *beyond* that is the past.”

Alan M. Olson, Boston University

Read more about the Paideia Project:
www.bu.edu/wcp/



Vladislav Lektorsky, John R. Silber, Edward Girusov, David Steiner



John R. Silber



Herta Nagl-Docekal, Ludwig Nagl, Alan Olson and Janet Olson at a reception at the Kunsthistorisches Museum, hosted by Sektionschef Sigurd Höllinger

Participants

Paideia for the 21st Century?

Alexander Ageev
Institute of Economic Strategies, Moscow

Klaus Brinkmann
Department of Philosophy, Boston University

Sabine Brinkmann
Oberstudienrätin, Beethoven-Gymnasium, Bonn

Nikolai Biryukov
Department of Philosophy, MGIMO-University, Moscow

Alexander Chumakov
Moscow Law Academy and Russian Philosophical Society

John Clayton
Division of Religious and Theological Studies, Boston University

William Desmond
Institute of Philosophy, Catholic University of Leuven

Edward Girusov
Russian Ecological Academy and Philosophy Department of the Russian Academy of Sciences

Helena Gourko
Center for the History and Philosophy of Science, Boston University

Elemer Hankiss
Institute of Sociology, Academy of Sciences, Budapest

Ray Hart
College of Arts and Sciences, Boston University

Tomoko Iwasawa
Philosophy of Religion, Boston University

Karen Kelley
Oak Meadow Montessori School, Littleton, Massachusetts

Nur Kirbaev
Peoples' Friendship University of Russia, Moscow

Vladislav Lektorsky
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow

Igor Lukes
History and International Relations, Boston University

Krzysztof Michalski
Institute for Human Sciences, Vienna

Alan M. Olson
College of Arts and Sciences, Boston University

Janet Olson
School for the Arts, Boston University

Randall Olson
Acalanes School District, Lafayette, California

Saul Rockman
CEO, ROCKMAN, ET. AL.

Kurt Salamun
University of Graz and Jaspers-Gesellschaft, Austria

John R. Silber
Chancellor, Boston University

David Steiner
School of Education, Boston University

Viacheslav Stepin
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow

Irina Tuuli
Research Associate, Boston University

Gregory Walters
Saint Paul's University, Ottawa, Canada

Each term approximately 10 Junior Visiting Fellows from Europe, East and West, and the United States are awarded scholarships to pursue their studies at IWM. At the end of their stay the results of their research are discussed at a conference, which took place on December 13, 2002.

Jedes Semester bietet das IWM etwa 10 NachwuchswissenschaftlerInnen die Möglichkeit, ein selbstgewähltes Forschungsvorhaben in Zusammenarbeit mit den Permanent und Visiting Fellows zu verfolgen. Am Ende des Semesters werden die Resultate zur Diskussion gestellt.

Junior Visiting Fellows' Conference

Program

Panel I
Chair: **Anita Traninger**

Colin Heydt
Perfection and Immortality : The Aesthetic Turn in Millian Ethics
Commentator: **Darrin McMahon**

Patrick Kernahan
The Meaning of Law : Plato's Minos
Commentator: **Colin Heydt**

Meike Schmidt-Gleim
A Manifesto of Liberal Democracy
Commentator: **Jodi Dean**

Panel II
Chair: **János M. Kovács**

Slavica Jakelic
Religion and Collective Identity : The Case of Catholicism in Croatia
Commentator: **Maria Todorova**

Elissa Mailänder-Koslov
The Case of Hermine Braunsteiner before the Vienna People's Court
Commentator: **Winfried R. Garscha**

Panel III
Chair: **Klaus Nellen**

Dobrochna Maria Bach
The Pacifying Effects of Republican Governance: The Kantian Theory of Perpetual Peace Today
Commentator: **János M. Kovács**

Piki Ish-Shalom
The Role of Theoretical Concepts in Forming American Foreign Policy : The Case of Rostow, the Modernization Theory, and the Alliance for Progress
Commentator: **János M. Kovács**



The contributions are published in a special series on IWM's web site: www.iwm.at

In December 2001, Wendy Brown examined the intricate relationship between tolerance and liberalism in a three-part series of lectures. These lectures concluded the long-standing tradition of the IWM Lectures in Gender Studies.

A Critique of Tolerance in the Age of Identity

TOLERANCE, once something of an awkward supplement to liberalism, reemerged at liberalism's center in the late twentieth century. In nations and regions saturated with "difference"—ethnic, racial, religious, sexual—tolerance has been promulgated as an individual virtue, a group ethos, and a state policy. It is advocated for situations as disparate as war-torn Bosnia, racially diverse elementary schools in the United States, and European nations coping with recent waves of African and Asian immigration.

It is proposed as an antidote for abusive homophobia and rising rates of hate crimes; it is advocated for dealing with those you hate, for protecting those you love. But what kind of political vision does tolerance harbor? Is it a vision of justice, community, egalitarianism, or freedom, or does it embody something of a retreat from each? In its contemporary invocation, what is the relationship of tolerance to conventional liberal and left aims of emancipation and equality? What kind of citizenship does tolerance seek or cultivate? What kind of social subject does tolerance codify or bring into being? What social stratifications, histories of dominance or marginalization, or discourses of dehumanization are entrenched rather than redressed by contemporary practices of tolerance? What are the regulatory dimensions of tolerance and to what degree is this regulation performed by the state, by civil society, by subjects of tolerance? These were only some of questions Wendy Brown developed through historical and theoretical considerations of tolerance in Europe and the United States, from the seventeenth century through the present.

Lecture One

Instrumentalities: Contemporary Uses and Abuses of Tolerance

The first lectures analyzed the recent emergence of tolerance as a discourse of multicultural justice in terms of a genealogy of tolerance in Western political thought. It began by examining the implications of the transfiguration of tolerance from its Renaissance and Reformation roots in brokering religious difference and other matters of conscience, presumed to be contingent, to a contemporary discourse in which tolerance is sought for ethnic, racial, or sexual identities, presumed to be relatively intractable.

The lecture also inquired into the recent historical forces which have precipitated various calls for tolerance. The complexities of this awkward

heritage frame questions about contemporary tolerance discourse: What is the "difference" that contemporary tolerance discourse presumes and codifies and what are the norms against which this difference is measured? What normative and hegemonic functions might tolerance discourse perform, even as it appears to signify and promulgate cultural pluralism, harmony and non-domination? And what troubling Western humanist and Orientalist narratives might the discourse of "teaching tolerance" draw upon and reiterate? In sum, tolerance shifted from a discourse of freedom to a discourse of regulation.

Lecture Two

Asymmetries: The Woman Question and the Jewish Question

The second lecture explored the shadowy, inconsistent, and complex relation between discourses of liberal equality and discourses of liberal tolerance. It centered on the conundrum, why, in the nineteenth century, the "Jewish Question" emerged as a problem of tolerance, while the "Woman Question" was framed as a problem of equality. The lecture considered the late nineteenth century differences in the construction of the Jewish subject and the (Christian) female subject as "other" to Christian man with reference to the anthropological, philological, biological and medical discourses being deployed to explain and produce the Jew and the Woman respectively.

But the question here was not only what kind of subjects present themselves as candidates for equality or tolerance. Rather, as Wendy Brown pointed out, there is also the matter of how figurations of body, mind, and soul in liberal formulations of public and private themselves produce the Jew and the Woman, that is, how the languages of tolerance and equality, difference and sameness, themselves configure social and political subjects.

Lecture Three

Incongruities: Power, Attitude, and the Law

The concluding lecture continued the consideration of the relation between tolerance and equality and of each to justice. On the one hand, the call for tolerance can be a sign of unrealized egalitarian ideals and practices. On the other hand, legal and political proclamations of formal equality can as well disguise normative exclusions and subordinations that are more readily flagged by the presence of tolerance discourse. That is, the lightly buried



Wendy Brown is Professor of Political Science and Women's Studies at the University of California, Berkeley. She is the author of numerous essays and books in political theory including *Politics Out of History* (Princeton University Press, 2001), *States of Injury: Power and Freedom in Late Modernity* (Princeton University Press, 1995) and *Manhood and Politics: A Feminist Reading in Political Theory* (Rowman and Littlefield, 1988).

enmity and relations of subordination carried in practices of tolerance can make certain social powers visible that are obscured by the liberal discourse of formal equality.

As a largely non-legal discourse, tolerance is a peculiar hybrid of state and cultural recognition and regulation in which difference is simultaneously articulated and privatized, in which the aim is a civic attitude and bearing rather than a right, and in which there is more cajoling than authority. Tolerance, then, may be quintessentially a practice of what Foucault termed *governmentality*, a form of state power not bound to law, sovereignty or even state bureaucracy, yet rich in the capacity for administration of subjects.

In der Reihe der IWM-Vorlesungen zur Geschlechterforschung sprachen außerdem:

- 2000 **Bonnie Honig**, *Northwestern University of Chicago*
Genres of Democracy: Foreignness, (Re-) Founding and the Law
- 1999 **Griselda Pollock**, *University of Leeds*
Differencing the Canon: Readings from Feminism's Virtual Museum
- 1998 **Iris M. Young**, *University of Pittsburgh*
Inclusion and Democracy: Insights from Feminist Theory
- 1997 **Teresa de Lauretis**, *University of California, Santa Cruz*
Basic Instincts: A Feminist Rereading of Freud
- 1996 **Rosi Braidotti**, *University of Utrecht*
Nomadic Subjectivity: A Feminist Perspective
- 1995 **Joan W. Scott**, *Institute for Advanced Study, Princeton*
Rereading the History of Feminism in France (1789-1944)
- 1994 **Cornelia Klinger**, *IWM, Vienna/ Universität Tübingen*
Dualismen des abendländischen Denkens in feministischer Perspektive

Every Tuesday evening the IWM hosts a speaker, often a current fellow or monthly guest, who holds a public lecture related to one of the Institute's projects or research fields. An e-mail information service on upcoming events is available on IWM's website

www.iwm.at

Jeden Dienstag ist die Bibliothek des IWM Schauplatz eines öffentlichen Vortrags, gefolgt von einer informellen Diskussion. Fellows und Gäste des Instituts sowie internationale Wissenschaftler und Intellektuelle werden eingeladen, ihre aktuellen Forschungsergebnisse zu präsentieren. Einen e-mail-Informationsservice zu bevorstehenden Veranstaltungen bietet die Website des IWM, www.iwm.at



Tuesday Lectures

6 NOVEMBER

Reihe: Was ist soziale Gerechtigkeit heute? Gerald A. Cohen Why Not Socialism?

Gerald Cohen began his lecture with a description of what he calls "the camping trip", a context in which most people would, as he thinks, strongly prefer a socialist mode of organization to feasible alternatives. He then proceeded to specify two principles, one of equality and one of community, that are realised on the camping trip, and whose realisation explains why the camping trip mode of organization is attractive. In the third part of his lecture he asked whether those principles also make (society-wide) socialism *desirable*. But he devoted more attention (in Part IV) to whether socialism is *feasible*, by discussing difficulties that face the project of promoting socialism's principles not in the mere small, as on a camping trip, but throughout society as a whole.

Albert Einstein said that socialism is humanity's attempt "to overcome and advance beyond the predatory phase of human development". Humanity's attempt to get beyond predation has thus far failed, but Gerald Cohen does not think the right conclusion is to give up.

In Zusammenarbeit mit dem



Gerald A. Cohen is Chichele Professor of Social and Political Theory and Fellow of All Souls College at Oxford University

13 NOVEMBER

Jodi Dean Feminism and Technoculture

In her lecture, Jodi Dean brought together recent work by feminist analysts of net-

worked communications, the psychoanalytic insights of Slavoj Žižek, and sociological work on global capitalist technoculture to consider contemporary societies as 'post-patriarchy.'

Feminist theory will have to orient itself to the impact of post-patriarchy on subjectivity, as she argued with specific examples from new technologies.



Jodi Dean is Associate Professor of Political Science at Hobart and William Smith Colleges, Geneva, New York, and was IWM Visiting Fellow from July to December, 2001

20 NOVEMBER

Barbara Duden Zur Konstruktion des modernen Frauenkörpers

Barbara Duden präsentierte in Ihrem Vortrag „Zur Konstruktion des modernen Frauenkörpers“ Überlegungen zu einem



Themenkomplex, der weitreichender und viel weniger partikular ist als der Titel anzuzeigen scheint. Nichts weniger als die Verwissenschaftlichung der Körpererfahrung, die Veränderung und Verschiebung der alltäglichen Selbstwahrnehmung durch biotechnologische Verfahren – wie z.B.

die Gentechnik – waren Gegenstand von Dudens Analyse.

Barbara Duden vertritt die These, dass Gesellschaften und Kulturen sich in der Vorstellung und Wahrnehmung des Körpers gleichsam verkörpern. Besonderes Augenmerk legte sie in Ihrem Vortrag auf die sich immer weiter verbreitende sogenannte Pränataldiagnostik. Was in der genetischen Beratung von Schwangeren als aufklärende Information verkauft wird, entlarvte Duden in ihrem Vortrag als direktiv: sie habe „einen richtungs- und handlungsweisenden Pfeil“ in sich. Mit dem Konzept des „persönlichen Risikos“ verbunden sei zwangsläufig die Aufforderung zur „Risikominimierung“ und damit die Notwendigkeit von Tests und medizinischen Kontrollen.

Doch das „persönliche Risiko“ sei nicht nur indirekt handlungsanleitend, sondern auch nichtssagend. Duden arbeitete eine Kritik der statistischen Wahrnehmung aus, die durch die im wesentlichen probabilitätsorientierten Genforschung bedingt sei: Risiken, also statistische Wahrscheinlichkeiten, existieren nur auf der Grundlage statistischer Populationen. Sie seien daher nicht auf einzelne konkrete Menschen bezogen.

Das sogenannte „altersabhängige Risiko“ der Geburt eines behinderten Kindes, mit dem sich „ältere“ Frauen konfrontiert sehen, stehe für nichts anderes als dafür, dass aus der willkürlich zusammengefassten Population „Schwangere im Alter von über 33 Jahren“ durchschnittlich eine von vierhundert Frauen ein behindertes Kind zur Welt bringe. Diese statistische Feststellung sei für die Alltagswirklichkeit bedeutungslos. Sowohl über den konkreten Einzelfall als auch über mögliche Ursachenzusammenhänge sage sie nichts aus. Ob eine einzelne Frau zu den 599 gehört, oder ausgerechnet die beobachtete „eine“ ist, können diese Zahlen nicht vorhersagen. Das „Risiko“ habe also mit der konkreten Frau nichts zu tun.

Gesamtgesellschaftlich mache die Institution der „Pränataldiagnostik“ die Fortführung ebenso wie die Unterbrechung einer Schwangerschaft zu einer Entscheidung, die nun erstmals Frauen aufgebürdet werde. Duden analysierte diese Entwicklung vor dem Hintergrund der gesamtgesellschaftlichen Tendenz zur Individualisierung, Entsolidarisierung und Vereinzelung.

In Zusammenarbeit mit der Botschaft der Bundesrepublik Deutschland

Barbara Duden ist Professorin für Soziologie an der Universität Hannover

27 NOVEMBER

György Lengyel Circulation and Fragmentation: The Hungarian Economic Elite in the 1990s

On the basis of representative surveys carried out in the 1990s, the paper investigated the major changes in the composition of the Hungarian economic elite. It argued that elite changes did precede systemic changes and it did help to decrease the social tensions accompanying the transformation. György Lengyel pointed out that while the personal composition of the elite changed radically, the social characteristics of it changed less significantly.

Further he investigated the career patterns and attitudes of top civil servants as compared to the segments of bankers and leaders of great enterprises. Lengyel's hypothesis was that there is an internal segmentation in the economic elite's attitudes and it might be partly explained by the institutional position, multipositional influence and educational background.



György Lengyel is Professor and Chair of the Department of Sociology and Social Policy at the Budapest University of Economic Sciences and Public Administration and was IWM guest in November

4 DECEMBER

Reihe: Europapolitik vor der
Herausforderung der
Osterweiterung
Lena Kolarska-Bobinska
**Political Hopes and Economic
Fears in Poland in the Pre-
accession Period**

Commentator: Alexander Van der Bellen,
Professor of Economics and Chairman of the
Austrian Green Party

The present enlargement is quite different to anything which the European Union has experienced before and should be treated as such.

When Sweden, Austria and Finland applied to join the EU, they had a stable social structure, well-formed and effective democratic and financial institutions and strong civil societies. In their case integration meant no more than adaptation of well developed and stable systems to some new norms and circumstances.

In the case of the former Communist countries integration with the European Union will be a continuation of radical economic, political and social changes which have had a basic impact on the shape of their societies. Integration will mark the culminating moment of their as yet unfinished transformation.

At the same time integration is also a stimulus, a crucial driving force for further changes. This means, that present enlargement should be perceived quite differently from the previous ones, as part of Eastern Europe's social and political revolution rather than merely as a process of adaptation to the *aquis communautaire*. The question is whether after 10 years of basic economic and social changes still does exist the will or at least the consent for further reforms, adjustments and modifications which integration will require.

Generally speaking there is a significant level of support for the democratic and market system in Poland. In spite of a low standard of living of several groups, increasing unemployment and uncertain fu-

ture for many, more than half of society (55%) when asked when "life for people like you was better" will mention Poland in the year 2000. At the same time the majority agree that "after all, it was worth changing the system". Also in spite of the hardships of adjustment to new norms, values and solutions through the entire last decade society has never supported radical programmes, parties and politicians. Its mood swung from left to right giving more legitimacy for quicker reforms or from right to left in the hope that the pace of change would slow. But society has never accepted parties which advocated a return to the communist past or included anti-european elements.

Support for the European integration was especially high in Poland at the beginning of the nineties when freedom signified a "return to Europe" and democracy – common values and common destiny. More than 75% of the society supported the integration under both the Solidarity and post-communist governments. That support naturally decreased to around 55-58% when the negotiations started and issues and not only values were at stake. The last two years have seen support stabilise at 55 % in spite of a prolonged accession process and signals from Brussels which are not always pleasant to the ear.

Recent research carried out by our Institute of Public Affairs (June 2000) shows that 40% still think that it will be best for Poland if it joins the European Union in next the three years.

Integration evokes both hopes (among 53%) and fears (43%). However, if we compare all the positive and negative emotions (acceptance, hate, boredom, etc.) we can say that positive emotions toward the European Union dominate.

The consequences of joining the European community which are most often expected by Poles are rather political than economic ones: 70% of society think that our membership will improve Poland's external security and the observance of human rights. The political aspects of integration are not perceived as a threat: most



of the society is convinced that Poland will not lose its national sovereignty (77%) and our traditions and culture will not be endangered.

Economic consequences evoke more controversy and are perceived as a mixture of both positive and negative effects. Poles on the one hand hope for more opportunity to work and live abroad but then again expect that many foreigners will move to buy up our land. Also they fear that many industries will collapse and unemployment will grow. Interestingly nearly half of the society (46%) do not expect their living standard to improve as a result of integration.

Poles perceive the European Union as an economic union, but they don't expect quick gains as a result of our membership. Half of the society think that we will have to wait some years for positive effects of the integration, while 30% say that benefits should be looked for in the longer term, in more than ten years after Polish membership. The public opinion expects that the costs of integration will be very high for the country.

These results belie the conviction common in the West that Poles look to integration above all for the economic benefits it will bring. At present Poles are convinced the European Union project will prove profitable for their country and not so much for themselves. Poles treat integration as a wider project guaranteeing stability in Europe and external security for their country. They also hope that integration will enable Poland to speed modernization. Only around little more than one third of the society (36%) thinks that European Union integration will have any impact on their lives. More and more, as we approach the accession referendum, people will look at the European Union through the prism of their personal situation. Group interests and not merely values will have an important impact on attitudes and perceptions. Integration will mark the final stage of Poland's transformation, and the Polish society perceives integration as a continuation of those changes and their social implications.

Also the social consequences of the integration are seen much as transformation, that is, bringing further opportunities for the 'winners' in society. The upper and middle class perceives the membership in the European Union as an oppor-

tunity for Poland and for themselves, and they support the process. Lower classes don't think that the processes evoked by the integration will give them a chance to change their status. Also, the social perception of "winners" and "losers" is similar to the one generated by the transformation in the 90-ties. Those who succeeded thanks to the transformation will continue to succeed: people with university degrees, political elites, big businesses, consumers.

Industrial workers, farmers and small businesses will lose. Thus the integration is perceived as one more chance to improve the situation of those who are well off. This unegalitarian perception of the whole process can have a longer term impact on attitudes toward integration.

Nevertheless the majority of Poles are convinced that their country needs more change and that integration will speed up this process. This can be seen as giving a high level of legitimacy for continuing with reforms. But we can assume that different groups ascribe different meanings and expectations to the words "needs change". For some it means no more than an expression of distance of Poland from the West: we need to change to be closer to the Western world. As a consequence we need to speed up. For other respondents change means no more than improvement of several spheres of life, but this doesn't necessarily mean further reforms. On the contrary, these people are merely looking for corrections in those reforms which have already been implemented.

The basic dilemma which the new government will face after next year's elections: how to combine the need to continue with further radical reforms (ie. restructuring agriculture, steel and mining sector) with the aspirations of those voters who are already tired of change and especially unhappy with the result of the great welfare state reform implemented in Poland in 1999. In this situation the attitudes of Poland's elites towards European integration are crucial.

Today, according to research done by the Institute of Public Affairs, Poles think that their elites, political parties and institutions are definitely pro-European. Also, the Catholic Church is perceived as a supporter of the European cause by 41% of Poles. A mere 14 % think the Church is opposed to the EU. Further, 54% of Poles

think that Pope John Paul II supports the European Union (and another 28% don't know).

As mentioned at no point in the last decade did Poles throw their support behind radical anti free market programmes, parties or politicians. Also this year's presidential election showed that candidates who spoke against integration with the EU got minimal support. Taken altogether they garnered less than 2 per cent of the vote.

This lack of a political base for radical critics of integration policies is important in the light of the reforms the government will have to implement to satisfy the demands of the EU. But Poland needs balanced and harmonious change. Excessive pressure for adjustment could create high social, political and psychological costs. This could pose a real threat of delegitimising the whole process.

The new government which will be elected next autumn will face a basic dilemma, how to speed up change without losing public support and maintaining support for integration with the EU. Public confidence in the new administration and the degree to which the new cabinet will be able to cooperate with the opposition will be one of the most crucial elements to watch.

The point is therefore not to slow down the integration process but on the contrary, to maintain momentum by a more equal sharing of the responsibilities for its success between government and opposition as well as between the candidate countries and the present member states.

In Zusammenarbeit mit der Grünen
Bildungswerkstatt



Lena Kolarska-Bobinska is Professor of
Sociology and Director of the Institute of
Public Affairs, Warsaw



11 DECEMBER

Reihe: Was ist soziale Gerechtigkeit heute?

Michal Boni

Equality of Opportunities as a New Model of Social Policy in Poland: How can we do it?

The transformation initiated in 1989 in Poland has enabled the introduction of market mechanisms into the economy and created an opportunity for growth. This process, however, has uncovered many social problems: the ineffective model of the fictional socialist welfare state has broken down and social functions are no longer performed by enterprises in the healthy economy, yet unemployment has also appeared and reached high levels, the retirement and pension system has had to be reformed in order to fit the new conditions and satisfy new social needs and a modern social care system has had to be built.

There exists a clear parallel between the changes that have been enacted in the model of social policy in Poland during the transformation period and the debate that had been taking place around the world on the efficacy of and economic conditions required for the functioning of the welfare state in an increasingly globalised economy.

The trends from the late 1980s and early 1990s rooted in (classical) liberal thought emphasised the role of individual responsibility and prudence in the sphere of social matters. In adopting this model and emphasising individual saving in retirement programmes, the Polish government has not forgotten about social solidarity.

Care for the poorest people starting out from a lower level (the transformation has brought to light such problems as the general backwardness of many regions of the country, the dominance of outmoded economic forms and industries in numerous places around the country, poorly

qualified human resources) has become an element of the new social policy conducted according to the principle of subsidiarity. The principle of subsidiarity forms the basis for co-responsibility of various entities and partners for social matters.

Analysis of the dangers to social cohesion resulting from growing social inequalities (between the winners and losers of the transformation) and the danger of the social marginalisation of a portion of rural inhabitants and the long-term unemployed has necessarily led to the establishment of the following three main objectives of social policy:

- protection of the poorest and neutralisation of the effects of a lack of income from employment,
- creation of social protection mechanisms based on social solidarity as well as individual prudence,
- equalisation of opportunities for advancement primarily through access to education.

In the contemporary world, access to education has become a means to level proportions, to open the way to development and advancement. Promotion of participation in the information society establishes the conditions for participation in the global economy. However, it should not be forgotten that the growing global economy is not solving all social problems; there still exist enormous inequalities, such as those between the North and South.

Thus, the question arises: How can the values of the social global economy be put into effect together with the realisation of social objectives in the conditions of a national market economy (social market economy)?

Thus, the question arises: How can the values of the social global economy be put into effect together with the realisation of social objectives in the conditions of a national market economy (social market economy)?

In Zusammenarbeit

mit dem  Renner Institut

Michal Boni is Chief Advisor to the Polish Deputy Prime Minister and Minister of Labor and Social Policy



Visiting Fellows

Danièle Bourcier

Directrice de recherche au C.N.R.S., Centre de Théorie du Droit, Université de Paris X, Nanterre



- Length of Stay:** January – June 2002
- Specialization:** Law, language and political institutions
- IWM Project:** Law and cognition; the computability of law and the limits of the so called legal thinking machine: can laws be replaced by software?
- Publications:** *Savoir innover en Droit. Concepts, Outils, Systèmes – Hommage à Luvien Mehl* (ed. with Louise Cadoux), Paris 1999; *L'écriture du Droit... face aux technologies de l'information* (ed. with Claude Thomasset), Paris 1996; *La Décision Artificielle. Le droit, la machine et l'humain*, Paris 1995

Petya Liubomirova Kabakchieva

Associate Professor and Head of Department of Sociology, Sofia University



- Length of Stay:** January – June 2002
- Specialization:** Political sociology; sociology of European integration
- IWM Project:** After the Accession: Social and Economic Culture in Eastern Europe: Is it EU Compatible?
- Publications:** *Civil Society vs State: the Bulgarian Case* (in Bulgarian), Sofia 2001; "Building of 'Europe' or Integrating in Europe," (in Bulgarian) in: *Soziologicheski problemi*, N 1-2, 2000; *Bulgaria: Consultations with the Poor*, National Synthesis Report, The World Bank 1999

Taras Korpalo

Senior Lecturer at the Philosophy Department, Kyiv National Economic University, Paul Celan Visiting Fellow



- Length of Stay:** January – March 2002
- Specialization:** Epistemology, Ontology, Philosophy of Sciences, Social and Political Philosophy, History of Culture
- IWM Project:** Translation from English into Ukrainian of E. J. Hobsbawm's *Nations and Nationalism since 1780*
- Publications:** George Herbert Mead, *Mind, Self, and Society from the Standpoint of a Social Behaviorist*, Kyiv 2000 (translation from English into Ukrainian; author of the preface)

Adam Lipszyc

Ph.D. candidate in Philosophy, University of Warsaw; Paul Celan Visiting Fellow



- Length of Stay:** January – June 2002
- Specialization:** Philosophy; 20th century Jewish philosophy; postmodern theories of subjectivity
- IWM Project:** Translation of a selection of Gershom Scholem's essays and letters into Polish
- Publications:** Charles Taylor: *The Sources of the Self* (Part I, transl. into Polish), Warsaw 2001; Bertrand Russell: *The History of Western Philosophy* (Part I, transl. into Polish), Warsaw 2000; Ludwig Wittgenstein: *Blue book* (transl. into Polish), Warsaw 1999; Book reviews and essays in *Literatura na Swiecie*

Radoslaw Markowski

Director and Principal Investigator, Polish National Election Study, Institute of Political Studies, Polish Academy of Sciences; Andrew W. Mellon Visiting Fellow



- Length of Stay:** January – March 2002
- Specialization:** Comparative politics, electoral studies, democratization
- IWM Project:** Democratic Consolidation: Choice or Fate? On the Impact of Institutional Design and Cultural Legacies in Eastern European and Latin American Settings. – The project is aimed at testing the relative importance of political institutions vis a vis cultural factors in culturally differentiated regions of the world. The major aim is to answer the question whether constitutional engineering and deliberate choice of particular institutions matter for democratic consolidation and stability.
- Publications:** "Political Institutions and Electoral Behavior in Central and Eastern Europe", in: D. Fuchs, E. Roller, B. Wessels (eds.): *Citizens and Democracy in East and West. Studies in Political Culture and Political Process. Festschrift in Honor of Hans-Dieter Klingemann*, Berlin 2002; "Party System Institutionalization in New Democracies: Poland – A Trend-Setter with no Followers", in: P. G. Lewis (ed.), *Party Development and Democratic Change in Post-Communist Europe*, London; Portland 2001; *Post-Communist Party Systems: Competition, Representation and Inter-party Cooperation* (co-author), Cambridge 1999

Paul Cristian Radu

Investigative reporter with "Evenimentul Zilei", Bucharest, Romania; Milena Jesenská Visting Fellow

Length of Stay: January – March 2002

Specialization: Investigative journalism on organized crime

IWM Project: Interactions between the former communist secret services and the organized crime groups in Eastern and Central Europe; new trends in criminal life correlated with the trends in political and social life in CEE and with the current international situation; the new major trends in a "globalized crime world"



Publications: Articles published in Romanian and U.S. newspapers and magazines; worked for the US based TV channel ABC 20/20 and for BBC News Night

Zsuzsa Rakovszky

Writer and translator, Budapest; Paul Celan Visiting Fellow

Length of Stay: January – June 2002

Specialization: Translations of poetry and fiction, philosophy, history and psychology

IWM Project: Translation of Thomas Nagel's *The View from Nowhere* into Hungarian

Publications: A book of poems in German, translated by Zsuzsa Gahse, will be published in March 2002 by Edition Korrespondenzen in Vienna; *The shadow of the Snake* (in Hungarian), forthcoming May 2002, Budapest; *One Way Street* (in Hungarian), Budapest 1998; *New Life. Poems translated by George Szirtes*, Oxford 1994



Cyril Riha

Ph.D. candidate in Philosophy and Research Associate at the Center for Phenomenological Study, Prague; Research Associate, Patocka Project

Length of Stay: January – March 2002

Specialization: Philosophie, Doktorarbeit zum Thema „Visualität und Diskursivität“

IWM Project: Erschließung der Handschriften Jan Patockas zu seiner „Philosophie der Geschichte“ (im Rahmen des Projekts „Der andere Weg in die Moderne. Jan Patockas Beitrag zur Genealogie der Neuzeit“)

Publications: "Jan Patocka: Renaissance: Ficinus, Pico, Pomponatius" (mit Filip Karfik), in: *Kritický sborník* 20, 2001



Hans Rainer Sepp

Eugen Fink-Archiv, PH Freiburg i. Br.; Center for Phenomenological Study, Prag; Mitarbeiter am Center for Theoretical Study in Prag (Karls-Universität und Tschechische Akademie der Wissenschaften); Research Associate, Patocka Project



Length of Stay: February – April 2002

Specialization: Phänomenologie

IWM Project: Im Rahmen des IWM-Projekts „Der andere Weg in die Moderne. Jan Patockas Beitrag zur Genealogie der Neuzeit“ Studien zur Geschichtsphilosophie sowie zur Theorie der Phänomenalität bei Jan Patocka

Publications: *Jan Patocka: Texte – Dokumente – Bibliographie*, (hg. mit Ludger Hagedorn), Freiburg, München, Prag 1999 (= Orbis Phaenomenologicus, Abt. II, Bd. 2); *Metamorphose der Phänomenologie. Dreizehn Stadien von Husserl aus* (hg.), Freiburg/München 1999 (= Phänomenologie. Kontexte Bd. 7); Edith Stein: *Potenz und Akt. Studien zu einer Philosophie des Seins* (hg.), Freiburg 1998 (= Edith Steins Werke XVIII)

The following Visiting Fellows ended their stay at the IWM:
Die folgenden Wissenschaftlichen Mitglieder haben ihren Aufenthalt am IWM beendet:

Jodi Dean

Associate Professor of Political Science, Hobart and William Smith Colleges, Geneva/New York

Length of Stay: July – December 2001

Zoltán Halasi

Translator, Poet and Essayist, Budapest; Paul Celan Visiting Fellow

Length of Stay: July – December 2001

Zsófia Mihancsik

Journalist and translator, Budapest; Milena Jesenská Visiting Fellow

Length of Stay: October – December 2001

Kiril Miladinov

Translator, Zagreb; Paul Celan Visiting Fellow

Length of Stay: July – December 2001

Anna Politkovskaia

Journalist, Moscow; Milena Jesenská Visiting Fellow

Length of Stay: October – December 2001

Maria Todorova

Professor of History University of Illinois at Urbana-Champaign

Length of Stay: July – December 2001

Raymond Weber

Premier Conseiller de Gouvernement, chargé de mission, Centre Universitaire de Luxembourg

Length of Stay: September – December 2001

Junior Visiting Fellows

Bogdan Barbu

Ph.D. candidate in History and American Studies, University of Birmingham; Robert Bosch Junior Visiting Fellow

Length of Stay: January – June 2002

Specialization: Cold War/Post Cold War history, American cultural studies

IWM Project: The Symbolic Presence of the United States in Cold War Romania. This project is intended to discuss the nature, peculiarities and consequences of the cultural/ideological presence of the United States in Romania/Eastern Europe during the Cold War Period. It analyses how knowledge about the United States was disseminated in Eastern Europe through institutional channels, and explores the production of popular mythologies about "America" in the region. It also discusses the transmission, dissemination and reception of US cultural products in the region seen as part of a long-term process of cultural transfer operating as a vector of cultural globalization.

Publications: "Images of the United States in Cold War Romania", in: *Americanisation and the Teaching of American Studies*, Web project, University of Central Lancashire, December 2001, www.uclan.ac.uk/amatas/resource/romania.htm; "Sounds of Freedom, Sounds of Decay. Perceptions of American Music and Associated Lifestyles in Romania in the 20th Century," in: *American Studies Journal* 47, 2001

Slavica Jakelic

Ph.D candidate in Religious Studies, Boston University

Length of Stay: July 2001 – June 2002

Specialization: Sociology of religion, religious studies

IWM Project: Religion and Collective Identity

Publications: *The Future of the Study of Religion* (with Lory Pearson, eds.), forthcoming, Brill N.V.; "The Public Role of Religion Institutions and the Privacy of Faith" (in Croatian), in: *Svetlo Rijeci*, 1999; "Faith and Reason: The Two Faces of Responsible Christianity (in Croatian)", in: *Svetlo Rijeci*, 1998

Slavomir Krekovic

Ph.D. candidate, Comenius University Bratislava; Robert Bosch Junior Visiting Fellow

Length of Stay: January – June 2002

Specialization: Musicology, aesthetics of contemporary meta-genre music, transformation of culture in post-communist countries

IWM Project: Between Global and Regional: The Internet as a Tool of Cultural Transformation in Central Europe

Publications: *Tristvrte revue*. Contemporary art and culture magazine (Founder and Editor-in-chief)

**Paulo Pinto**

Ph.D. candidate in Anthropology, Boston University

Length of Stay: January – June 2002

Specialization: Anthropology of religion and knowledge, Islam, Sufism, Middle Eastern societies, religious identity and experience, ritual, embodiment, ethnicity

IWM Project: Ph.D. dissertation on the construction of religious identity in contemporary Syrian Sufism based on 16 months of fieldwork research done in the Sufi communities of Aleppo and the villages of the Kurd Dagh, in northern Syria. The research was done among the two major ethnic groups, Arabs and Kurds, and aims at the understanding of the experiential basis of the social expression of Sufi identities.

Publications: *Academic Practices and Higher Education: an ethnography of the forms of transmission and legitimization of knowledge in the university* (in Portuguese), Niteroi 1999; "The House of Islam: Egalitarianism and Universality in Muslim Societies" (in Portuguese), in: *Antropolítica* 3, 1997

**Natascha Vittorelli**

Doktorandin (Geschichte), Universität Wien;

Stipendiatin im Rahmen des Doktorandenprogrammes der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

Length of Stay: January – June 2002

Specialization: Geschichte Südosteuropas (19. und 20. Jahrhundert) – speziell Jugoslawien, feministische Geschichtswissenschaften, Nationalismusforschung

IWM Project: Arbeit an der Dissertation mit dem Arbeitstitel *Geschichte der ersten Frauenbewegungen in den südslawischen Gebieten der Habsburgermonarchie*



Transit

EUROPÄISCHE REVUE

Das Gedächtnis des Jahrhunderts

Paul Ricoeur Zwischen Gedächtnis und Geschichte

Pierre Nora Gedächtniskonjunktur

Timothy Garton Ash Mesomnesie – Für ein mittleres Erinnern

Kommentare: Joachim Gauck
Alex Boraine

Reinhard Koselleck Die Transformation der politischen Totenmale im 20. Jahrhundert

Was tun mit der kommunistischen Vergangenheit?

Andrzej Paczkowski über Polen

Jacques Rupnik über die Tschechische Republik

Alexei Miller über Russland

Eva Brunner-Szabo/ Museum der Erinnerungen

Gert Tschögl

Charles S. Maier Heißes und kaltes Gedächtnis: Über die politische Halbwertszeit von Nazismus und Kommunismus

Aviezer Ravitzky Der Einfluß des Holocaust auf das zeitgenössische jüdische orthodoxe Denken

Yehuda Bauer Geschichtsschreibung und Gedächtnis am Beispiel des Holocaust

Michel Serres Die neuen Technologien und die Ökonomie des Vergessens

verlag neue kritik 22

- Ich abonniere Transit-Europäische Revue ab Heft ____
2 Hefte pro Jahr zum Preis von € 20,- (D) portofrei.

Ich möchte meine Bibliothek ergänzen und bestelle

- Hefte 3, 4, 7 - 10 zum Sonderpreis von je € 5,- (D) plus Porto
- ab Heft 11 die Nr. ____ zum Einzelpreis von € 11,- (D) plus Porto

- Senden Sie mir bitte kostenlos Ihr Gesamtverzeichnis.

Ort, Datum
Unterschrift _____

Adresse:

Name
Straße
PLZ, Ort

Transit (ISSN 0938-2062) ist zu bestellen über:
Verlag Neue Kritik, Tel. +49-69-72 75 76, Fax +49-69-72 65 85
Kettenhofweg 53, D-60325 Frankfurt a.M.
oder online: www/iwm/transit

Herausgegeben am
Institut für die
Wissenschaften
vom Menschen

Preis: Abo: €20,- (D)
Zwei Hefte pro Jahr
Einzelheft € 11,- (D)
portofrei (in D und Ö)

Verlag *neue kritik*
Kettenhofweg 53
D- 60325 Frankfurt
Tel. (069) 72 75 76

FELLOWS AND GUESTS

Guests

György Lengyel

Professor and Chair of the Department of Sociology and Social Policy, Budapest University of Economic Sciences and Public Administration

Month of Stay: November 2001

Publications: *Elites After State Socialism: Theory and Analysis* (with John Higley, eds.), Lanham 2000;
Social preconditions and consequences of the European integration (with Beáta Nagy, eds.), Budapest 2000

Dorota Kolodziejczyk

Assistant Professor of English at Wrocław University

Month of Stay: December 2001

Publications: *Of Subjectology* (with Joanna Zylińska), in: *Anglica Wratislaviensia* 1998;
The Satanic Verses and the Rushdie Affair: Reading the Blasphemy, in: *Anglica Wratislaviensia* 1998;
Salman Rushdie, in: *Wpółczesna powieść brytyjska. Szkice*, ed. by Krystyna Stamirowska, Kraków 1997

Geza Komoroczy

Professor of Assyriology, Hebrew Language and Literature, Eötvös Loránd University

Month of Stay: January 2002

Publications: *Jewish Budapest: Monuments, Rites, History* (ed.), Budapest 1999

Irene Dölling

Professorin für Sozialwissenschaften, Universität Potsdam

Month of Stay: February 2002

Specialisation: Kulturtheorie, Frauenforschung, Geschlechterstudien
DDR-Geschlechtervertrag und Arbeitsbiografien ostdeutscher Frauen als Ressourcen für eigensinniges Handeln in transformierten Verhältnissen

Publications: „Geschlecht“ – eine analytische Kategorie mit Perspektive in den Sozialwissenschaften?, in: *Potsdamer Studien zur Frauen- und Geschlechterforschung* H 1, 1999; „Das Veralten der Frauenforschung“, in: *MKF* 37, 1996; „Das Eigene und das Fremde der Deutschen im Alltagsleben vor und nach der ‚Vereinigung‘“ (mit Ina Dietzsch), in: *BIOS. Zeitschrift für Biographieforschung und Oral History*, 1996

Publications

Krzysztof Michalski

Permanent Fellow, IWM

Logic and Time: An Essay on Husserl's Theory of Meaning
Paperback Edition, Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2001

Csaba Báthori

Paul Celan Visiting Fellow 1999

(with Zoltan Hidas)

Jacob Burckhard, **Weltgeschichtliche Betrachtungen**. Translation into Hungarian
Budapest: Atlantisz, 2001

Im Rahmen des IWM-Patocka-Projekts

„Der andere Weg in die Moderne“ sind erste Forschungsergebnisse in der tschechischen Zeitschrift *Kritický sborník* (XX, 2000/2001) erschienen:

Filip Karfik

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Patocka-Projekt

„Patockas Strahov-Nachlass und sein unvollendetes opus grande“, S. 125-160, und

Jan Patocka

„Renaissance: Ficinus, Pico, Pomponatius. Aus der unvollendeten 'Philosophie der Geschichte'“, hg. von Filip Karfik und Cyril Riha, S. 160-203.

Ludger Hagedorn

Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Patocka-Projekt

Tschechische Philosophen im 20.

Jahrhundert: Klíma, Rádl, Patocka, Kosík, Havel ausgewählt und mit einem Nachwort von L.H.
Stuttgart/München: dva, 2002.



das philosophische

Der Band bietet einen Querschnitt durch die tschechische Philosophie des letzten Jahrhunderts: Von dem pragmatischen Realisten und Moralphilosophen Emanuel Rádl über

Ladislav Klíma bis zu dem Dramatiker und Essayisten Vaclav Havel und den Philosophen Jan Patocka und Karel Kosík. Bei aller Verschiedenheit ihrer Biographien und ihres Schaffens – was diese Philosophen eint, ist ihre Überzeugung, dass jeder philosophische Gedanke erst dann seine volle Bedeutung entfaltet, wenn er zu einer Praxis des Lebens wird.

Detlef Horster

Gast des IWM, 2000

Rechtsphilosophie zur Einführung
Hamburg: Junius, 2002

Charles Taylor

Chair, IWM Academic Advisory Board

Wieviel Gemeinschaft braucht die Demokratie? Aufsätze zur politischen Philosophie, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 2002



Der kürzlich erschienene Band des kanadischen Philosophen versammelt seine politischen Schriften, die im Rahmen der *Castelgandolfo-Gespräche* des IWM diskutiert wurden (als Reihe

herausgegeben von Krzysztof Michalski, Stuttgart, Klett-Cotta, 1985 – 2000) bzw. in der Zeitschrift *Transit – Europäische Revue* erschienen sind.

Tatiana Zhurzhenko

Junior Visiting Fellow, 2001

Social Reproduction and Gender Politics in Ukraine (in Russian)
Kharkiv: Folio Publishers, 2001



Transit 21

Westerweiterung? Zur symbolischen Geographie Osteuropas

„Die Zeitschrift *Transit*, noch immer der beste intellektuelle Wegweiser durch das nachkommunistische Osteuropa, spürt in einem spannenden Heft der Frage nach, welche Folgen die Ausdehnung EU-Europas nach Osten – oder in der umgekehrten Perspektive: die „Westerweiterung“ – für die Beitrittskandidaten hat; welche psychologischen Verschiebungen sie auslöst; und ob dabei neue innere Teilungslinien auf unserem Kontinent entstehen.“

Salzburger Nachrichten vom 2. Februar 2002

Mit Beiträgen von **Janos Matyas Kovacs** (Wien/Budapest), **Daniel Chirot** (Seattle), **Jacek Kochanowicz** (Warschau), **Anatoly Khazanov** (Moskau), **Alexei Miller** (Moskau / Budapest), **Tim Snyder** (Harvard).

Außerdem Artikel zur **Sprachenpolitik** von **Peter Demetz** (Yale) und **Tatiana Zhurzhenko** (Kharkiv) sowie zum Thema **Politik und Werte** von **Robert Spaemann** (München), **Cornelia Klínger** (Wien/Tübingen) und **Krzysztof Michalski** (Wien/Boston).

Tr@nsit online

Zusätzlich zu den im Druck erscheinenden Heften von *Transit – Europäische Revue* erscheint auf der Website des IWM www.iwm.at zu jeder Ausgabe ein Online-Supplement mit Originalfassungen der übersetzten Beiträge sowie ergänzenden Texten, Informationen und links zu den jeweiligen Themen. Die Online-Beiträge zu Heft 21 finden sich in der Tr@nsit-Anzeige in diesem Newsletter.

In addition to the printed issues of *Transit – Europäische Revue* IWM offers on its website www.iwm.at an online supplement with selected contributions in English and other languages as well as further articles, information and links related to the respective themes.

Varia

Andrea Kuch-Lachnik ist seit Oktober 2001 für das Rechnungswesen des Instituts verantwortlich. Davor hatte Sie dieselbe Funktion beim Dachverband Wiener Pflege- und Sozialdienste inne.

Travels and Talks

János Matyas Kovacs

Paper "Notes about the Westernization of Economic Sciences in Eastern Europe after 1989", presented at the conference "The State of Three Social Science Disciplines in Central and Eastern Europe", Collegium Budapest, January 23-26, 2002.

Radoslaw Markowski

Conference "The State of Three Social Science Disciplines in Central and Eastern Europe", Budapest, January 23-27, 2002, Paper: 'Political Science in Poland'

Conference "The Comparative Study of Electoral Systems", Berlin 21-24 February, 2002, Paper: 'Satisfaction with Democracy and Diffuse Political Support in Comparative Perspective'

Paulo Pinto

Paper: "Religious Identity and Social Practices: Sufism in Contemporary Syria", delivered at the Summer Institute

Paper: "Public Spheres and Muslim Identities", Wissenschaftskolleg zu Berlin, Germany, December 5, 2001.

Paper: „The Transmission of Baraka: Ritual Practices and Charismatic Succession in Syrian Sufism“, delivered at the Middle East Anthropology Workshop, Harvard University, Cambridge, USA.

Cornelia Klinger

Lehrveranstaltung: Kompaktseminar Institut für Philosophie, Universität Tübingen: „Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Produzierbarkeit“, 13. bis 15. Dezember 2001.

Vortrag: „Von der Utopie zum Alltag: Ästhetisierung des Lebens in der Konsumgesellschaft“ beim Workshop des Forschungsprojekts „Archäologie der Moderne“ am Zentrum für Literaturforschung Berlin (26. Januar 2002).

Notes on Books

Why Liberals Don't Understand Each Other Marcin Krol

THE NEW BOOK BY JOHN GRAY, Professor of European Thought at the London School of Economics and Political Science, is short, clear and has very important implications. Gray discerns between two types of liberal thought. The difference is not only very big, but has lasting influence till present times.

The first "face" was created by thinkers like John Locke and Immanuel Kant whose thought "exemplifies the liberal project of a universal regime", the second by, among others, Thomas Hobbes and David Hume who "express the liberalism of peaceful coexistence". In other words, Locke, Kant and – in our days – John Rawls, seek a universal reign of liberalism, a lasting solution which would make the world a better one. Hobbes, Hume and – in our days – Isaiah Berlin or Michael Oakeshott look on for a compromise and have no illusions about the nature of the human being or about the liberal "final" solution. They only try to show the way towards coexistence in a divergent world, a world in which pluralism undermines any hopes for a universal scope of a liberal thought.

John Gray's book helps us to understand why liberals in the West debate the main issues without understanding each other. They do so, because they often belong to different and conflicting traditions and schools of thinking. However, Gray's book is even more interesting after September 11, because now we cannot really share the hopes for universalism and optimism shared by the first liberal tradition. Now and in the next decades coexistence is going to be a goal, a goal very difficult to achieve, and any illusion about a "universal rational consensus" is not only misplaced but ridiculous. It remains to be seen, if liberals of the Rawlsian school are able to understand their defeat and failure in understanding a world dominated not by reason, but by passions.

Two Faces of Liberalism

John Gray
Oxford 2001, ISBN: 1565846788

Marcin Krol is Dean of the Faculty of Applied Sciences and Social Prevention, University of Warsaw and will be a Visiting Fellow of the IWM from July to December 2002.



The Elitism of Avant-Garde Aesthetics Rita Felski

BEAUTY IS THE BUZZ-WORD of the moment, a newly exciting subject for contemporary critics of literature and art. In the United States, this sudden interest in beauty is often explained as a long overdue reaction to the excesses of "political correctness." Feminists especially are often accused of ignoring the aesthetic and trying to do away with all talk about beauty and pleasure in art.

As Wendy Steiner shows in her provocative new book, *Venus in Exile: The Rejection of Beauty in 20th-Century Art*, this complaint by and large misses the mark. If beauty has long been taboo in academic circles, this has less to do with politics than with the triumph of avant-garde aesthetics. The story of modern art is the story of the ascendancy of the sublime over the beautiful. Twentieth-century art prides itself on being difficult, discordant, even ugly; it aims not to represent, but to distort and defamiliarize, not to please, but to scandalize and offend. For the alienated artist, beauty has often been a subject of scorn, derided as the epitome of retrograde bourgeois values. And Umberto Eco speaks for several generations of critics when he declares that beauty is simply a cover for the mercenary face of kitsch.

Steiner's thesis is that the turn away from beauty and representation is also a turn away from women. This insight hit her with full force after she had spent a morning at the Musée d'Orsay and the same afternoon looking at twentieth-century art in the Centre Pompidou. The contrast, she writes, was startling and inescapable. Nineteenth-century canvases offer endless tributes to the allure of women; in modern art, by contrast, the female subject is incidental or absent. When she appears, she is almost unrecognizable, a highly stylized or distorted image translated into pure form.

For Steiner, there is a close connection between these two phenomena: the turn toward abstraction and self-referentiality in art and a growing hostility toward women and feminine values. Citing some of the well-known polemics of the historical avant-garde, she shows how women came to stand for cloying emotion, the inauthentic illusions of consumer culture and the imprisoning walls of domestic life. The history of modern art is an expression of revolt against such values. Priding itself on its irony, negativity and “cool” sensibility, modern art couples women and the beautiful in order to reject them both. We are still shaped by this avant-garde legacy. “Embarrassed by our yearning for beauty,” writes Steiner, “we demean it as something tawdry, self-indulgent or sentimental.”

Steiner allows us to see that recent feminist complaints about beauty as oppressive to women are only the latest episode in a long history of intellectual discomfort with the beautiful. And yet she also suggests that this history may be drawing to a close as the elitism and aridity of avant-garde aesthetics become ever more apparent. Steiner discusses the work of contemporary artists and writers, both male and female, who are willing to explore emotion, pleasure, empathy and the alluring tug of the beautiful. The point is not to advocate a return to a tradition that has often equated beauty with female passivity, but to conceive of new ways of representing the power of both male and female beauty.

Steiner's book strikes me as timely and important. At times, the argument comes across as too cut-and-dried; not all experimental art is as misogynistic, nor all representational art as friendly to women as it tends to imply. But Steiner does an excellent job of pulling together feminist criticism and cultural analysis of modern art into a readable and wide-ranging book that also offers a stirring defense of the beautiful. Until now, the call for a return to beauty has been more hype than substance; *Venus in Exile* is one of the first books to make a genuine contribution.

Venus in Exile: The Rejection of Beauty in Twentieth-Century Art

Wendy Steiner

New York: The Free Press, 2001.

ISBN 0-684-85781-2



Rita Felski is Professor of English at the University of Virginia and was a Visiting Fellow of the IWM in 2000.

Niemand will konservativ sein.

Aber kaum jemand weiß, was

heute konservativ ist.

Ausgehend von diesem

Paradoxon entwickelt der

stellvertretende CDU-

Vorsitzende Jürgen Rüttgers in

seinem Gastkommentar eine

Standortbestimmung des

Konservatismus.

Was ist konservativ?

HAT PANAJOTIS KONDYLIIS RECHT, wenn er sagt: „Der Konservatismus als konkrete geschichtliche Erscheinung, die von einer fest umrissenen Ideologie begleitet wurde, ist längst tot und begraben. Es ist einfach unsinnig, zeitgenössische, westliche politische Programme, Parteien oder Regierungen als konservativ zu bezeichnen, die sich dem technologischen Fortschritt, der sozialen Mobilität und somit dem neuzeitlichen Grundsatz von der Machbarkeit der Welt verschrieben haben.“

Hat Paul Nolte recht, wenn er schreibt: „Dass wir uns inzwischen ‚jenseits von links und rechts befinden‘ und die Frage nach dem Konservatismus sich damit von selbst erledigt habe, wird man nach alledem nicht glauben können.“

Und er fährt fort: „In den letzten zwei, drei Jahrzehnten aber haben die Konservativen den Fehler begangen, es sich im Windschatten der politischen, programmatischen und intellektuellen Debatten – und oft genug: Selbstzerfleischungen – der Linken allzu bequem zu machen. Sie haben dem inneren Streit ihres Gegners zugeschaut, ihn gerne hämisch kommentiert, dabei aber übersehen, dass ihr eigener Diskussionsbedarf eigentlich mindestens ebenso groß gewesen wäre.“

Hatte Franz-Josef Strauß recht, als er sagte: „Konservativ sein, heißt an der Spitze des Fortschritts zu marschieren“, oder Konrad Adam: „Parteien wollen Wahlen gewinnen und dazu trägt das Ausmalen von allerlei Hoffnungen, die sich mit den konkurrierenden Begriffen „progressiv“



Jürgen Rüttgers is Deputy Chairman of the German Christian Democratic Party. From 1994 to 1998 he was Federal Minister of Education, Science, Research and Technology. In his guest commentary, which is also being published in the „Worldly philosophers“ series of commentaries sponsored by the IWM and Project Syndicate, Jürgen Rüttgers develops a vision of conservatism in the knowledge society.

26

oder „liberal“ verbinden, allemal besser bei als die Skepsis des Konservativen. Skepsis ist ein Gefühl, kein Programm“.

Warum sind diese Fragen für den Konservatismus wichtig? Nach der Zeit des Nationalsozialismus hat sich im politischen Spektrum der jungen Bundesrepublik Deutschland ein neuer Konservatismus entwickelt. Nicht rechts, nicht links, sondern ein Konservatismus eigener Art und eigener Prägung, zwischen kritischem Traditionsbewusstsein, zukunftsstragenden Ideen und weltanschaulich frei jedweder Ideologie.

Aber alles Neue hat seine Wurzeln. Die Wurzeln dieses neuen Konservatismus waren und sind das Christlich-Soziale, das Liberale und die Traditionsverbundenheit. Wenn aber eine dieser Wurzeln verdorrt, dann kann der Baum schlecht blühen. Warum leidet das Konservative in unserer Zeit? Ich sehe vier Gründe.

1. Konservativ wurde lange mit national-konservativ und „law and order“ übersetzt. Im Zeitalter der Globalisierung wirkt national-konservatives Denken merkwürdig unzeitgemäß. Christdemokraten treten aber für das vereinte Europa ein. Und allerspätestens seit den Terrorangriffen auf New York und Washington sind auch Linke für Recht und Ordnung.
2. Die Wirtschaft hat das Bündnis mit den Konservativen gekündigt, das sie nach der Nazidiktatur eingegangen war. Sie ist jetzt neoliberal. Alexander Gauland sagt: „Die Wirtschaft ist seit 1989 keine konservative Macht mehr, sondern eine ... fast linke. Sie wendet sich gegen nationale Vorurteile, ethnische Begrenzungen, gegen traditionelle Lebenswelten und religiöse Tabus. Was früher zur Abstützung des Staates gebraucht wurde, braucht die Wirtschaft nicht mehr“.
3. Ähnlich denken diejenigen, für die staatliche Macht als innere und äußere Souveränität, als Ordnungswahrung und obrigkeitlich verbürgte Sicherheit des Individuums als gut, die staatliche Bereitstellung von Leistungen dagegen, die gar als Ansprüche gegen den Staat definiert wurden, als schlecht gelten. Sie wollen den Wohlfahrtsstaat vom Ordnungsstaat abkoppeln.
4. Die Linke hat einen Teil des konservativen Gedankengutes aufgesogen. Technikkritik, Globalisierungskritik, Zivilisationskritik, das Unbehagen an der Moderne sind häufig bei den Grünen zu Hause.

Ich bin selbst kein Konservativer. Meine Leitvorstellung lautet: Wertkonservativ aber struktur-innovativ.

Wir leben in einer Zeitenwende. Vieles ändert sich und es ist wenig Zeit, sich anzupassen. Der ehemalige Präsident der Vereinigten Staaten Bill Clinton sagte in seiner „State of the Union“ Bot-

schaft 1998, dass sich das Wissen der Menschheit alle fünf Jahre verdopple. Zu Beginn dieses Jahrtausends geht man von einer Verdoppelung in Zeitabständen von zwei Jahren aus. Die Historiker werden diesen Wandel einmal als Revolution bezeichnen – wie die Ereignisse vor 200 Jahren, die wir heute als industrielle Revolution bezeichnen. Die Industriegesellschaft geht zu Ende. Die Wissensgesellschaft kommt. Die Globalisierung beschleunigt diesen Prozess. Sie ist nicht Ursache der Veränderung, sondern Folge des Übergangs von der Industrie- zur Wissensgesellschaft. Die Globalisierung als weltumspannender Prozess entzieht sich weitgehend der nationalen politischen Gestaltung. Sie zwingt Gesellschaften und Nationen, sich anzupassen. Der Aufbau der Wissensgesellschaft aber eröffnet neue Handlungsmöglichkeiten und neue Chancen. Er ist politisch gestaltbar.

Mit der Wissensgesellschaft rückt der Mensch nicht an den Rand, sondern ins Zentrum – nicht als Objekt, sondern als Subjekt: der Mensch mit der Fülle seiner Fähigkeiten und Talente, seiner Begabungen und Berufungen. Wissen kann nur der Mensch. Es geht beim Wandel zur Wissensgesellschaft nicht nur um Wettbewerbsfähigkeit, sondern um die Dimension des Menschlichen: um Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität. Damit besteht in der Wissensgesellschaft auch die Chance der Revitalisierung gemeinschafts- und gesellschaftsbildender Strukturen. Zugleich wird die Wissensgesellschaft Freiräume für neue Lebensentwürfe bieten.

Wer die Menschen mitnehmen will auf dem Weg in die Zukunft, wer Veränderungen möglich machen will, der muss ein Ziel haben, das er erreichen will und Werte, die den Weg markieren.

Moderner Konservatismus, das ist nicht Nationalismus, industriekapitalistische Marktwirtschaft und Obrigkeitsstaat. Moderner Konservatismus, das ist das Wissen darum,

- dass der Mensch unvollkommen ist. Hier liegt auch die Nähe zum christlichen Menschenbild;
- dass Ideologien den Menschen unfrei machen und letztlich unterdrücken;
- dass ein für alles zuständiger Staat der Selbständigkeit und Eigenverantwortlichkeit der Menschen zuwiderläuft.

Wir haben heute die Chance, im neuen Jahrhundert eine Gesellschaft mit menschlichem Antlitz zu bauen, die frei, solidarisch und gerecht ist und die Würde des Menschen schützt und bewahrt. Es gibt also allen Grund optimistisch zu sein.

Julian Nida-Rümelin, Professor of Philosophy at the University of Göttingen, and, as of January 2001, Federal Government Commissioner for Cultural Affairs and the Media in Berlin, gave one of the initial statements at the Club of Three meeting in November.

European Institutions und European Citizenship

THERE IS SOMETHING TRAGIC about Europe's current development. The march of democracy across the continent, and the formation of a single market within much of it, have created unprecedented stability, security, and prosperity. The new single currency, the euro, and the European Union's promise to admit as many as ten new members in 2004, are powerful indicators of ongoing integration.

Yet the ability of European institutions to accommodate deeper and broader integration is increasingly undermined by the persistence of a contradictory and long-obsolete ideal: the nation-state as the basis of political legitimacy and sovereignty. It is largely because the idea of common European citizenship is often understood by analogy to that of national citizenship that further European integration engenders so much fear and opposition.

The nation-state in the traditional sense presupposed a citizenry that was created as competing collective identities decayed. Venetians became Italians, Bavarians became Germans, and so on. Nation-builders throughout Europe promoted – with varying degrees of success, to be sure – the emergence of a dominant culture, an official language, and an identity based partly on distinctions vis-à-vis neighboring states, peoples and cultures. National minorities everywhere faced expulsion or enormous official pressure to assimilate.

A European nation-state in this sense was untenable even for the original six members of the European Community – all of them highly industrialized countries with similar social and political traditions and institutions. It is no more feasible today for the EU's 15 members, and further enlargement means that the multitude of collective identities, cultures, languages, religions, and worldviews will become greater still. The singular "people" that defines citizenship in a traditional nation-state could be forged only by plunging Europe into appalling repression and war lasting generations, if not centuries.

Of course, European integration has been driven from the outset precisely by the shared historical memory of the terrible suffering wrought by aggressive nationalism. But without an alternative to the nation-state as the basis of citizenship, the legitimacy and effectiveness of EU institutions have come under growing strain.

Witness, for example, Ireland's veto of the institutional reforms adopted at the EU's Nice summit in December 2000 – without which enlarge-

ment cannot go forward. Similarly, opinion polls show that support for EU membership has fallen rapidly even in many candidate countries. Political leaders like Vaclav Klaus in the Czech Republic and Viktor Orban in Hungary welcome the common market, but they argue that their postcommunist nation-states did not re-gain their *de facto* sovereignty from Moscow only to surrender it *de jure* to Brussels.

Yet free movement of goods and services, labor, capital, and ideas (the single market's "four freedoms") makes irrelevant much of what traditional European nation-states do – namely, defending these freedoms within a smaller territory. With the EU's internal borders reduced to purely administrative boundaries, this task has passed to institutions that wield immense preemptive authority over member states. An alternative must therefore be found to a definition of citizenship that regards these institutions as merely some sort of formalized representation of member states' common political will.

What should an alternative conception of European citizenship look like?

The US model of political identity, shaped by a legacy of immigration and voluntary cultural integration, cannot be simply transposed to Europe, where distinct traditions, cultures, and attitudes are so deeply entrenched. But a conception of citizenship that is *basic and minimal* is essential where a Pole and a Swede may fall in love while studying in Spain, begin their careers in Germany, and settle down to raise a family in Italy. Common citizenship must not require a common form of life, common existential values or a common historical past.

Indeed, this is the *only* democratic and stable definition of European citizenship, because it alone is capable of eliciting the consent and allegiance of every individual. Clearly, people in the real world do not ordinarily get to choose the basic structure of their society. But imagine, in the spirit of the American philosopher John Rawls's famous thought experiment in his book *A Theory of Justice*, that you *do* get to choose the rules – although without knowing who you will be in the hypothetical society.

Assuming that you are rational, you must calculate that you may be a member of a cultural minority. Obviously, you will not choose rules that define citizenship in terms of a particular cultural identity. On the contrary, you will seek to hedge



Julian Nida-Rümelin ist Professor für Philosophie an der Universität Göttingen und seit Jänner 2001 Staatsminister beim Bundeskanzler und Beauftragter der deutschen Bundesregierungen für Angelegenheiten der Kultur und der Medien. In seinem Gastkommentar, der auch in der vom IWM und Project Syndicate gemeinsam produzierten Kolumnenreihe „Worldly philosophers“ publiziert wird, denkt Nida-Rümelin über alternative Modelle europäischer Staatsbürgerschaft nach.

your bets by ensuring that citizenship is constituted by individual rights of participation in collective projects, backed up by a legal system that guarantees these rights.

Citizenship in this sense views political sovereignty and legitimacy as features of institutions that foster *voluntary* social cooperation by embodying rules of interaction that are viewed as fair and efficient from the perspective of everyone. If repression were enough to secure compliance with the rules, democratic legitimacy would be unimportant. But as the collapse of communism in Eastern Europe demonstrates, repression alone is a poor guarantee of stability.

European citizenship understood in this way is compatible with a multitude of collective identities ranging from family or friendship groups to professional associations and corporations, regionally defined communities, and shared cultural, political and religious affinities. It stabilizes social cooperation within Europe because it reflects a basic normative consensus on the design of institutions and thus orients individual behavior toward preserving these institutions.

In fact, a well-developed conception of democratic citizenship will always emphasize individual rights. Citizenship is not constituted by groups, but by individuals interacting *as citizens* with specific interests and goals. This means that they pursue their interests and goals within commonly accepted rules of interaction including, naturally, rules of conflict resolution between different collective identities.

The question of European citizenship will also be the topic of the third workshop in a series organized in collaboration with the British Council and the British Embassy which will be held in fall, 2002.

Wo liegt Rumänien? Die Rede von Mitteleuropa hat nebenbei dazu geführt, dass "der Osten" plötzlich zum anrühigen Begriff geworden sind. Die Rumänen drohen von der imaginären Landkarte zu verschwinden, dabei verfügen sie – so Andrei Plesu, Rektor des New Europe College Bucharest und ehemaliger rumänischer Außenminister – über ein Kulturgut, das sie eindeutig zu Europäern macht: den G'spritzen.

Der G'spritze und die Geopolitik

Die Geopolitik

Eine der traditionellen Neurosen der rumänischen Aussenpolitik könnte als „Syndrom der Nicht-Dazugehörigkeit“ definiert werden. Recht schnell, nachdem ich in die Geheimnisse und Kulissen unseres Aussenministeriums vorgedrungen war, merkte ich, dass unsere Diplomaten in zwei Kategorien eingeteilt werden können: In jene, die zugeben, dass Rumänien zu Südost-Europa gehört, und in jene, die glauben, dass Rumänien ein Teil Mitteleuropas ist.

Die „Balkanisierenden“ geben sich mit dem autochthonen Pittoresken zufrieden, finden Gefallen daran, wollen ihren Spitznamen zum guten Namen machen und deuten an, dass unsere historische Aufgabe die eines „regionalen Leaders“ ist. Die „europäische Idee“ sei auf dem Balkan geboren worden, und die balkanische Idee habe in Bukarest den westlichen Schliff bekommen. Die anderen hingegen sind der Ansicht, dass es strategisch und patriotisch sei, sich mehr in Richtung Westen anzusiedeln. „Du bist nicht an dem Ort, wo Du bist, sondern dort, wohin Du strebst.“ Dadurch wird die reale Geografie nur allzu relativ.

Jedes Land kann sich lüstern an jedwelche denkbare und konvenable Parzelle des Globus träumen. Man kann in Weißrussland leben und sich australisch fühlen, man kann – nicht ohne jegliche Berechtigung übrigens – Ungar sein, sich aber, aufgrund der Sympathie zu Finnland, zum Baltiker erklären ...

Wir sind aber nicht die einzigen, die von solch migratorischen Obsessionen heimgesucht werden. Auch die Mitteleuropäer ziehen es manchmal vor, sich der Ambiguität ihrer räumlichen Positionierung zu entziehen („im Osten Deutschlands und im Westen Russlands“) und sich ganz einfach als Westeuropäer zu bezeichnen. (Ich erinnere mich an einen Kommentar von György Konrad zu jenem unermüdlichen „Drang nach Westen“: Es gebe eine einzige wirklich überzeugende Demarkationslinie zwischen Osteuropa – sei es nun Mittel- oder Südosteuropa – und Westeuropa: die Stilistik der Klos. Das sei vorerst die wahre „Frontlinie“, die große Zäsur, der olfaktive Vorhang, der uns trenne.)

Aus einer Entfernung, die die Perspektiven verschiebt, haben die Amerikaner diese Angelegen-

heit bürokratisch gelöst: Im State Department vereinigte die Unterabteilung, welche für das Europa der ehemals kommunistischen Länder zuständig ist, alles unter der Bezeichnung „Mitteleuropa“. Seit jenem Augenblick ist es *politically incorrect* über ein Osteuropa zu sprechen. Die Positionierung im Osten ist eine Art Pech, eine geografische Beleidigung, es schickt sich nicht, sie zu erwähnen.

Also – wo liegt Rumänien? Im Westen, oder zumindest in Mitteleuropa – so wie Temeswar/Timisoara oder Hermannstadt/Sibiu dies anzudeuten zu scheinen? Oder im vor-russischen Osten, wie Dorohoi dies unter Beweis zu stellen mag? Oder gar im balkanischen Süden, wie durch Medgidia oder Calafat? Klar ist, dass man sich bei einem Spaziergang durch Schäßburg/Sighisoara oder durch Kronstadt/Brasov nicht als Bulgare oder Türke fühlen kann, so wie es ebenfalls eindeutig ist, dass man weder in Urziceni, noch in Tulcea oder im Bukarester Obor sich als Wiener fühlen kann. Wir sind, Gott stehe uns bei, aller und niemandes Kind! Wir sind vom Schicksal gezeichnet, *mon cher*, wir sind Waisen, doch wunderbar heroisch. Kanonenfutter. An den Grenzen der Christenheit, um das mal so zu formulieren... E. M. Cioran klagte nicht von ungefähr nach dem Erdbeben 1977: „*Nous sommes mal placés!*“. Ungetröstet darben und überleben wir in der Küche der Geschichte, als ein Haufen appetitlicher und verlockender Rohstoffe und Zutaten, die es versäumen, ein Gericht zu werden. Viel zu vielfältig und verschieden, um assimiliert zu werden, wollen wir uns würdevoll und lukrativ und effektiv integrieren, doch wissen wir nicht, wo zu beginnen. Integrieren wir Klausenburg/Cluj in die Bukowina oder Suceava in Siebenbürgen? Sollen wir uns in Richtung Mitteleuropa bewegen? Das lassen die dort nicht zu. Bleiben wir unter den „Balkanesen“? Das wollen wir nicht. Wir liegen schließlich und endlich und immerhin im Norden. Wir blicken auf „das Pulverfass“ von den borealen Eisklippen hinab – im schlechtesten Fall sind wir immer noch ein Skandinavien des Balkans.

Das Syndrom der Nicht-Zugehörigkeit, von dem ich hier spreche, birgt einen einzigen Vorteil: Es kann alle Fehlschläge und Misserfolge, Pleiten und Schlappen entschuldigen. Wenn's nicht funktioniert, ist eben die geografische Lage Schuld. Im



What is the place of Romania on the mental map of Europe? Does it belong to the West, or at least to Central Europe? To the East? Or to the South Balkans? Notorious questions which have become even more intricate with the emerging new Europe. For sure, there is at least one strong link with Central Europe and its exclusive Visegrad club: the spritzer.

Andrei Plesu is the founder and director of the New Europe College in Bucharest and former Romanian Minister of Foreign Affairs

Klosterleben gilt als eines der häufigsten Krisensymptome die Schuldbarmachung der Mönchszelle. Die vom Dämon in Versuchung geführte strebende arme Seele glaubt, sie komme nur schwer voran oder unterliege der Versuchung, einzig und allein weil sie eine schlechte Zelle habe. Und dass sich alles von selber lösen würde, wenn sie in eine andere Zelle ziehen könnte. Genau so glauben auch wir manchmal, dass wir allein wegens des Balkans Schwierigkeiten haben und dass die Heilung all unserer Fehler und Gebrechen automatisch erfolgen würde, sofern wir nur heimlich und verstohlen in den Westen ziehen könnten. In Wirklichkeit aber ist nicht das Verlassen der Mönchszelle die Lösung, sondern der erbarmungslose Griff zum Besen.

Der G'spritze

Die Mythologie Mitteleuropas ist für Rumänien in vielen Hinsichten eine zusätzliche Quelle der Frustration. Da aus Westeuropa zumindest zeitweilig ferngehalten, entdecken wir, siehe, ein neues Gebiet der Ausschließung. Viele Autoren, die sich analytisch und weitschweifig über das Konzept „Mitteleuropa“ auslassen, vergessen, uns auf die Landkarte ihrer Beschäftigung einzutragen. Man spricht über Ungarn, Polen und Tschechien, die eine Art hochfeinen Klub bilden („die Visegrad-Gruppe“), und nur einige dieser Autoren rechnen das walachische Territorium demselben Gebiet zu.

Man könnte fast sagen, dass wir eher ein Mittelding zwischen Zentraleuropa und dem balkanischen Europa sind. Unsere Berufung wären folglich die Zwischenräume, das Intervall, der Reiz der Unbestimmtheit. Wir haben genügend mitteleuropäische Substanz, um nostalgisch der Faszination des kaiserlichen Kakaniens zu erliegen, doch nicht ausreichend davon, um uns innerhalb seiner Grenzen heimisch zu fühlen.

Und trotzdem gibt es etwas, das uns eindeutig und, meiner Meinung nach, irreversibel mit dem Zielobjekt unserer nahezu irrationalen Faszination verbindet. Etwas, was nicht angefochten werden kann, uns ins Blut eingegangen ist und uns sogar zu manchen Auszeichnungen verhelfen könnte. Es geht um ein Getränk, oder eher um eine Trinkweise, die irgendwo in Österreich erfunden wurde und überraschenderweise nicht so sehr in

Siebenbürgen als in den balkanischen Fürstentümern außerhalb des Karpatenbogens bemerkenswerte und unbestechliche Diener gefunden hat. Es handelt sich um den G'spritzen, um die pikante Dosierung und Mischung von Wein und kohlenstoffhaltigem Wasser (Sodawasser in den klassischen Periode, Mineralwasser in der neueren Zeit), der die einheimischen Tische trotz dogmatischer abendländischer Proteste in Überfülle beherrscht.

Der G'spritze ist der Ur-Geist von Fest und Feiern, das absolute Verdünnungsmittel des Kneipen-Spleens; in der Dreifachheit seines Wesens – Wein-Wasser-Luft – schlummert eine wahre „Weltanschauung“. Es gibt nichts Mitteleuropäischeres als die durchsichtige und durchscheinende Vitalität dieses Gemisches. Schließlich ist Mitteleuropa die Krönung der gemischten Verhältnisse, die Euphorie des Gemisches: multi-national, multi-kulturell, Schnittstelle von Paradies und Apokalypse, Quelle, aber auch Opfer der beiden Weltkriege, es ist heiter und melancholisch, bürgerlich und absurd. Mitteleuropa ist der G'spritze Europas, sein geselliger „Weinkühler“. Als verstärktes Wasser und verdünnter Alkohol ist der G'spritze die *coincidentia oppositorum*, die „Aufhebung der irdischen Widersprüche“ in der Boulevard-Variante.

Genauso ist auch Mitteleuropa das gutmütige Zusammenleben der Kontraste, der Ort aller Versöhnungen, der Ort der Mehrdeutigkeiten und des Kompromisses. Nirgendwo sind verschiedenartige und in der Regel getrennte Welten bereitwilliger als hier, sich zu verständigen und zu vertragen. Der männliche Wein löst sich in der ausgesprochenen Weiblichkeit des Wassers auf, der alkoholische Eigensinn lässt sich von der Umgänglichkeit und Geselligkeit des Wassers erziehen. Das Wasser wird zum gastfreundlichen Körper eines glühenden Geistes. Der G'spritze ist die kleinere Replik einer Metaphysik der Fleischwerdung, er ist verleiblichter Wein, an die irdischen Grenzen angepasste Extase... Doch er ist nicht nur ein perfekter „Körper“ des Gemisches, der gebändigten und gezähmten Gegensätze. Der G'spritze ist gleichzeitig auch ein Symbol der „Goldenen Mitte“, des „Mittelwegs“. György Konrad sprach in den achziger Jahren von einem wahren „Tao“ Mitteleuropas: ein Gebiet in optimaler Lage (der

guten „Disposition) zwischen West und Ost, zwischen Ernsthaftigkeit und Witz. Auf der einen Seite der Wein, auf der anderen das Wasser, mit der Bemerkung, dass auch das Wasser „begeisternd“ und entflammend sein kann, wie der slawische „Wodka“, das gallische „eau de vie“ oder die verschiedenen „Wässer“, die im Deutschen Fruchtschnäpse bezeichnen (Kirschwasser, Pflaumenwasser u.a.).

Der G'spritze ist in erheblichem Maße von der Qualität des Sodawassers abhängig, so wie das Bier von der Qualität des Wassers. Übrigens: Das Luftblasen-Geflüster des G'spritzen erinnert an die Kohlensäure im Bier. Man könnte geneigt sein zu behaupten, der G'spritze sei ein Ergebnis des abenteuerlichen Versuchs, den Wein dem Bier näherzubringen, dem winzerischen Ernst ein wenig Gärungs-„Witz“ zu verleihen. (Bislang wurde dem kulturellen Konflikt zwischen südländischem Wein und nordischem Bier nur ungenügend Beachtung geschenkt, zu dem im Vergleich die Huntington'schen Abschweifungen über den Zusammenprall der Zivilisationen unbedeutende Abstraktionen für Erstklässler sind).

Nun gut, der G'spritze versucht, zwischen Bier und Wein, zwischen Barock und Klassik zu vermitteln, genau so wie Mitteleuropa zwischen den abendländischen und den orientalischen Radikalismen zu vermitteln versucht. Eine wesentliche Tugend – die Quintessenz überhaupt – des G'spritzen ist seine „stechende“ Zungenfertigkeit. Im G'spritzen beginnen Wein und Wasser zu tönen und klingen, sie rollen das R und machen den Eindruck, als würden sie lästern, klatschen und tratschen. Der Rülpsen, der sich zwangsläufig den Trinksprüchen anschließt, ist eine Parabel der Euphorie, des Übermuts und der schwankenden Unbekümmertheit... Säure kann schwülstig und hochtrabend, aber auch Auslöser von Ironie sein. Wein ist predigend und nörglerisch, der G'spritze lebhaft und sarkastisch, während Bier sanft und volkstümlich zwischen Massen-Fröhlichkeit und einsilbiger Gutmütigkeit schwankt. Ohne den spritzigen Ulk des G'spritzen wäre der Bukarester undenkbar. Der Bukarester ist kein Balkanese. Der Bukarester ist Mitteleuropäer. „Bukarester *par excellence*? Mumpitz! Der Bukarester ist reinblütiger Wiener.

Niemand trinkt, ohne den mehr oder minder unschuldigen Wunsch, den Rausch, das kleine Delirium zu erreichen. Wenn man zu den harten, schroffen Schnäpsen greift, läuft man Gefahr, Ergebnis und Ziel zu schnell und ohne die Wollust und Wonne der Akkumulation zu erreichen. Jene Trunkenheit, die gnadenlos hart zuschlägt und die Lichter auslöscht, ist rudimentär. Der Trinker will nicht nur effizient trinken, er will *viel* trinken. Und aus eben dieser Sicht ist der G'spritze unbezahlbar. Er bietet dem durststillenden Vorgang unbestimmte Perspektiven, erlaubt Langstreckenläufe, in „Kilometern“ messbare Leistungen. So wie die Liebeslyrik des Sufismus zieht auch der G'spritze die Erwartung dem Vollziehen vor.

Der G'spritze-Trinker ist ein Experte im Verschieben. Genau so wie der Mitteleuropäer. Sein Schicksal wird durch die Fertigkeit des Verzögerns bestimmt, des Sich-Verlierens in langwierigen Verhandlungen, im Abschweifen und Ausweichen. Alles kann verschoben werden: der Rausch, die Entscheidung, das Glück, die Geschichte... Und wenn diese Philosophie tatsächlich typisch für Mitteleuropa ist, kann jemand anzweifeln, dass wird demselben Raum angehören? Selbstverständlich nicht. Für uns ist folglich der G'spritze nicht einfach irgendeine Laune, eine zufällige Ernährungsgewohnheit. Der G'spritze ist für uns eine geopolitische Chance, einer der schnellsten Wege, vielleicht sogar der einzige Weg nach Europa.

Ins Deutsche übertragen von Malte Kessler

Tr@nsit

ONLINE

In addition to the printed issues of *Transit – Europäische Revue* IWM offers on its website www.iwm.at an online supplement with selected contributions in English and other languages as well as further articles, information and links related to the respective themes.

Tr@nsit 22
[Das Gedächtnis des Jahrhunderts]

Paul Ricoeur
Entre la mémoire et l'histoire

Pierre Nora
L'avènement mondial de la mémoire
The Reasons for the Upsurge of Memory

Jacques Rupnik
Memory and Identity in the Post-communist Democracies: What to Do with the Communist Past?
The Example of the Czech Republic

Charles S. Maier
'Hot' Memory and 'Cold' Memory: On the Political Half-Life of Nazism and Communism

Michel Serres
Les nouvelles technologies

Nina Leonhard
Rezension zu: Etienne François / Hagen Schulze (Hg.), Deutsche Erinnerungsorte, Bd. I, München 2001

Tr@nsit 21
[Westerweiterung?]

Sorin Antohi
Romania and the Balkans: From Geocultural Bovarism to Ethnic Ontology

Daniel Chirot
Culture, Modernization, and Various Eastern Europes

Jacek Kochanowicz
Poland and the West: In or Out?

Anatoly M. Khazanov
Contemporary Russian Nationalism between East and West

Andrei Plesu
Der G'spritze und die Geopolitik

Tatiana Zhurzhenko
Dilemmas of Language Politics in Contemporary Ukraine

Tr@nsit 20
[Polen und Europa]

Jacek Kucharczyk
Poland's Road to Europe in the Eyes of Public Opinion

Tr@nsit 19
[Rückkehr der Moderne]

Charles Taylor
Religion Today

Tr@nsit 18
[1989 und die Folgen]

Keith and Masha Gessen
What Became of the Soviet Dissidents?



www.iwm.at

**Impressum**

Responsible for the contents of the IWM Newsletter:
Institute for Human Sciences © IWM 2002

Editor

Anita Traninger

Editorial Assistance

Tobias Heinrich, Anna Stepien

Production Manager, Layout

Iris Strohschein

Photos

Hopi Media, Tobias Heinrich, Nadja Lobner, IWM

Design

Gerri Zotter

Address

IWM
Spittelauer Lände 3
A - 1090 Wien
Tel. (+431) 31358-0
Fax. (+431) 31358-30
iwm@iwm.at
www.iwm.at

The IWM Newsletter is published four times a year. Current circulation: 6200. Printed by Rema Print.