



Institut für
die Wissenschaften
vom Menschen

Institute for
Human Sciences

A-1090 Wien
Spittelauer Lände 3

Tel. (+431) 313 58-0
Fax (+431) 313 58-30

e-mail: iwmm@iwmm.at
homepage: www.univie.ac.at/iwmm/



February 2000 – April 2000

Newsletter 68

FELLOWS' MEETING |

On March 17, the IWM held its annual Fellows' Meeting. This year's speaker was the Polish writer **Hanna Krall**.

Inhalt

- 1 Fellows' Meeting
Hanna Krall: A Conversation...
- 6 Conference
Michael Maclay: The Club of 3 on Central Europe and the EU
- 9 Politische Diskussionen
Österreich im neuen Europa "Was nun?"
wissenschaften@öffentlichkeiten
- 12 SOCO Workshop
Institutional Reform in Social Policy
- 13 Seminar
State and Globalization
- 14 Tuesdays in the IWM Library
- 19 Transit-Präsentation
Fotografien von Josef Wais
- 20 Jan Patočka-Projekt
Der andere Weg in die Moderne
- 24 Jesenská Fellowships 2000
Celan Fellowships 2001
- 26 Fellows and Guests
- 28 Publications, Travels and Talks, Varia
- 30 Guest Contribution
Charles Taylor: The Challenge of Inclusive Democracy
- 32 IWM Events

A Conversation about the Abnormality of the World

MY TALK TODAY has been described as a lecture. Lectures consist of affirmative clauses. A reporter's work – my work – is all about asking questions. I have a problem with affirmative clauses, and I've noticed that I'm not the only one. Ever more people are asking ever more questions, and even if an answer is given it always leads to other, still more difficult questions.

I want to share with you some thoughts that came to me during a conversation. This time I was the one being questioned by a pair of journalists, some two generations younger than myself. The resulting program was aired on Polish television as part of a series, "Conversations for the End of the Century".

The form of a conversation with two young people, as a conversation with oneself, seems to me the most natural one possible. They asked me where I had got the idea to write about the fate of Jews. While it is true that I had written a book about Marek Edelman, the commander of the Warsaw Ghetto uprising, I later returned to writing about contemporary life in Poland. Jewish subjects reappeared fifteen years later and remained with me for a long time. It looks as though they're with me to stay.

"How did you hit upon the subject, then?" the journalists asked. I said I wasn't sure whether I had found the subject or whether it had found me. What is sure is that the person who brought us together was Krzysztof Masewicz, a young man with blonde hair, blue eyes, and a degree in sociology, which didn't matter so much because Krzysztof's main activity was the quest for God. At the time, under martial law, there were many such young people who roamed the world searching for God. Krzysztof tried to find God in Buddhism, Judaism, and finally – after a retreat in the Benedictine monastery in Tyniec outside of Krakow – returned to Catholicism. One night they found him on the street in Warsaw, just opposite the Mickiewicz monument. He had been murdered by unknown perpetrators who took his trendy sneakers, which were hard to come by in those days. Several days before his death, he brought me a copy of Martin Buber's *Tales of the Hasidim*. I had a look at the index. I saw names of persons I didn't know, and names of towns I knew very well from my travels as a reporter. The names belonged to Tzaddiqim [Hassidic Rabbis], and the



Die Festrednerin des diesjährigen Treffens der Mitglieder und Freunde des IWM am 17. März war **Hanna Krall**. Die Werke der international vielfach ausgezeichneten und in siebzehn Sprachen übersetzten polnischen Autorin erscheinen seit 1983 auf deutsch im Verlag Neue Kritik, Frankfurt a.M. (zuletzt: Existenzbeweise (1995), Hypnose (1997), Da ist kein Fluss mehr (1999)). Im März 2000 erhielt Hanna Krall den Leipziger Buchpreis zur Europäischen Verständigung.

towns were where they taught. I recall one subhead: "Przysucha and its affiliate schools". It turned out that the tiny provincial town of Przysucha had been an important center of theological inquiry out of which there sprung other schools such as the one in Warka, Góra Kalwaria and Kock. Spurred on by a reporter's curiosity, I went to visit those cities. I saw crumbling gravestones in abandoned cemeteries, ruined temples, and not a single survivor of the old Jewish community. After I had written my first texts – about Przysucha and Kock – I began getting letters from far-away places like Toronto, Iowa and Rio de Janeiro. Just like Singer had taken Krochmalna street with him and continued to live there even though he was in America, so had these people taken their Kocks, Przysuchas, Tykocins, or a part of Otwock with them, and never left them. The places were in Poland, while the rest of the world was full of people with their memories. My stories brought the places, the people and the memories together.

"What made you move to a non-existing world, too?" the journalists asked, "Was it the irrevocability of its disappearance? The scale of the tragedy that befell that world?" – "I understood two things which were incidentally not very hard to understand", I answered the young journalists, who were so well prepared, who had written out a long list of questions, and whispered what the next question should be whenever the cameraman changed the cassette. "I understood that the people telling me the story of the Jewish world took part in what were some of the most important events of the passing century. And that these events concerned humanity as a whole. They were not a Jewish matter, but a human matter. That was the sense I had when entering this world. I was entering into stories which had a fascinating power and a universal quality, like Biblical tales". The young journalists told me my writing required courage. Jewish life had previously been described by people with a first-hand knowledge of it: Adolf Rudnicki, Julian Strykowski, Isaac Bashevis Singer. I write about a world I did not have the time to know ...

I recently attended a meeting with high school Polish teachers. They told me that their students read my books willingly even though some of them are assigned reading. They read them because I make no attempt to conceal my ignorance. My books clearly show that I am unfamiliar with the world I am writing about, and that I am learning something about it as I write. My heroes tell me things which I then pass on to my readers. And high school students approve of my ignorance – by which I do not mean simple-mindedness, but rather the recognition of a mystery we try to unravel together. They prefer learning to knowledge. Maybe they prefer question marks to affirmative clauses too ...

The next question was, "Why ask questions?" They meant questions to which no answer can possibly

be given, like the ones Marek Edelman asked in *Shielding the Flame*. He was talking about a woman who had given her daughter her "life ticket", exempting her from deportation to the death camp in Treblinka, and then swallowed poison. She was still alive when Marek Edelman found her. "Should I have saved her?" he asked thirty years later. "Tell me, should I have left him there?" he asked referring to a boy they had to leave behind in a caved-in bunker. The journalists wanted to know what was the point of asking such questions. Actually, those are questions you ask yourself and not your interlocutor. When I listen to the stories people entrust me with, I ask myself questions which all come down to a single question: how would I have acted *AT THE TIME?*

The Secrets of the Survivors

"So being curious about the world means being curious about yourself", the journalists concluded, and they were not far off the mark. Then they asked what kind of people interested me most. How did I choose the people who guide us through the world of last things? – I choose people just like ourselves. People who do not intimidate us. People we can imagine. People we're not afraid of. In a word, people who aren't larger than life. But also people you can use to tell the things that really count. One of my protagonists is Dorka K., a resident of Toronto. She spent a long time telling me about life before the war: about parks, going for walks, about fashion, veils on hats, and women's hairstyles During the war she was sent to Auschwitz. She survived only because every day an SS man would let her have a bottle of sugared milk; her, and other thirteen, fourteen-year-old girls. The SS officer had one condition, though: the girls had to have smooth skin because he didn't like rashes. Every day he would inspect the girls' skin, and the ones with the slightest blemish were sent to the gas chamber. Dorka's skin stayed smooth till the end, and she survived Auschwitz. Dorka is precisely a person made to our measure. She does not awe us: we understand her; we know who she is. It's just that in her life there was Auschwitz, an SS officer and a bottle of sweetened milk.

"To what extent do you try to fathom the secrets of the survivors?" I was asked. One of my heroes says that such secrets should not be explored. He said that when telling the story of his cousin Edna, who was saved from the gas chamber by a German who had been her favorite teacher in the German high school she attended in Katowice before the war. "Are there any limits beyond which you won't go?"

I hope such limits exist. I hope I stop short at some point. But it's hard to say what those limits are. I have to draw the line each time around. One thing I do know, is that the older I am the more I think about not hurting people.

"Do you want to give individual victims a face?" they asked. "Is that why you write about individual

fates?" – It's the only way of writing I can relate to. I write about people not nations. Nations are the subject of history, and history involves a global perspective. It's crammed with numbers, dates, places; we know what happened before, what came next, but there's no place for feelings. There can be judgements but not feelings.

"Singularity" is the only way to write because everything happened individually.

Fear was individual, courage was individual, and so was death. Ryszard Kapuscinski once said that there's no such thing as mass death. Mass death only means that many people died in the same place at the same time, but each of them dies separately. In the largest mass grave everyone dies their own, individual death.

"That would make our guilt individual, too", the journalist interrupted.

Our guilt is individual and so are our merits. If someone has them, naturally.

The Tiniest, Most Minute Fragments

The young woman said she was touched by the attention I pay to detail. The shoelace dragging after Apolonia Machczynska as she was walking through a hostile town; the paralyzed old lady's green armchair which she got up from only when the other people in the bunker strangled her husband ...

"What makes details so important?" – Because we know the world through details. We never see it in its entirety, only its fragments. And that's how you should write about the world, making sure you select the fragments that really matter. The armchair in the bunker was such a detail because it was a piece of the normal world, and that was probably why the old woman took it to the shelter with her. It came from a normal world, and then became a prop in hell. Another such detail are the veils Dorka K. told me about in Toronto. Veils embroidered with beautiful floral patterns that fashionable pre-war ladies would wear on their hats. A year later, in a small town in Iowa, I met a man whose father had embroidered these floral patterns on those veils.

I had the wonderful feeling that those two tiny pieces which had previously been separate now combined to form a whole. Small and insignificant, but a whole nonetheless. At times like that I like to think that I'd been given a sign. Everybody likes thinking they've been given signs. If there are signs – from Providence, for instance – they probably come in the tiniest, most minute fragments. Not as something awesome, portentous. Not at all. The signs are very small and easy to overlook.

"Speaking of the Jewish world and its inhabitants you wrote a sentence that made us wonder", the journalist said. "You said they had been given the privilege of death ...". Each of my interviewees would show me a photo of themselves before the war, taken in 1938 or

1939. These photographs usually showed a family during a family event or a religious celebration. There are many people sitting around a table; the women have their hair done up. Most of the time there is only one person who steps out of the photograph. It's my interviewee. He or she steps out of the photograph, grows old in peace, gains weight, grows bald and tells stories. "This is my aunt" they say. "She had a store. She might not have been beautiful but she was very wise. And this here is my uncle. He worked for his father. He might not have been very smart but he was very pious. Their son should be here, too; they had a little boy He's not here, he's probably at home asleep And this is grandmother We would take her wig to the barber's before every Sabbath ...". And the stories go on for hours: ordinary matters, ordinary people... . Shops, children, loves, affairs, everything is ordinary. It's just that, looking at the photograph, I know what will come next. Between them and me there is the Holocaust. And nothing is ordinary anymore.

"Would their stories have interested me were it not for the Holocaust?"

I don't know what would have happened if Apolonia would be looking after her grandchildren. The old man from the bunker would have died of asthma. The German policemen too old to go to the front would have stayed in their workshops and shops in Hamburg and no one, no Goldhagen or Browning would have written a book about the 101st battalion they served in. The world would have been normal. It's just that the Holocaust came between ourselves and that normal world, and it upsets our sense of the normality of the world, of people, of God.

I shall now say something which might be difficult to accept. Only literature can make the world realize how abnormal it is. Only literature. Not history. "Do you not have a sense of ambiguity when writing about those times? The sense that those horrors have become literature, a 'subject'?" the journalists asked. Describing any true event involves moral dilemmas. Writers of fiction do not have such problems. They create their own characters, bring them to life, do what they want with them, and describe them any way they please. They can add all the literary ornaments, embroider, and embellish at will. When your story is about real life you cannot intervene. You have a duty to be respectful. Especially when writing about things that are awful, tainted with fear, pain, degradation and death. Any ornament or embellishment is out of place. The form should be as simple as possible, but even the simplest form should at least have rhythm. Each time I lend rhythm to those scenes it doesn't feel right. Naturally I have my excuses. I can tell myself I had to write that way, otherwise people wouldn't have wanted to read the story. But that is one of the questions I ask myself and am unable to answer: how far can you go?

This doesn't just apply to literature. I recently saw a Crucifixion by Fra Angelico in the San Marco

Hanna Krall, born in Warsaw, is well known for her writings about victims and perpetrators of the Shoah. Her method is based in archaeology: "I uncover a world, a world that does not exist anymore, and will never exist again". At the same time, she is interested in the universal aspects of this lost world: "There are eternal things that make writing worthwhile – love, death, jealousy. Germany and Poland are just scenery; in time they will pass, but these things will remain". Her works are translated into seventeen languages, including English. In March, Hanna Krall received this year's Leipzig Book Fair Prize.

monastery in Florence. It showed blood flowing from Christ's wounds. First four trickles, painted with great precision, then two trickles, painstakingly completed at the bottom. It was evident that the artist had deliberated how he should trace each trickle: where should it be thicker, where should it be thinner, at what angle it should end and how the proportions should be laid out. Standing in front of the painting, I made a brief speech to the painter. "Well, Mister Artist" I said, "this will not do. The Man on the cross deserves some compassion, don't you think?" Because there was no compassion in the painting. All there was, was attention to form. Fra Angelico painted fourteen hundred years after the event. Maybe thirteen hundred and fifty years from now it will be possible to paint and write about the Holocaust in that way, too.

Whispering Out a Tragedy

"Does that mean you don't think about form when people tell you their stories? You once said that when you were listening to Wehrmacht Major Axel von dem Bussche tell you about Jews lined up before a mass grave over which an SS man with a machine gun was sitting, you thought about the rhythm with which to describe the scene". I thought about rhythm much later, when I started writing. Listening to Axel, I wondered whether he was telling me all he knew. He told the story reluctantly, falling silent at times, and I felt increasingly irritated. I felt I had a right to his memories. He didn't tear the machine gun away from the SS man, he didn't strip naked and stand at the back of the line to the grave, so he should at least tell the story. It was his duty to talk, just as it was mine to listen and record. Shortly afterwards I was at the Yad Vashem Institute in Jerusalem. There I saw a photograph showing a group of naked women shamefully concealing their nudity. It was a photograph of the execution Axel had been telling me about. I felt sorry for them. I realized that people had to be shown such things, but I also saw how ashamed those women were, how much they didn't want to be seen. I thought it was wrong to have them so exposed to the public eye. Later on I learned that Orthodox Jews demanded to have the photograph removed, as it showed naked female bodies. My liberal friends were indignant while I felt relieved. Fine, I thought, we won't be staring at them anymore.

"What tone should we use when talking about the Holocaust?" the journalists asked.

Be calm. There is no need to shout. There was a radio program on recently where outstanding Polish actors read Kordian's soliloquy on Mont Blanc from a well-known Polish romantic play by Juliusz Slowacki. In keeping with the local theatre tradition, their tone was elevated, pathetic, almost falling into histrionics. There was one actor, however, who spoke calmly, practically in a whisper, and he was the one I heard best. The same applies to writing. There is so much noise in

the world; you cannot make yourself heard by shouting. The only way is to speak silently, whispering. "Whispering out a tragedy?" the journalists wanted to know. Yes. If we want to make ourselves heard.

Their next questions concerned my relationship with the people I write about. "What does it take" they asked, "to face someone who is quietly talking about their humiliation and fear, the greatest horror of their life, the fear that follows them throughout their life?"

First of all, you have to overcome your fear of suffering. This doesn't come easy: people do not want to take part in someone else's suffering, someone else's sorrow.

For a long time I thought that it was our duty to be with them. To commiserate, to coexist. That sounds so fine, humanitarian and so Christian.

Everything is Beyond Us

I recently attended a screening of a TV drama based on my texts, directed by a great Polish director, Izabella Cywinska. The production is about Polish women who rescued Jewish children during the war. One of the boys they rescued became a priest. His Jewish mother said to the Polish woman, "Jesus was a Jew. Maybe my son will serve Jesus if you save him". It was only ten years after the boy had taken his vows that his Polish foster mother told him who he really was. After the screening was over, this Jewish priest came up on stage to say a few words to the audience. He said that the Polish mothers were life buoys thrown to children like him. That he had caught hold of this life buoy while his five year old brother didn't and perished in Ponary. "Why?" the priest asked us and himself. Why did his brother not get a life buoy; maybe he was the one who should have survived? There was so much sadness and suffering about the priest, which made him so Jewish, so Christian and so genuine at that ... I thought to myself that people like him might have a mission to fulfil. It's not I but they who have a mission. They are the ones who can put together part of our shattered world. I also thought that we need people who lived through all this more than they need us. We need their insight, their knowledge, their sadness. Without them we'd be poorer and dumber.

"Is that what we can learn from your heroes?" the journalists asked.

We learn that everything was possible. At least that's what I learned after talking to very many people. I found out that during the Holocaust, everything could happen and everything was possible: all the good and all the evil. Now I want to talk about one of my characters, whom I mention at every reading and in every interview. Her name was Apolonia Machczynska-Swiatek. She was a thirtysomething-year-old woman who lived in Kock: a mother of three, several months pregnant. She was hiding twenty-five Jews in her house. The hiding place was discovered, the

Jews were killed, and Apolonia with them. The execution was carried out by the 101st police battalion from Hamburg. These were ordinary people, normal Germans: laborers, dockhands, owners of workshops and shopkeepers, too old to be sent to the front. They were sent to the Lublin region, and did what they had to do. That day a troupe of artists from Berlin came to entertain these policemen: to sing, dance and tell jokes the way artists do. After the show, the policemen had to go off on a "mission" and the artists asked whether they could come with them. The policemen said yes. The artists saw what a "mission" was like and asked whether they could take part in the killing. The policemen agreed. That day, artists from Berlin shot and killed several hundred Jews. So on the one hand you have Apolonia, and on the other you have the artists. All the good and all the evil. All of this happened during the Holocaust. The courage and the cowardice, the stupidity and the wisdom. And when we ask ourselves, "How would I have behaved then? Whom would I have been?" – The only honest answer is, "I don't know". That is one thing we do not know ... and maybe it's better that way. One shouldn't have too high an opinion of oneself.

Like I said, I have more problems with affirmative clauses than I used to. It is much easier to ask questions. Most of the time I just say that I do not know. All the causes which led to the Holocaust have been described: historical, sociological, economic and whatever. We know who killed whom, where, with what, how, and in what sequence. We know it all except for one thing: how was it possible? We do not understand the artists from Berlin, but we don't understand Apolonia's choice either. Everything is beyond us: supreme good and supreme evil.

"What do we know for sure?" the journalists asked because they were two generations younger than me, and wanted to be sure of something. Marek Edelman says that the Holocaust taught people one thing: how little human life can be worth. How worthless life can be, and what contempt you can treat it with. Perhaps the current events in Kosovo and Chechnya are possible because of the Holocaust. Perhaps it infected humanity with a virus which reappears every now and then. Perhaps it's the same virus every time

"Your books do not answer the ultimate questions, but do you ask yourself where evil comes from? Because evil is at the heart of everything that happened then".

The only answer offers small comfort: evil has a rightful place in the world and in human experience. Just like good. Evil is not a defect, not an accident along the way. And it cannot be eradicated, just like you cannot eradicate good. Those are the kind of thoughts I have, but like I said, I'm not sure of anything. All I know is what the heroes of my books tell me. I know very little myself. "So the heroes don't

know the answers either?" – They don't. They are surprised, very surprised that this could have happened. Time and time again there is the same surprise.

"You wrote that Hannah Arendt had read all the books in the world and couldn't find an answer either. For instance, she couldn't say why the Jews let themselves be marched off to die ...". It was the prosecutor at the Eichmann trial who was surprised that the Jews did not resist when they sent them to the gas chambers, and Hannah Arendt shared his surprise. I knew a man who was not surprised, though. He was a Polish composer who survived Auschwitz. He told me that one day the Germans were leading several hundred Polish men to the gas chambers. They were being punished for singing a Polish patriotic song. The composer was among them. He still remembers how he walked in the crowd of men, how his legs dragged on in spite of themselves, how numb his body was. He told me that from that moment on he understood why the Jews allowed themselves to be led to their death. Those men also allowed themselves to be led, but just before they entered the gas chamber it turned out to be a joke. The Germans were just having fun with them: they laughed at their own joke, and then had the column head back to the barracks. In the barracks, the men threw themselves on their cots and started crying. The whole building was filled with the sound of several hundred men crying because they were spared the gas chamber. I ended the passage by writing, "Can we hold it against Hannah Arendt that she never cried on a cot in a barrack because she was spared the gas chamber?" What I had in mind was the inability to pass on experience. You can read all there is to read and still not understand anything because it's too much for the imagination to comprehend. And those who lived through it will take their knowledge with them. When they are gone, no one will be able to imagine or understand anything any more

*Interviewers: Katarzyna Janowska and Piotr Mucharski
Translated from Polish into English by Artur Zapalowski*

Guest speakers at
previous IWM Fellows'
Meetings were:

- 1999 Lord Weidenfeld
London
- 1998 Robert Menasse
Vienna
- 1997 François Furet
Paris
- 1996 Péter Esterházy
Budapest
- 1995 Joachim C. Fest
Frankfurt a.M.
- 1994 Bronislaw Geremek
Warsaw
- 1993 Dieter Simon
Frankfurt a.M.
- 1992 Ralf Dahrendorf
Oxford
- 1991 Timothy Garton Ash
Oxford
- 1990 Adam Michnik
Warsaw
- 1989 Jacques Rupnik
Paris

In cooperation with **Karl von Schwarzenberg** and the **Club of 3** – an informal discussion group of European entrepreneurs and politicians initiated by **Lord Weidenfeld** –, the IWM organized a meeting on 11-12 February which continued last year's discussion on European Enlargement. Report by

Michael Maclay.

The Club of 3 on Central Europe and the EU

TWO STRONG THEMES to emerge were that the EU simply could not stay the same under the pressure of enlargement with the need for it to be a coherent force in the world; and that it was developing beyond an economic and to some extent political union into a community of values.

On the coherence point, it was argued that member states must agree to extend the EU system more tightly into areas like home affairs and justice, Common Foreign and Security Policy (CFSP) and human rights, and this would mean more majority voting. "Another Amsterdam" would not do for the next Inter-Governmental Consultations (IGC). Candidate countries must accept the same rules and values as member states. Furthermore, some speakers expressed concern that there should not be a trend towards first and second-class EU membership. Areas for enhanced co-operation must be carefully prepared. Political difficulties within the fifteen existing member states must not be used to increase the conditions for new members to join. The cultural dimension certainly exists, and candidate countries like to think of the process being about "reconnecting" and "integrating" the EU rather than enlarging it.

There was extended discussion of the need for Europe to address its problems of competitiveness in the global economy. There were only two types of EU member states – those which realized they were small nations and those which did not realize it. The sweeping structural and technological changes of today require greater understanding of the market, of consumer power and of entrepreneurial qualities than had figured in the earlier history of the EU. Many of the things that had to happen did not necessarily require changes in treaties and institutions, which were basically sound. Existing provisions for subsidy and flexibility could be better exploited.

Was there sufficient confidence among ordinary people in the values and moral purpose of the EU? This was easier to implant in politicians and diplomats than in citizens. The resignation of the Commission had not answered all of the outstanding questions about Brussels, and there was an absence of leadership and of vision. Many in the candidate countries saw NATO more clearly as a community of values than they did the EU. For Europe to function as a motor of integration, people must believe in it. Perhaps flexibility would be the key, enabling certain member states to provide clear and consistent leadership. But this interpretation of flexibility carried its own dangers. Some

speakers were adamant that flexibility must be the instrument but not the goal in the process.

Discussion of the challenges and crises facing the EU was led off by Robert Cooper of the British Cabinet Office, followed by Balint Magyar, chairman of the Hungarian Alliance of Free Democrats, and Jerzy Nowakowski, adviser to the Polish Prime Minister on European integration. There was extended consideration of Russia, which would continue to 'determine the weather' of the European continent as it had for much of the preceding 200 years. The good news was that a second general election, even if not perfect, was likely to confirm that Russia had a viable democracy. Even the Chechen War was showing the leadership sensitive to casualties in a more Western way. While there was strong condemnation of the war, there was also recognition that Russia's foreign policy over Kosovo, Ukraine and the Baltics had basically been responsible.

On the other hand, it was argued that Russia's comparative economic failure was generating social problems which affected more directly the lives of European citizens – through organized crime, for instance. Was there really a social basis for reform in Russia? The residual claim to being a global superpower or at least a regional superpower was problematic. Areas of instability like the Balkans promoted instability in Russia. This made it all the more important that democratization of ex-Yugoslavia should be carried through there, and that the EU's evolving CFSP should be seen to make a difference. More Europe, not less Europe, was the answer in the Balkans.

The EU in the International Context

The session on Europe, NATO and the US was introduced by Colin Budd, Deputy Under Secretary at the British Foreign Office, Laszlo Kovacs, former Hungarian Foreign Minister, Alexander Smolar, President of the Batory Foundation in Warsaw, and Lord Wallace, Liberal Democrat spokesman on Europe in the British House of Lords. It was agreed that the sensitivities on admitting new members to NATO cut both ways: just as the Russians were prone to react badly to any new candidates shaping up beyond the present batch, so the disappointment of candidates who felt entitled to membership could be de-stabilizing. There must be careful calculation of how much trouble, for instance, inviting the Baltics would cause, as against the real advantages to them and to NATO. On the other hand, it was difficult to construe the criteria in a way that

In Zusammenarbeit mit **Karl von Schwarzenberg** und dem **Club of 3**, einer von **Lord Weidenfeld** initiierten informellen Gruppe europäischer Unternehmer und Politiker, organisierte das IWM vom 11. bis 12. Februar ein Treffen, auf dem, anknüpfend an die Ergebnisse der vorjährigen Zusammenkunft, die Debatte über politische und wirtschaftliche Probleme der EU-Ost-erweiterung fortgesetzt wurde.

included some applicants and excluded others.

Much would depend on the US Congress. They had come around to the present enlargement by drawing up precisely such a balance sheet on how NATO would gain from the first wave of new candidates. But there had been no real impetus since the Madrid Summit. Much American energy was now being diverted into concerns about European Security and Defence Identity (ESDI). They were worried that ESDI could undermine NATO. There were certainly similar worries on the part of the Central Europeans that the transatlantic relationship should not be threatened: the US was the only state apart from Poland, for instance, that had a serious dialogue with Ukraine. Central Europeans did not want to be forced to choose between NATO and the EU; indeed, they would refuse to choose. There must be a real Euro-Atlantic community. And everyone agreed that within that, Europe must pay more of the costs of security and defense. Some speakers saw problems in this approach. The EU might have a position at the top of the hierarchy of international organizations, because of the effect it had through political, economic and civil society, and this put it ahead of NATO, the OSCE, IMF, WTO and so on. But NATO had relied on a very hard-edged tradition of unanimity in its procedures, perspective and rules. We must prevent the options for us being Euro-Atlantic or Euro-Gaullist. We must also ensure that Europe remains attractive to America. Otherwise there would be a US/Russia relationship leaving us on the sidelines.

Much time was devoted to Turkey. The latest signal from the EU had been not that the door was open, but that it was there. There were already encouraging trends: the earthquake had shown the rottenness of the administration, and the resulting vigor of the decentralizing reform program was welcome. The real strength of civil society in Turkey was becoming apparent in new ways – we in Western Europe had been given a false picture of Turkey's social coherence by the *Gastarbeiter* who had made themselves outsiders for economic reasons. A strong managerial and professional class was emerging which saw itself as driving events in its own region. The question was whether they could combine a European identity with the strategic role they were destined to play in the new Middle East. It could be that the best help the EU could give was to make them an offer, which ultimately they might turn down.

The EU: A Community of Values?

The discussion reverted to questions of security and of values. How could ESDI be possible if we did not increase our military budgets? Kosovo had shown us just how weak, as Europeans, we were. It was of the highest importance that we show the Americans what valuable partners we could be. But National Missile Defence (NMD) was a real problem. Russian concerns

were understandable: even if Libya, Iran and Korea were the danger, the deployment and targeting of weapons systems to cope with incoming missiles would disturb the present balance. Different zones of security could also have a destabilizing effect within the Western alliance, and a way had not yet been found for discussing this problem effectively.

But there was still a perceived lack of clarity when the talk returned to values, not so much in defining them as in asserting them in practice. It was accepted that there could be no satisfactory line on Chechnya: the Russians were not driven by the same values as the Europeans, but they were pursuing interests which we could not deny. However, was it really right to speak to Putin and not to Schüssel? The difference was that the Haider affair was a family affair. There was nevertheless a danger of double standards, and participants were divided on the likely effectiveness of the EU action. The further example was given of Marcus Wolff, who was accepted if not lionized around Europe, while the whole Austrian political class including opponents of Haider was to some extent being ostracized. Even if the best way of entrenching and upholding European values was hotly debated, the definition of these values became clearer than ever before.

In conclusion, there were strong speeches on the theme of Europe East and West ten years on – each of which invoked this same community of values – from Klaus Mangold, Chairman of DEBIS, Daimler Chrysler Services, Andrzej Olechowski, former Foreign Minister of Poland, and Josef Tosovsky, former Czech Prime Minister and Governor of the National Bank. It was warmly agreed that the "Club of 3" would keep all of these matters under review, and the participants looked forward to further meetings on these themes in co-operation with the Institute for Human Sciences.

*Michael Maclay is
Director of Hakluyt & Company, London.*

Participants

Rolf Alter

Chief Economist,
Counsellor, OSCE, Paris

Andrzej Ananicz

State Secretary, Ministry
for Foreign Affairs,
Warsaw

Marie-Hélène Bérard

Advisor to the Director
General, Credit
Commercial de France,
Paris

Laszlo Bogar

Political State Secretary,
Prime Minister's Office,
Budapest

Jean-Noël Bongrain

President, Société
Soparind, Paris

Colin Budd

Deputy Under Secretary,
Foreign Office, London

Claude Chollet

Director General,
Beaufour Ipsan
International, Paris

Robert Cooper

Deputy Secretary,
Defence and Overseas
Secretariat, Cabinet
Office, London

Danuta Hübner

Deputy Executive
Secretary of the
Economic Commission
for Europe; former
Minister-Chief of Staff of
the Chancellery of the
President of the Republic
of Poland; former
Secretary of State;
former Secretary of the
Committee for European
Integration of Poland

IWM-Vorlesungen zur modernen Philosophie



Martha Nussbaum Vom Nutzen der Moraltheorie für das Leben

Passagen Verlag,
Wien 2000
104 S., ÖS 178
ISBN 3-85165-412-9

Martha Nussbaum behandelt in ihrer Wiener Vorlesung die Frage, warum die Beschäftigung mit Moraltheorie seit Sokrates immer wieder auf erbitterte Ablehnung stößt. Das Aufstellen ethischer Theorien sei, so wird bis heute behauptet, nutzlos, oft sogar schädlich, weil es die Praxis - die Partikularität von Person und Situation, kurz: das Leben - missachte. Nussbaum zeigt, daß diese Kritik oft von Macht-

interessen, eingefleischten Gewohnheiten und allgemeiner Vernunftfeindlichkeit motiviert ist. Angesichts dessen greift sie auf klassische Moraltheorien zurück, die sich als überaus nützlich für die Gegenwart erweisen.

Martha Nussbaum, Ernst Freund Professor of Law and Ethics an der University of Chicago, zählt zu den prominentesten PhilosophInnen und Intellektuellen der Vereinigten Staaten.

Aus dieser Reihe bisher erschienen bisher beim Passagen Verlag:

Richard Rorty
Hoffnung statt Erkenntnis, 1994

Michael J. Sandel
Liberalismus oder Republikanismus
Von der Notwendigkeit der Bürgertugend, 1995

Clifford Geertz
Welt in Stücken
Kultur und Politik am Ende des 20. Jahrhunderts, 1996

Bernard Williams
Der Wert der Wahrheit, 1998

Michael Maclay **THE CLUB OF 3 ON CENTRAL EUROPE AND THE EU**

Michael Jochum
Senior Manager
Corporate Issues,
Daimler Chrysler
Services (debis) AG,
Berlin

Janos Matyas Kovacs
Permanent Fellow,
Institute for Human
Sciences, Vienna;
Professor of Economics,
Budapest

Laszlo Kovacs
MP, Chairman of the
Hungarian Socialist
Party; former Minister for
Foreign Affairs,
Budapest

Sir Frank Lampl
Chairman, Bovis Lend
Lease, London

Michal Lobkowicz
MP, Member of the
European Integration
Committee; former
Minister of Defense,
Prague

Michael Maclay
Director,
Hakluyt & Company,
London

Balint Magyar
Chairman of the Alliance
of Free Democrats;
former Minister of
Culture, Budapest

Klaus Mangold
Chairman, Daimler
Chrysler Services (debis)
AG, Berlin

Krzysztof Michalski
Director, Institute for
Human Sciences,
Vienna; Chairman of the
Board, Institute for
Public Affairs, Warsaw

**Jerzy Marek
Nowakowski**
Advisor to the Prime
Minister for European
Integration of the
Republic of Poland

Andrzej Olechowski
Chairman of the Board,
Bank Handlowy; former
Minister of Foreign
Affairs, Warsaw

Ondrej Schneider
Chief Economist, Patria
Finance, Prague

Karl von Schwarzenberg
Vienna

Lord Simon
Prime Minister's Advisor
on Europe, London

Aleksander Smolar
President of the Batory
Foundation, Warsaw;
Maitre de recherche,
CNRS, Paris

Michael Steiner
Foreign Politics Advisor
to the Chancellor, Berlin

Laszlo Surjan
Chairman of the
Hungarian Christian
Democratic Alliance;
former Minister of
Welfare; Vice President
of the Parliamentary
Assembly of the Council
of Europe, Budapest

Cyril Svoboda
MP, First Deputy
Chairman, Christian
Democratic Union-
Czechoslovak/People's
Party (KDU-CSL), Prague

Bela Szombati
Deputy State Secretary,
Ministry for Foreign
Affairs, Budapest

Pavel Telicka
State Secretary for
European Affairs of the
Czech Republic, Prague

Josef Tosovsky
Gouverneur, Czech
National Bank; former
Prime Minister, Prague

Lord Wallace
Professor of
International Relations,
London School of
Economics; Liberal
Democrat Spokesman
for Europe, London

Lord Weidenfeld
Chairman, Weidenfeld &
Nicolson, London

Shaun Woodward
MP, House of Commons,
London

In Zusammenarbeit mit führenden Tageszeitungen und in Verbindung mit seiner Zeitschrift *Transit-Europäische Revue* organisiert das IWM seit einigen Jahren öffentliche Debatten über aktuelle Fragen zu Politik und Gesellschaft. Im März und April 2000 fanden Diskussionen zu folgenden Themen statt: "Österreich im neuen Europa – 1989 und die Folgen", "Was nun?" und "wissenschaften@öffentlichkeiten".

Österreich im neuen Europa – 1989 und die Folgen

ANLASS DIESER PODIUMSDISKUSSION war das Erscheinen von Heft 18 der am IWM herausgegebenen Zeitschrift *Transit-Europäische Revue* mit dem Titel "1989 und die Folgen". Die Podiumsteilnehmer dieser – in Zusammenarbeit mit der Tageszeitung *Die Presse* am 7. März im IWM organisierten Veranstaltung waren:

Erhard Busek, Vizekanzler a.D., Regierungsbefragter für EU-Osterweiterung; Vorsitzender des Instituts für den Donauraum und Mitteleuropa, Wien; Christoph Chorherr, Klubobmann, Landtagsabgeordeter und Gemeinderat der Wiener Grünen; Herbert Tumpel, Präsident der Kammer für Arbeiter und Angestellte für Wien; Karl-Peter Schwarz, stellv. Chefredakteur, *Die Presse*, Wien; Moderation: Krzysztof Michalski, Direktor des IWM

Die Tageszeitung *Die Presse* kommentierte die Veranstaltung in ihrer Ausgabe vom 9. März wie folgt:

Österreich hat in den Jahren seit dem Fall des Eisernen Vorhangs die sich bietenden Chancen nicht ergriffen. Weder wirtschaftlich noch politisch und schon gar nicht

der SPÖ in der Oppositionsrolle könne "abgeprüft" werden.

Das Jahr 1989 kennzeichne "das Ende von 50 Jahren Nischenexistenz in einer bipolaren Welt", konstatierte Karl-Peter Schwarz, stellvertretender Chefredakteur der "Presse". Damit habe ein neuer Abschnitt in den Beziehungen Österreichs zur Außenwelt begonnen. Im Schwanken zwischen Selbstmitleid und Überschätzung der eigenen Funktion sei es nun schwieriger geworden, "sich selbst anzulügen", meinte Schwarz. Man habe sich über Fragen wie die Legitimierung des österreichischen Staates "hinweggeturnt", nun müsse sich dieser "Reststaat" auch der Geschichte, die zur Herausbildung der österreichischen Nation geführt hat, stellen.

Christoph Chorherr, Klubobmann der Wiener Grünen, ortete ein "unglaubliches Versäumnis von Chancen" in den Jahren seit 1989. Man habe "die große Lippe" geführt, aber angekündigte Strategien zur Zusammenarbeit seien nie umgesetzt worden. In Österreich habe "Saturierung und Selbstzufriedenheit" geherrscht, die keine Energien zum Aufbrechen von alten Strukturen zuließe. Nun gebe es eine neue Chance, die Dinge in Bewegung zu setzen, meinte Chorherr. Dass es vom Erweiterungsprozeß der EU keinen Weg mehr zurück gibt, wurde nur von Arbeiterkammer-Präsident Herbert Tumpel in Frage gestellt. Tumpel warnte davor, die Erweiterung "überfallsartig via Verordnung durchzuziehen. Denn die Grundsatzfragen der bestehenden Union seien keineswegs gelöst. Außer Frage stehe aber, dass die Nachbarländer Österreichs "ein Teil Europas" seien.

mental sei die Neuordnung Europas genützt worden. Darüber waren sich die Teilnehmer der Podiumsdiskussion "Österreich im neuen Europa – 1989 und die Folgen" (...) einig.

Österreich sei mit der Bedeutung der Ereignisse bis heute nicht fertig geworden, befand Erhard Busek, Ex-Vizekanzler und Vorsitzender des Instituts für den Donauraum und Mitteleuropa. Statt Netzwerke zu entwickeln, seien Ängste kultiviert und politisch instrumentalisiert worden. Die neue Regierung biete eine Chance, sagte Busek: Denn die FPÖ habe ihre europakritische Position verändert – "oder tut nur so" –, und die Europafreundlichkeit



Karl-Peter Schwarz, Erhard Busek, Krzysztof Michalski, Christoph Chorherr, Herbert Tumpel

In cooperation with Austria's leading newspapers, and as a joint venture with its journal *Transit-Europäische Revue*, IWM offers a public forum for the debate of current social and political issues. This spring the following topics were discussed: On 7 March: "Austria in the New Europe – 1989 and Its Consequences", on 8 March: "What Now?" – a discussion relating to Austria's current situation in view of the impending international isolation, and on 6 April a debate on public understanding of science.



Alexander Van der Bellen



Caspar Einem



Peter Marboe



Hans Rauscher



Krzysztof Michalski

"Was nun?"

EINE VOM IWM in Zusammenarbeit mit der Tageszeitung *Der Standard* organisierte Podiumsdiskussion über die Gründe für die politische Krise Österreichs, ihre Bedeutung und mögliche Auswege fand am 8. März in der Wiener Universität statt. Die Frage "Was nun?" diskutierten: **Caspar Einem**, Bundesminister a. D.; Abgeordneter zum Nationalrat, SPÖ; **Peter Marboe**, Wiener Kulturstadtrat, ÖVP; **Hans Rauscher**, Kolumnist, *Der Standard*; **Alexander Van der Bellen**, Bundessprecher und Klubobmann der Grünen im Parlament; Professor für Wirtschaftswissenschaften, Universität Wien. Moderiert wurde die Veranstaltung von **Krzysztof Michalski**, Direktor des IWM.

Der Standard schrieb darüber in der Ausgabe vom 10. März unter der Überschrift: *Der braune Gatsch im Salon – Eine Standard-Diskussion über pathologische Zustände:*

"Was nun?" war der schlichte Titel einer Veranstaltung, die *Der Standard* Mittwochabend in Kooperation mit dem Institut für die Wissenschaft vom Menschen veranstaltete. Ausgerechnet im Pathologischen Institut der Uni Wien. Thema war "die Krise", und der Hörsaal war bis auf den letzten Platz gefüllt. Auf dem Podium "lauter Gutmenschen", wie Ex-Wissenschaftsminister Caspar Einem feststellte. Neben ihm: Grünen-Chef Alexander Van der Bellen, Wiens Kulturstadtrat Peter Marboe von der ÖVP, ein deklariertes Gegner von Schwarz-Blau, und *Standard*-Kolumnist Hans Rauscher. "Es wird nicht möglich sein, diese Regierung innerhalb der nächsten drei Jahre loszuwerden", fürchtete Einem, "aber wir werden es ihr so schwer wie möglich machen, diese Zeit zu überstehen." Der FPÖ habe man zu wenig entgegengesetzt. Sie bediene sich einer "menschenverachtenden, minderheitenfeindlichen und rassistischen Terminologie". Jede einzelne Äußerung hätte Widerstand gebraucht, "aber wir haben uns offenbar daran gewöhnt". Die Sorge im Ausland sei größer gewesen als die im Inland. Die SPÖ habe jetzt die große Chance einer Erneuerung. In diesem Zusammenhang sei auch die Klarstellung wichtig gewesen, "wer Parteivorsitzender werden sollte und wer nicht". In der Vergangenheit habe die SPÖ ihre Grundwerte außer Acht gelassen, "dafür sind wir bestraft worden". Haider's Botschaft von den roten Bonzen sei bei den Wählern gut angekommen.

"Tabubruch"

Österreich hätte die Krise gar nicht mitgekriegt, hätte es nicht die Reaktionen der 14 EU-Staaten gegeben, glaubt Van der Bellen. "Daher ist es ein Glück, dass wir in der EU sind." Die Sanktionen seien keine Einmischung, sondern die legitime Reaktion befreundeter Partner. Mit der Aufnahme einer rechtsradikalen Partei in die Regierung sei ein

Tabubruch vollzogen worden. Die Sanktionen auf unterer Ebene, die Absage von Schüleraustauschprojekten etwa, bezeichnete Van der Bellen aber als unzumutbar. "Kann sein, dass uns Haider hilft", meinte Van der Bellen, "die derzeit laufende Selbstdemontage ist doch beachtlich." Rot-Grün berge aber auch etliche Risiken: "Ich bin der Letzte, der bestreitet, dass die Grünen eine komplizierte und schwierige Partei sind". Peter Marboe zog Parallelen zu Bruno Kreisky, der mit seiner Kooperation, erst mit Friedrich Peter, dann mit Norbert Steger, die FPÖ legitimiert hätte. "Die großen Stationen heißen Kreisky, Waldheim, Haider". Hans Rauscher stellte die "bürgerliche Wende" infrage. Die FPÖ sei keinesfalls eine bürgerliche Partei, sondern eine "rechte, revolutionäre Partei mit nationalen, sozialistischen Elementen". Eine vernünftige Gegenposition sei noch nicht aufgebaut, SPÖ und Grüne seien derzeit noch nicht so weit, die Macht übernehmen zu können. Die jetzige Situation sei für Österreich völlig neu, meinte Rauscher: "In der Waldheim-Zeit konnten wir in unserem kleinen Biotop ungestört Amok laufen. Jetzt sind wir aber in der EU, und die hat sich anhand Österreichs eben entschlossen, politisch zu werden. Die dulden das nicht, wenn ihnen jemand den braunen Gatsch in den Profilsohlen in den schönen Salon einschleppt". Ein weiterer Unterschied: Die massive Jetzt-erst-recht-Stimmung aus der Waldheim-Zeit sei in diesen Tagen nicht zu verspüren.

wissenschaften@öffentlichkeiten

AM 6. APRIL DISKUTIERTEN neun WissenschaftlerInnen über das Verhältnis von wissenschaftlichem Fortschritt und öffentlicher Partizipation an diesen Entwicklungsprozessen. Ein Vortrag von Dieter Simon, Präsident der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (BBAW), zum Thema "Die Aufklärung des Volkes durch und über Wissenschaft" bildete den Auftakt dieser gemeinsam mit der BBAW und dem Österreichischen Rundfunk (ORF) – Wissenschaftsredaktion – organisierten Veranstaltung. Darauf replizierten zunächst Ulrike Felt (Professorin für Wissenschaftsforschung, Universität Wien), Krzysztof Michalski (Direktor des IWM) und Manfred Welan (Vizerektor der Universität für Bodenkultur, Wien). In einer weiteren Runde äußerten sich Mitchell Ash (Professor für Geschichte der Neuzeit und Wissenschaftsgeschichte, Universität Wien), Frank Hartmann (Universitätslektor), Leopold März (Rektor der Universität für Bodenkultur, Wien), Cornelia Klinger (Permanent Fellow am IWM) und Hazel Rosenstrauch (verantwortliche Redakteurin der Zeitschrift *Gegenworte*) zum Thema. Moderiert wurde die Veranstaltung von Manfred Jochum (ORF-Hörfunkintendant und Wissenschaftssprecher).

Unter der Überschrift *Jeder ist Laie – fast überall* berichtete Heide Korn in der Wiener Tageszeitung *Der Standard* vom 8. April 2000:

Zur Jahr-2000-Wende habe Wissenschaftstheoretiker Michael Gibbons die Aufkündigung des Gesellschaftsvertrages zwischen Wissenschaft und Staat – Wissenschaft als Gesellschaftverbesserer, der Staat als Finanzier – diagnostiziert, erinnerte Simon. Die Gründe seien in der Wissenschaft selbst zu suchen: Von Wissen werde heute nicht mehr verlangt, dass es objektiv wahr, sondern peer-geprüft ist. Und zusätzlich sozialrobust, das heißt so belastbar, dass die misstrauisch gewordene Gesellschaft daran beteiligt werden kann.

"Wir brauchen also einen neuen Gesellschaftsvertrag", sagt Simon, "aber wie soll der aussehen?" Die bisherige Unterscheidung zwischen Kundigen und Laien, "das Sender-Empfänger-Modell", habe ausgedient. Auch die Experten seien inzwischen Laien-fast überall. Und unter der Bevölkerung gebe es genug Aufgeklärte. Die Popularisierung von Wissenschaft sei also kein Thema mehr.

Was allerdings nicht bedeute, dass es tatsächlich ein breites public understanding für Wissenschaft gebe. Alle Bemühungen darum hätten bislang nichts gefruchtet. Selbst eine wissenschaftliche Alphabetisierungskampagne für Gebildete in den USA sei fehlgeschlagen. Dort sollten 20 Prozent der Bevölkerung für Wissenschaft sensibilisiert werden, aber, so Simon, "bestenfalls drei bis sechs Prozent sind in der Lage, Wissenschaft zu verstehen, weil nicht verstanden wird, was nicht verstanden werden kann."

Zudem führe mehr Verständnis ohnehin nicht zu mehr Unterstützung, sondern im Gegenteil zu mehr Misstrauen.

Sensibilisierung
Wissenschaftsforscherin Ulrike Felt (Uni Wien) wollte das so nicht stehen lassen. Zuerst müsse geklärt werden, sagte sie, warum die Öffentlichkeit Wissenschaft überhaupt verstehen soll. Viele Theoretiker gingen bereits dazu über, von

Sensibilisierung statt von Verstehen zu sprechen. Zudem gebe es nicht nur eine, sondern viele Öffentlichkeiten, darunter soziale Gruppen und NGOs. Und es gebe neben wissenschaftlichem Wissen auch andere Wissensformen, etwa Erfahrung. Felt: "Wir sollten die Illusion der einen besten Lösung über Bord werfen und mehr in Szenarien denken. Die Popularisierung von Wissenschaft darf nicht aufgegeben, sondern muss neu gedacht werden."

Wenn wir also einen neuen Gesellschaftsvertrag brauchen, fragte Krzysztof Michalski, Direktor des Instituts für die Wissenschaften vom Menschen, wer sollen die Vertragspartner sein? Anstelle des Staates der Markt? Die Folgen seien an den USA abzulesen. Dort dürfen auch die Unis Patente anmelden und werden damit selbst zu Unternehmen. Viele Forschungsergebnisse sind nun nicht mehr zugänglich, der freie Wissensaustausch wird unterbunden. Außerdem wird nur noch Einträgliches erforscht. Michalski: "Wenn die Gesellschaft zu den Wissenschaften sprechen will, müsste sie andere Wege finden als den Markt".

Dieter Simons Resümee: "Unser Thema war public understanding of science. Dabei hat sich gezeigt: Wir wissen weder, was public noch was understanding noch was science ist. Wir werden wohl noch viele runde Tische brauchen".

Die *Wiener Zeitung* informierte in der Wochenausgabe vom 31. März / 1. April schon vorab ausführlich zum Thema. Martin Bernhofer, Wissenschaftsredakteur beim ORF, stellte aus dieser Veranstaltung eine einstündige Sendung zusammen, die am 12. April im "Salzburger Nachtstudio" gesendet wurde. Eine ausführliche Darstellung ist auch unter <http://science.orf.at> zu finden.



Dieter Simon, Krzysztof Michalski, Manfred Jochum, Manfred Welan, Ulrike Felt.

On 25 March, research teams from the Czech Republic, Hungary and Poland met at the IWM for a SOCO Workshop to compare and discuss the state of the post-communist welfare regime in their respective countries.

Comparative Institutional Reform in Social Policy: East-Central Europe in a European Context

IN THE FRAMEWORK of the SOCO program, IWM initiated a research project on the post-1989 evolution of welfare regimes in East Central Europe. The project studies the new mix of voluntarism, state regulation and market forces in the post-communist "welfare states" of East Central Europe. The participants of the workshop, members of the SOCO research teams for this project from the Czech Republic, Hungary and Poland, discussed the first results of this project and examine, in an East-East and an East-West comparative framework, the emerging welfare regimes in three fields: the pension system, health care and social assistance.

The Czech, Hungarian and Polish participants of the project first came together at IWM in March 1999 to agree on the working hypotheses and the methodology of research. With the help of the SOCO Selection Committee they decided a.) to take a clear historical approach to institutional analysis; b.) to begin research work in these three countries and fields and extend the scope of analysis only if the first phase of research proves to be successful; c.) to interpret the nine institutional stories also in the context of EU accession. They also agreed on a predominantly descriptive-explanatory framework of research that would include relevant legal information, a large set of data and a substantial bibliography.

After the country research teams had been established, their members made efforts to identify the empirical criteria and ensure the comparability of the country cases. The second workshop on 25 March 2000 was convened to check, on the basis of the research work in progress, whether the final reports can be included without friction in a joint volume to be published in 2001. This was also a good occasion to fine-tune some of the basic methodological questions (the concept of the welfare mix, EU as a model institution, the set of institutional actors, etc.) and to decide if the volume should follow the logic of the research project. At the end of the workshop a stimulating discussion took place about the preferences of the researchers for country-based versus thematic analysis.

Don Kalb and Janos Matyas Kovacs

Participants

Czech Republic

Jiri Vecernik
Institute of Sociology,
Czech Academy of
Sciences, Prague

Tomas Sirovatka
School of Social Studies,
Department of Social
Policy and Social Work,
Masaryk University, Brno

Petr Hava
Institute of Sociological
Studies, Faculty of Social
Sciences, Charles
University, Prague

Hungary

Istvan G. Toth
TARKI - Social Science
Informatics Center,
Budapest

Eva Orosz
Institute of Sociology and
Social Policy, Eötvös
Lorand University,
Budapest

Robert Gal
TARKI - Social Science
Informatics Center,
Budapest

Poland

Marek Gora
School of Economics,
Warsaw

Irena Topinska
Department of
Economics, Warsaw
University

Jacek Luczak
Department of Health
Economics and Health
Care Organisation,
University of Insurance
and Banking, Warsaw

IWM

Don Kalb
SOCO Program Director

Janos Matyas Kovacs
IWM Permanent Fellow

Marianne Obi
SOCO Program Manager

Im Rahmen des SOCO-Programms wurde ein komparatives Forschungsprojekt über den Umbau der Wohlfahrtsysteme in den postkommunistischen Ländern eingerichtet. Das Vorhaben untersucht die neue Mischung aus privater Initiative, staatlicher Regulierung und Marktkräften, die sich in den postkommunistischen Ländern herausbildet. Die Teilnehmer des diesjährigen Workshops, der am 25. März 2000 im IWM stattfand, waren Mitglieder der SOCO - Forschungsteams aus Tschechien, Ungarn und Polen. Sie diskutierten die inzwischen gewonnenen Ergebnisse und untersuchten die neuen Wohlfahrtsstrukturen in drei Bereichen: Altersvorsorge, Gesundheitssystem und Sozialhilfe, und zwar sowohl im Ost-Ost- als auch im Ost-West-Vergleich.

Since 1994 Janos Matyas Kovacs, Permanent Fellow of IWM, has organized a series of seminars on the problems of economic and political culture and social policy in the ex-communist countries. The current focus is on Eastern Europe's dual processes of transformation: the internal changes after 1989, and the external changes in the context of globalization.

State and Globalization: Eastern Europe's Two Transformations

THE NEW DEMOCRACIES in Eastern Europe launched their internal transformation processes in a turbulent phase of the evolution of world economy and politics. While changing their own systems, they are bound to adjust to the transformation of the international/global environment. The coincidence of these two transformations may result in a slowdown of change but may also provide opportunities for acceleration.

Eastern Europe is looking for new patterns of government in an era of growing uncertainties in the West caused by the declining performance of the nation state in global competition. Hence, in the ex-communist countries, the imitation of Western models should be replaced or supplemented by simultaneous experimentation. The seminar will examine the parallel searches for new forms of government in the East and the West in a comparative and interdisciplinary way.

9. February **Elemer Hankiss**, Professor of Sociology, Hungarian Academy of Sciences, Budapest
Globalization Scenarios and Civilizational Change.
8. March **Urs Altermatt**, Professor of Contemporary History, Université de Fribourg
Territoriality, Nation State, Ethnicity. Political Strategies of Multi-Ethnic States Toward Ethnic Minorities.
5. April **Charles Taylor**, Professor of Philosophy, McGill University, Montreal
The Growth of World Civil Society.
17. May **Peter Gowan**, Principal Lecturer in European Politics and Scheme Director for European Studies, University of North London
The Cosmopolitan and the Imperial in the Politics of the Globalization Project.
31. May **Don Kalb**, IWM / Associate Professor of General Social Science, Utrecht University
Cracks in the Globalization Paradigm.
7. June **Shlomo Avineri**, Professor of Political Science, Institute for European Studies, Hebrew University of Jerusalem
Imperial Universalism and Ethnic Nationalism – Lessons from Theodor Herzl's Diary.

Seit 1994 organisiert Janos Matyas Kovacs, Permanent Fellow am IWM, eine Seminarreihe zu Fragen der politischen und ökonomischen Transformationsprozesse in Osteuropa. Die Seminarreihe ist in diesem Jahr dem Thema "Staat und Globalisierung: Osteuropas zweifache Transformationen" gewidmet.



Seminar with Arjun Appadurai, Professor of Anthropology and of South Asian Languages and Civilizations, and Director of the Globalization Project, University of Chicago. He was guest at the IWM in December 1999.

... the ethnic violence we see in many places is part of a wider transformation that is suggested by the term culturalism. Culturalism is the conscious mobilization of cultural differences in the service of a larger national or transnational politics. It is frequently associated with extra-territorial histories and memories, sometimes with refugee status and exile, and almost always with struggles for stronger recognition from existing nation-states or from various transnational bodies."

(Arjun Appadurai: *Modernity at Large, Minneapolis/London 1997, p. 15.*)

Every Tuesday evening, the IWM hosts a speaker, often a current fellow or monthly guest, who holds a public lecture related to one of the Institute's projects or research fields. Below, we present summaries of or excerpts from the lectures which took place from February to April 2000.

Jeden Dienstag lädt das IWM zu einem öffentlichen Vortrag in seine Bibliothek ein. Fellows und Gäste des Instituts sowie Wissenschaftler und Intellektuelle aus Wien und von auswärts referieren zu Themen, die mit Forschungsschwerpunkten und Projekten des Instituts zusammenhängen. Hier bringen wir Zusammenfassungen von bzw. Auszüge aus den Vorträgen, die zwischen Februar und April 2000 gehalten wurden.

14

Tuesdays in the IWM Library

1 February

Ulrike Felt Wissenschaft und Öffentlichkeit: Analyse einer "schwierigen Beziehung" am Ende des 20. Jahrhunderts

DIE NEUGESTALTUNG DER BEZIEHUNG zwischen Wissenschaften und ihren Öffentlichkeiten ist wohl eine der brisantesten Fragen mit der wir am Übergang in das 21. Jahrhundert konfrontiert sind. Wissenschaft und Technik sind bis in die abgelegensten Lebens- und Arbeitsbereiche vorgedrungen und haben diese maßgeblich gestaltet. Dies hat zur Folge, dass immer häufiger Entscheidungen zu treffen sind, die direkt oder indirekt mit wissenschaftlich-technischen Entwicklungen verbunden sind. An immer mehr Einzelfällen wurde deutlich, wie sehr die von Wissenschaft und Technik getragene Modernisierung unserer Gesellschaft mit Nebenfolgen verbunden ist. Sei es die Lagerung von gefährlichem Sondermüll, Gentechnologie, Kernenergie oder BSE - wir sind mit ganz neuen Unsicherheiten konfrontiert, die man als Produkt einer reflexiven Modernisierung verstehen kann. Denn ihre Wahrnehmung entsteht erst in der kritischen Auseinandersetzung mit gesellschaftlichen Wandlungsprozessen. In der Folge können wir den Unsicherheiten nicht einfach - durch Aufklärung - entgegenwirken, sondern müssen mit ihnen aktiv umgehen lernen.

Unser Augenmerk ist in diesem Kontext fast ausschließlich auf "das Wissen" gerichtet und wir übersehen dabei völlig die Rolle von "Nicht-Wissen" als aktive Kategorie: Wissen wir noch nicht, wollen wir nicht wissen, können wir bestimmte Dinge nie wirklich wissen - all dies gilt es zu hinterfragen. Erst durch die Thematisierung von Nicht-Wissen, dessen Erzeugung, Verteilung und Verteidigung, erhalten wir wesentliche Information über die generellen, der Beziehung zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit zugrundeliegenden Annahmen und Problemzonen. Vor diesem Hintergrund der komplexen Beziehung zwischen den verschiedenen Wissens- bzw. Nicht-Wissensformen, müssen auch die zu setzenden Handlungsoptionen neu durchdacht werden. Wie auch immer wir entscheiden, das fundamentale Problem bleibt: nämlich, dass wir nicht nur aus Wissenschaft heraus oder durch wissen-

schaftliches Wissen unsere gesellschaftlichen Entscheidungen finden können. Damit betreten wir das Terrain politischer und weltanschaulicher Haltungen und Entscheidungsfindungen, die sich dann im öffentlichen Diskurs in verschiedenster Weise mit dem wissenschaftlichen Diskurs vermischen.

Welche Rolle kommt der Öffentlichkeit in diesen neuen Situationen zu? Welche Konsequenz hat dies für die Beziehung zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit? Was ist neu an dieser Beziehung und warum sollten wir sie einer detaillierten Analyse unterziehen? Wir erleben eine Verschiebung bzw. Umstrukturierung der Grenzen zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit und damit werden viele Fragen ähnlich und dennoch völlig neu gestellt. Begriffe wie etwa Wissen oder Expertise können im öffentlichen Feld nicht mehr eindeutig definiert werden, sie müssen ausgehandelt werden. Wissenschaft tritt in vielen Formen und an ganz unterschiedlichen "Seiten" auf. Öffentlichkeit dringt in vielerlei Formen weit in den wissenschaftlichen Bereich ein, wobei sie sich aber gleichzeitig zunehmend überfordert, ausgeschlossen, in ihren eigenen Bedürfnissen, in ihren Erklärungs- und Denkstrukturen nicht wahrgenommen fühlt. Wenn es also um neue Formen der Auseinandersetzung und demokratischen Beteiligung in wissenschaftlich-technischen/gesellschaftlichen Wandlungsprozessen geht, so müssen wir den Mut haben die alte Frage nicht nur neu zu stellen, sondern auch nach neuen Formen der Analyse und Antwortoptionen zu suchen.

Ulrike Felt ist Professorin für Wissenschaftsforschung an der Universität Wien.

8 February

Elemer Hankiss Proletarian Renaissance: Consumer Civilization Re-Visited

"PROLETARIAN RENAISSANCE" is a nickname for our contemporary consumer civilization. The use of this metaphor is justified by a whole range of similarities - both trivial and substantial - between the renaissance of the 15th and 16th centuries and the consumer civilization of the second half of the 20th century.

The analysis of these similarities helps us to realize that in its own, specific way "consumer civilization" is a civilization since it fulfills some of the major functions of a civilization: it plays a certain role in social integration; it provides people with the necessary "narratives" and myths; it provides them with basic norms of behavior; it generates significant roles for them and suggests that their lives have a goal and meaning; it offers them life styles and life strategies. It even answers – incredible as it may sound – some of the ultimate questions of human existence and helps people face mortality and death.

In his lecture Hankiss visualized these arguments by using examples taken from television series and commercials, advertising and German and American weekly magazines.

Elemer Hankiss is Professor of Sociology, Hungarian Academy of Sciences, Budapest.

15 February

Sigrid Schade '...from the Transit Bar': Nationale Zugehörigkeit, Geschlechteridentität und Fremdheit. Zur Video-Installation von Vera Frenkel (documenta 9)

DIE DOCUMENTA 9 in Kassel fand 1992 statt, drei Jahre nach der "Wende". Jan Hoet, der damalige Leiter der *documenta*, wurde von verschiedenen Seiten her kritisiert. Dies u.a., weil er weiterhin - bis auf einige wenige Ausnahmen - KünstlerInnen aus dem ehemaligen Ostblock, der Ex-DDR und der sogenannten dritten Welt aus dem westlich orientierten *Empire of Art* ausschloss und die neue Situation des vereinigten Deutschland nicht reflektierte.

Gleichwohl haben sich einzelne KünstlerInnen auch Themen, die von der Zeit und dem Ort aufgeworfen wurden, gestellt: Die kanadische Künstlerin Vera Frenkel begründete ihr Konzept damit, die Sprachen ihrer Großeltern (Polnisch und Jiddisch), die sie niemals gekannt hatte, an diesem Ort in Deutschland hören zu wollen. Sie konzipierte ein "Environment", eine Video-Installation in einer "Bar", die als Transit oder Piano-Bar mit sechs Monitoren ausgestattet war, auf denen zeitlich versetzt in

Endlosschleifen ein etwa dreißigminütiges Band zu sehen und hören ist, auf dem vierzehn kanadische EmigrantInnen von freiwilligen und unfreiwilligen Exilierungen und vom Fremd-Werden erzählen.

Die Originalstimmen der vierzehn Personen unterschiedlicher Herkunft der ersten oder zweiten Emigrantengeneration (pakistanisch, vietnamesisch, afrikanisch, griechisch, polnisch, deutsch-jüdisch u. a.) sind in einer Version durch Sprecher jiddischer, in der anderen Version durch Sprecher polnischer Sprache ersetzt. Die beiden Fassungen - in vertriebener bzw. marginalisierter Sprache - haben jeweils Untertitel in den Kolonialsprachen Englisch, Französisch und Deutsch. Das Textgewebe der ErzählerInnen montiert "Oral History" zu einem Erinnerungstext, in dem einerseits die Struktur von Erinnerung als Umschrift deutlich wird. Zugleich werden die BesucherInnen der Bar mit einbezogen: als selbst Erzählende, oder als Zuhörende, denen in der Antizipation der Fortsetzung oder Vervollständigung der Geschichten die eigene Vorurteilsstruktur bewusst werden kann.

Als metaphorische Inszenierung, die zugleich als Entzug des Metaphorischen markiert ist, werden ethnische und nationale Zugehörigkeiten, Geschlechteridentität etc. als Effekte von Sprachdifferenzen, Fremdheit als Distanzierung oder Entstellung naturalisierender Sprachprozesse gezeigt. Zugleich ist die "Transit Bar" auch Kanada als Einwanderungsland und ein a-topischer Ort - der die Versuchung nationaler Repräsentation, die diese *documenta* charakterisierte, - unterläuft.

Sigrid Schade, Professorin für Kunstwissenschaft und Ästhetische Theorie, Universität Bremen, war Gast des IWM im Februar.

29 February

Rainer Münz Die Mehrheit und die Minderheiten. Zur Rolle des Ethnischen in den Transformationsprozessen Mittel- und Osteuropas

SEIT DEM 19. JAHRHUNDERT erfolgte die Gründung von Staaten in Mittel und Osteuropa sowie auf dem Balkan auf ethno-nationaler Grundlage. "Ein Volk = ein Staat": So laute-

te die Formel, nach der die Eliten fast aller größeren ethnischen Gruppen den Anspruch auf nationale Selbstbestimmung erhoben. Den Anfang machten Deutschland und Italien. Nach den Vorbild dieser beiden erfolgreichen Staatsgründungen entstanden zwischen 1878 und 1918 von Finnland über Polen bis nach Albanien neue Staaten. In jedem konnte eine dominante ethnische Gruppe die Vorherrschaft beanspruchen und die mehr oder weniger zufälligen Grenzen des eigenen Siedlungsgebiets als Staatsgrenzen beanspruchen. Mit dem Zerfall der Sowjetunion, der Tschechoslowakei und Jugoslawiens kamen 1990-93 in Europa und im Kaukasus weitere 19 Staaten hinzu.

In der Mehrzahl der Fälle führte die Gründung neuer Staaten auf dem Boden zerfallener Vielvölkerstaaten zur Entstehung ethnischer Minderheiten. Manche waren Teil des früheren Staatsvolkes und standen den neuen Nationalstaaten skeptisch bis ablehnend gegenüber: z.B. die Sudetendeutschen in der Tschechoslowakei oder die Serben in Kroatien. In anderen Fällen führte erst eine Politik erzwungener ethnonationaler Homogenisierung in jungen Nationalstaaten zum Konflikt.

In seinem Vortrag unterschied Münz folgende Typen von Konfliktaustragung bzw. Konfliktlösung:

- Eskalation der Gegensätze bis zum Bürgerkrieg (Bosnien, Kroatien, Kosovo, Moldawien);
- Eingriff von Drittstaaten in den Konflikt, Erzwingung von Autonomierechten oder Grenzrevisionen (Tschechoslowakei 1938, Bosnien, Kosovo);
- massive Vertreibung der Angehörigen der Minderheit (Volksdeutsche 1945-48, bosnische Moslems, Kosovo-Albaner, Kosovo-Serben) oder staatlich erzwungener Bevölkerungsaustausch von Minderheiten (Griechenland-Türkei 1923, Polen-Sowjetunion 1945, Tschechoslowakei-Ungarn 1945-46);
- ethnische Auswanderung auf mehr oder weniger freiwilliger Basis, meist mit Unterstützung eines „historischen Mutterlandes“ oder eines Patronagestaates (volksdeutsche Aussiedler, Juden, ethnische Ungarn, Pontusgriechen, ethnische Türken);
- Marginalisierung nicht erwünschter Minderheiten durch Verweigerung der Staatsangehörigkeit (Russen in Estland und Lettland, Roma in der Tschechischen Rep.) oder durch sozio-ökonomische

- Marginalisierung (Roma in der Slowakei, in Rungarn und Rumänien);
- Zwangsassimilierung (verbleibene Deutsche und Ukrainer in Polen nach 1945, ethnische Türken in Bulgarien bis 1990, Kurden in der Türkei) und
 - Anerkennung der Minderheit durch die Mehrheit, kulturelle Autonomie, politische Vertretung der Minderheit in den Institutionen des Nationalstaats (ethnische Ungarn in Rumänien und der Slowakei, ethnische Türken und Pomaken in Bulgarien, ethnische Polen und Russen in Litauen, Albaner in Mazedonien); wobei nur diese "Lösung" die Chance auf dauerhafte Koexistenz von Mehrheit und Minderheit bietet.

Rainer Münz ist Professor für Bevölkerungswissenschaften an der Humboldt-Universität Berlin

Die Tageszeitung *Die Presse* berichtete am 2. März 2000 unter der Überschrift "Krieg, Vertreibung: Hochkonjunktur des Ethnischen" ausführlich über diesen Vortrag (www.diepresse.at/archiv).

14 March

Hans-Ludwig Schreiber Leistungen und Risiken der Gentechnologie - Droht die Züchtung von Menschen?

BEI SEINEM VORTRAG ging es Schreiber in erster Linie um die rechtliche Zulässigkeit gentechnologischer Methoden, die künftig tiefe Eingriffe in den Menschen ermöglichen. Dürfen die durch die Entschlüsselung des menschlichen Genoms gewonnenen Kenntnisse auch zu Zwecken genetischer Veränderung und gegebenenfalls "Züchtung" des Menschen eingesetzt werden? Schreibers Resümee war, dass die durch die neuen gentechnologischen Methoden eröffneten Möglichkeiten mit Recht große Sorgen auslösen und dass hier eine breite öffentliche Diskussion nottut. Denn einerseits seien biogenetische Kunstfehler nicht reversibel, ja können sich sogar ausbreiten und fortpflanzen, andererseits gebe es kein dem Recht vorgegebenes Normensystem, von dem ausgegangen werden könnte. Denn "Natur" ist nichts Eindeutiges, das schon von sich aus die Grenze von Eingriffen in das Erbgut bezeichnen könnte. "Schöpfung" ist nicht nur die Natur,

sondern auch der zu ihr gehörende Mensch mit seiner Fähigkeit, die Natur zu verändern.

Im zweiten Teil seines Vortrages ging Schreiber dann auf die Entwicklung eines Gentechnikgesetzes in Deutschland und auf die Menschenrechtsübereinkunft des Europarates zur Biomedizin (Bioethik-Konvention) und deren konkrete Schutzbestimmungen ein. Hervorzuheben ist dabei vor allem eine Erklärung zum Klonen von Menschen, die der Europäische Rat am 17. 6. 1997 verabschiedet hat. Zu verbieten ist die Herstellung genetisch-identischer menschlicher Wesen, da es eine Bedrohung der Identität jedes Menschen darstellt und somit gegen das Prinzip der Menschenwürde verstößt. Auch ein Klonen von Menschen zum Zwecke der Gewinnung und Transplantation von Organen soll grundsätzlich nicht erlaubt sein. Mit dem Verbot des Klonens von Menschen – so stellt das Zusatzprotokoll klar – ist allerdings nicht das Klonen überhaupt verboten. So ist zum Beispiel das Klonen einzelner Zellen und spezifischen Gewebes zulässig.



Hans-Ludwig Schreiber ist Professor für Rechtswissenschaften an der Universität Göttingen

21 March

Sieglinde Rosenberger Direkte Demokratie und Geschlechterpolitik

UNTERSUCHUNGEN ZEIGEN, dass Politikergebnisse, die auf direkt-demokratischem Wege zustande kommen, eher struktur-



konservativ als reformorientiert angelegt sind, dass direkt-demokratische Entscheidungsverfahren eher retardierend als beschleunigend wirken (z.B. späte Einführung des Frauenwahlrechts und Ablehnung von Quoten in der Schweiz). Eine Politik der "Besitzstandswahrung" wird einer Gleichstellungspolitik vorgezogen, die aufgrund der ungleichen sozio-ökonomischen Ausgangssituation zwischen Frauen und Männern per se Besitzstandsänderung bedeuten müßte.

In Österreich fand mit dem Frauen-Volksbegehren (1997), das sich inhaltlich an den Einstellungen der Mehrheitsbevölkerung ausrichtete, eine breite Sensibilisierung für die soziale Ungleichheit der Geschlechter statt. In Übereinstimmung mit den parlamentarischen Mehrheitsverhältnissen wird derzeit jedoch eine gesellschaftspolitische Wende eingeleitet, die sich an den Forderungen des Familienvolksbegehrens (1999) und nicht an jenen des Frauenvolksbegehrens orientiert. Gleichstellungspolitische Forderungen finden weder eine "direkte" Mehrheit, noch eine Mehrheit in den repräsentativ-demokratischen Einrichtungen.

Sieglinde Rosenberger ist Professorin für Politikwissenschaft an der Universität Wien.

28 March

Krzysztof Michalski Zeit, Tod und die Philosophie

DIE ERFAHRUNG DER ZEIT, das ist vor allem die Erfahrung des Todes. Daher die Beunruhigung, die von der Frage nach der Zeit ausgeht, daher der Schrecken, der dicht unter der Oberfläche ihrer theoretischen Reflexion wartet. Kann Philosophie – also die Suche nach ewigen Wahrheiten und nach der darauf gründenden Weisheit – uns diese Unruhe und diesen Schrecken nehmen?

Nein, sie kann es nicht, und sie soll es auch nicht. Ewigkeit zerstört die Zeit nicht – sie ist ihre Quelle. Leben ist nicht der Gegensatz zum Tod. Gerade die im Alltag verborgene Konfrontation mit dem Tod verleiht dem Leben seine Tiefe, seine Dynamik, seine Bedeutung.

Wollte uns der Todesschrei des am Kreuz sterbenden Gottes nicht gerade das sagen?

Krzysztof Michalski ist Direktor des IWM und Professor für Philosophie an der Boston University.

4 April

Hans Joas Wertpluralismus und moralischer Universalismus. Ein Vorschlag zu ihrer Verknüpfung

VIELE ZEITGENOSSEN finden heute, geleitet von einem Ethos der Toleranz, den Wertpluralismus attraktiv. Zugleich aber fühlen sie sich von blossen Partikularismen abgestossen und deshalb auch zum moralischen Universalismus hingezogen. Wertpluralismus und moralischer Universalismus erscheinen damit nicht als logisch sich ausschliessende Alternativen, obwohl allerdings unklar bleibt, wie ihre Verknüpfung aussehen könnte.

In diesem Vortrag ging es Joas darum, einzelne vorhandene Ansätze zur Überwindung dieses Dilemmas zu untersuchen und einen eigenen Vorschlag zu präsentieren. Dieser beruht insbesondere auf der Philosophie des Pragmatismus, nimmt aber auch Anregungen von Paul Ricoeur auf. Gezeigt wurde, dass Menschen in ihrem Handeln ihre kontingent entstandenen Wert-

bindungen notwendig in ein Verhältnis zu einem Raster universalisierungsfähiger Normen bringen, ohne dass daraus jemals ein völliger Primat des Rechten vor dem Guten wird. Das Gespräch über Werte unterschei-



det sich zudem in mehreren Hinsichten grundlegend vom Diskurs über kognitive und normative Geltungsansprüche, wie Habermas ihn analysiert. Am Schluss des Vortrags stand deshalb ein Ausblick auf die Spezifika einer solchen Kommunikation über Werte.

Hans Joas ist Professor für Soziologie an der Freien Universität Berlin und (ab Herbst 2000) an der University of Chicago.

11 April

Theresa Wobbe Women in Science – Science in Context: Perspektiven der Geschlechter- und Wissenschaftsforschung

SEIT MÄRZ 1998 besteht der AK "Frauen in Akademie und Wissenschaften" an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und entwickelt das Konzept Wissenschaft als Arbeitssystem, das in fünf Einzelprojekten für den Zeitraum 1700 bis 2000 empirisch umgesetzt wird. Die Wissenschaft wird dabei als soziale Welt in ihrem konkreten Forschungshandeln und ihrer Arbeitsorganisation untersucht. Zentrale Dimensionen bilden die *Orte* (Haushalt, Akademie, Familie, Universität, Forschungsinstitut), die *Arbeitsorganisation* (formal/informal,

horizontal/vertikal) und *Anerkennungssysteme* (Familie, Beruf, Märkte, Mitgliedschaftsregeln).

Die deutschsprachige Geschlechterforschung hat sich bisher vor allem mit dem Zugang der Frauen zum Ausbildungs- und Berufssystem sowie mit diskursiven Fragen beschäftigt. Die soziale Welt der Wissenschaft, ihre Organisation, Disziplinen und deren sozialen Eigensinn hat sie kaum erforscht. Gerade in der Analyse der arbeitenden Wissenschaft scheint indes eine vielversprechende Perspektive für die Kontextualisierung der Geschlechterdifferenz zu liegen. Denn damit rückt (1) das Interaktionsfeld in den Blick, in dem Geschlecht sozial relevant wird. Daher schafft dieses Konzept (2) einen Zugang zur *disunity of science*. Die enorme interne Differenzierung der Wissenschaft macht es nur noch möglich, kontextbezogen über die Geschlechter in der Wissenschaft Aussagen zu machen. Damit zerfällt (3) schließlich die einheitliche Kategorie *Frau*. Die Frage nach Frauen in der Wissenschaft öffnet auf diese Weise den Blick für den konkreten Forschungskontext der Wissenschaft, in dem Frauen und Männer arbeiten. (Weitere Informationen über den AK "Frauen in Akademie und Wissenschaften" finden sich unter: www.bbaw.de/iag/frauen/index.html)



Theresa Wobbe ist Professorin für Soziologie an der Universität Erfurt und war Gast des IWM im April.

17



27 April

Christoph Bieber und Claus Leggewie Reihe: Neue Medien und Demokratie I Politische Bildung und Neue Medien

ERREICHT POLITISCHE BILDUNG heute noch ihre Zielgruppen oder ist sie bereits ein Auslaufmodell? Wie können vor allem die jüngeren Menschen angesprochen werden?

Die rapide Entwicklung neuer Technologien, insbesondere des Internet, bringt gesellschaftliche Veränderungen mit sich, deren Konsequenzen wir noch gar nicht übersehen. Doch was viele heute für eine Bedrohung von Bildung schlechthin halten, birgt vielleicht auch Potentiale zu ihrer Erneuerung. Was heißt dies für politische Bildung? Während das klassische Modell weitgehend von oben nach unten bzw. als Einbahnstrasse funktioniert, eröffnet das Internet mit seinen vielfältigen Formen (Web-Sites, E-Mail, Diskussionsforen, Chats etc.) einen interaktiven Kommunikationsraum, in dem die Elemente der herkömmlichen Informations- und Bildungsketten neu verknüpft werden können.

Wie sehen typische Online-Inhalte zur politischen Bildung aus? Wer sind die Träger, wer die Nutzer solcher Angebote? Welches sind und wie funktionieren geeignete Lernumgebungen für politische Bildung "im Netz"? Anhand ausgewählter Fallbeispiele aus dem deutschen, österreichischen und amerikanischen Kontext demonstrierten die Referenten - online - die Chancen zur Modernisierung politischer Bildung durch die Verwendung digitaler, interaktiver Medien.

Die Veranstaltung wurde in Kooperation mit der *Gruppe Politische Bildung* im Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur vorbereitet und durchgeführt.



Claus Leggewie,
Professor für
Politikwissenschaft,
Universität Gießen, ist
derzeit Fellow am
Wissenschaftskolleg zu
Berlin.



Christoph Bieber ist
Assistent am Institut für
Politikwissenschaft an
der Universität Gießen
und Redakteur von
politik-digital
(www.politik-digital.de).

Give us a hit on the web
www.univie.ac.at/iwm/

Fotografien von Josef Wais

On the occasion of the publication of volume 18 of *Transit – Europäische Revue*, the artist **Josef Wais** presented a selection of his pictures at the IWM on March 7, 2000. Wais, a member of the editorial board of *Transit*, contributed a series of pictures to this issue on "1989 and Its Consequences". Erhard Busek, former Austrian Vice-Chancellor and Special Representative of the Austrian Government for the Enlargement of the European Union, opened this exhibition.

JOSEF WAIS, der als freischaffender Künstler in Wien lebt, hat zu dem zuletzt erschienenen Heft 18 von *Transit – Europäische Revue* mit dem Schwerpunkt "1989 und die Folgen" eine Serie von Fotografien beigetragen. Im Anschluss an die Podiumsdiskussion "Österreich im neuen Europa – 1989 und die Folgen" am 7. März 2000 eröffnete Erhard Busek, Vizekanzler a. D. und Beauftragter der österreichischen Regierung für EU-Erweiterungsfragen, eine kleine Fotoausstellung zum Werk von Wais im IWM.

Zu den neueren Ausstellungen von Josef Wais zählen: *Portfolio Krönungen*, Montreal 1999; *Bestandaufnahme österreichischer Fotografie der letzten Jahre*, Kunstverein Steyr 1999 und *Cinq approches à la photographie autrichienne*, Brüssel 1998. Wais ist Mitglied des Redaktionskomitees von *Transit*.



Aus der Serie "Krönungen".

Transit

EUROPÄISCHE REVUE

1989 und die Folgen

- Timothy Garton Ash** Zehn Jahre danach
Janos Kis Das Erbe der demokratischen Opposition
Ralf Dahrendorf Braucht Politik Intellektuelle?
Jacques Rupnik Landschaft nach der Schlacht
Vlasta Jalusic Frauen und Politik in den neuen Demokratien
Aleksander Smolar Vergangenheitspolitik nach 1989
Charles S. Maier Politik der Aussöhnung
Claus Offe Demokratie und Vertrauen
Paul Gillespie Irland, Europa und 1989
 Ten Years After. Photographien von **Josef Wais**
- Was bleibt von 1989?** Eine Debatte zwischen **Václav Havel**, **Viktor Klima**, **Adam Michnik** und **Viktor Orban**
- Wandel des Kommunismus?** Eine Debatte zwischen **Aleksander Kwasniewski** und **Giorgio Napolitano**

verlag neue kritik 18

19

o ich abonniere *Transit – Europäische Revue* ab Heft ____ (zwei Hefte jährlich zu je DM 18.-, BRD und Österreich portofrei)
 o ich bestelle *Transit* Nr. 3 - 10 im Paket zu DM 48.- (plus Porto)
 o ich bestelle aus dem Paket *Transit* Nr. _____ zu je DM 10.- (plus Porto)
 o ich verschenke ein Abonnement von *Transit – Europäische Revue* ab Heft ____ (zwei Hefte jährlich zu je DM 18.-, BRD und Österreich portofrei)
 o ich bestelle *Transit* Nr. _____ zu DM 20.- (plus Porto)

Ort, Datum _____
 Unterschrift _____

Adresse:
 Name _____
 Straße _____
 PLZ, Ort _____

Bestellung über die *Transit*-Homepage:
www.univie.ac.at/iwm/transit

Herausgegeben am
 Institut für die
 Wissenschaften
 vom Menschen

Preis: Abo DM 36,- / öS 262,-
 zwei Hefte pro Jahr
 portofrei.
 Einzelheft DM 20,- / öS 146,-

Verlag **neue kritik**
 Kettenhofweg 53
 D- 60325 Frankfurt
 Tel. (069) 72 75 76

Die Forschungen zum Werk des Philosophen Jan Patocka werden ab 2000 mit einem neuen Projekt fortgesetzt, das die ideengeschichtlichen Arbeiten des tschechischen Denkers erschließen soll.

Der andere Weg in die Moderne: Jan Patockas Beitrag zur Genealogie der Neuzeit

2000 BEGINNT DAS IWM ein Forschungsprojekt, das dazu beitragen soll, einen weiteren bedeutenden Teil aus dem umfangreichen Nachlass des tschechischen Philosophen zu erschließen. Das Vorhaben ist auf insgesamt drei Jahre angelegt und wird aus Mitteln des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (FWF) finanziert. Es bildet die Fortsetzung des in den Jahren 1984-92 durchgeführten IWM-Patocka-Projekts, in dessen Rahmen am Institut ein Archiv aufgebaut und eine fünfbandige Auswahlherausgabe herausgegeben wurde, mit der Patockas Schriften erstmals in größerem Umfang auf deutsch zugänglich gemacht wurden.

Das Forschungsvorhaben konzentriert sich auf die ideengeschichtlichen Untersuchungen Patockas, die größtenteils noch unveröffentlicht sind. Als Arbeitshypothese dient Patockas Überlegung, dass es neben dem Hauptweg in die Moderne einen Nebenpfad gibt, dessen Potential seine Virulenz bis in unsere Zeit bewahrt hat. Die Infra-gestaltung linearer Geschichtsmodelle und das geschärfte Bewusstsein für die Pluralität der Vernunft verleihen heute solchen zuvor als peripher geltenden ideengeschichtlichen Phänomenen eine neue Bedeutung. Auch im buchstäblich geographischen Sinne: Patockas Untersuchungen scheinen darauf hinzudeuten, dass gerade der mitteleuropäische Raum interessante Entwicklungen hervorgebracht hat, die bisher zu wenig Beachtung fanden.

Jan Patocka als europäischer Denker

Erst nach seinem dramatischen Tode im Jahre 1977 wurde deutlich, welch umfangreiches und thematisch breites Werk der tschechische Philosoph Jan Patocka hinterlassen hatte. Aufgrund des über ihn verhängten Publikationsverbots war nur wenigen Freunden und Teilnehmern seiner Untergrundseminare bis dahin bekannt, womit er sich beschäftigte und mit welcher Intensität er trotz Isolation seine Studien fortsetzte. Nach mehr als zwanzig Jahren steht heute dank der fortschreitenden Erschließung und Publikation seines Nachlasses fest, dass Patocka wohl als der bedeutendste tschechische Philosoph unseres Jahrhunderts gelten darf (die überragende Bedeutung Masaryks geht eher auf seine politischen Rolle zurück). Spätestens nach der politischen Wende von 1989 wurden Leben und Werk Jan Patockas zu einer zentralen geistigen und moralischen Autorität in der öffentlichen Diskussion seines Landes. Ebenso bemerkenswert wie dieser dramatische Wandel in der Wertschätzung ist auch die Wirkung, die Patockas Werk in verschiedenen Bereichen entfaltet hat: Es hat nicht nur die tschechische Philosophie nachhaltig geprägt und ist in weiten Teilen bis heute stilbildend, sondern beeinflusst die politische

Theoriebildung, öffnet neue Fragestellungen in der Geschichtsschreibung und wirkt bis in Theologie, Pädagogik, Ästhetik und Literaturgeschichte hinein. Diese Ausnahmestellung Patockas im tschechischen Geistesleben des 20. Jahrhunderts geht einher mit einem exemplarisch europäischen Denken, das nationale Identitäten und Abgrenzungen zwar immer wieder thematisiert, aber nicht um sie festzuschreiben, sondern um sie zu unterlaufen und in eine geschichtlich orientierte europäische Perspektive zu rücken. Als Westeuropa in den fünfziger und sechziger Jahren vorsichtige Schritte zur Integration unternahm, als der östliche Teil des Kontinents abgeschnitten auf der anderen Seite lag, war Patocka einer der ersten und einer der wenigen Vordenker einer europäischen Einigung, die diesen Namen wirklich verdient und die erst heute beginnt, Realität zu werden.

Die nach 1989 möglich gewordene "Erweiterung" Europas nach Osten ist ein schwieriger Prozess, der sich nicht auf seine ökonomische Dimension reduzieren lässt. Das Zusammenwachsen Europas braucht auch eine geistige Auseinandersetzung, für welche Stimmen wie die Patockas einen Bezugspunkt, eine intellektuelle Basis bilden. Gerade weil die Perspektive Patockas unverdächtig ist, partikuläre Interessen zu vertreten, gerade weil seine geschichtsphilosophischen Reflexionen immer eine gesamteuropäische Ausrichtung haben, in die Ostmitteleuropa nicht eingefügt werden muss, sondern in der es wie selbstverständlich einen integralen Bestandteil bildet, gehören sie zum wertvollsten intellektuellen Bestand, den die Länder der Region in den politischen Integrationsprozess einbringen können.

Rezeption

Patockas Denken hat in den vergangenen Jahren ein immer breiteres Echo gefunden. Schriften von ihm sind in mittlerweile zwölf Sprachen übersetzt; auf französisch und deutsch ist eine Auswahl zentraler Werke erschienen, und den bisher vorliegenden drei Bänden in englischer Übersetzung dürften bald weitere folgen. Mit Jacques Derrida und Paul Ricoeur haben zwei der prominentesten Philosophen unserer Zeit eine intensive und kontroverse Auseinandersetzung mit Patockas Denken geführt. All dies trägt dazu bei, der Rezeption seines Werkes jene europäisch-universale Dimension zu geben, auf die es von seinen Grundintentionen her angelegt ist. Besonders erfreulich ist, dass Patocka in der Phänomenologie, aus der er seine Impulse bezog und der er sich zeitlebens verbunden fühlte, heute als einer der originellsten Denker der zweiten Generation

The recently begun research project, "The Other Way into Modernity – Jan Patocka's Contribution to the Genealogy of the Modern Age", which is supported by the Austrian Science Fund (FWF), will focus on Patocka's still largely unpublished treatises on the history of ideas, and investigate his hypothesis that, in addition to the main path to modernity, there is a side path which is of relevance for our time. Having been dismissed for a long time as peripheral, today's questioning of linear models of history and the increased awareness of the plurality of reason gives this phenomenon a new meaning. The project is currently set up by Ludger Hagedorn.

nach Husserl und Heidegger seinen Platz gefunden hat. Natürlich hängt diese Entwicklung in erheblichem Maße damit zusammen, dass die phänomenologischen Schriften in Übersetzungen zugänglich gemacht werden konnten.

Der andere Weg in die Moderne

Ganz anders verhält es sich mit jenen Arbeiten Patockas, die nicht im enger phänomenologischen Umkreis stehen. Diese Schriften wurden bis heute wenig beachtet. Sie wurden unzusammenhängend oder überhaupt nicht publiziert oder sind, wie im Falle einiger jüngst aufgetauchter Kartons mit Nachlass-Konvoluten, noch nicht einmal vollständig erfasst.

Am vordringlichsten scheint zur Zeit die Beschäftigung mit einem Teil seines Werkes, der bisher fast vollständig ausgeblendet wurde und sich am ehesten mit dem Begriff "Ideengeschichte" überschreiben lässt. Ein großer Teil von Patockas Schriften kann unter diesen Titel subsumiert werden. Dass sie schon rein quantitativ einen so beträchtlichen Teil seines Werkes ausmachen, hat auch einen äußeren Grund: An der phänomenologischen Arbeit, die er in Lehre und Forschung gerne weitergetrieben hätte, wurde Patocka von den Machthabern mehr als zwei Jahrzehnte lang konsequent gehindert und statt dessen gezwungen, sich mit (als unverdächtig geltenden) Problemen der Geistes- und Ideengeschichte auseinanderzusetzen. Aus diesem erzwungenen Wechsel wurde jedoch eine echte Passion, die sich niedergeschlagen hat in Studien zur antiken Philosophie, in einer intensiven und immer wieder auflebenden Beschäftigung mit seinem großen tschechischen (und europäischen) Vorgänger Comenius, in einer kritischen Auseinandersetzung mit der Tradition des deutschen Idealismus, in Fragen nach dem Charakter der modernen Wissenschaft und dem Versuch, den mit den Namen Galilei, Descartes und Bacon verbundenen Übergang in eine neue Zeit fassbar zu machen. In all seinen Problemstellungen ist Patocka dabei nie ausschließlich historisch orientiert, sondern fragt nach der Bedeutung, die historische Epochen und geistesgeschichtliche Umbrüche für unsere eigene Zeit haben, denn eine Tradition kann nur dann sinnvoll modifiziert werden, wenn sie als solche sichtbar und kenntlich gemacht wird.

Diesen komplexen Teil des Oeuvres macht sich das Forschungsprojekt "Der andere Weg in die Moderne" zum Gegenstand: Es will versuchen, eine Perspektive zu entwickeln, in der Patockas ideengeschichtliche Arbeiten nicht bloß additiv nebeneinandergestellt, sondern in eine Fluchtlinie gebracht werden, die - so die Hypothese - seine (oft angedeutete, aber nie explizit genannte) zentrale Idee aufscheinen lässt, dass es in der abendländischen Geistesgeschichte einen Nebenpfad gibt, der nicht einfach abbricht, sich als nicht gangbar erweist, sondern im Gegenteil mit eigenartiger Insistenz bis in die Gegenwart weiterverfolgt wird. Zweitens kann es nicht genü-

Jan Patočka

Ausgewählte Schriften



Jan Patočka, born in 1907, was a student of Edmund Husserl and Martin Heidegger. He is, along with Thomas Garrigue Masaryk, one of the most important Czech philosophers of the 20th century. During his life, he worked under exceptionally adverse conditions. As a thinker, teacher, and moral authority, Jan Patočka exercised great influence on two generations of Czech scholars and intellectuals. He was among the initiators of Charta 77 and one of its first speakers. He died on March 13, 1977, after a series of police interrogations.

Since its founding IWM has promoted the work of Jan Patočka. The IWM Patočka Archive was established in 1984 and provided the basis for the five-volume edition, *Ausgewählte Schriften*.

Kunst und Zeit

Band I, 1987, 597 S.

Herausgegeben von Klaus Nellen und Ilja Srubar
Einleitung von Walter Biemel

Ketzerische Essays zur Philosophie der Geschichte

Band II, 1988, 497 S.

Herausgegeben von Klaus Nellen und Jiri Nemeč
Einleitung von Paul Ricoeur

Die natürliche Welt als philosophisches Problem Phänomenologische Schriften I

Band III, 1990, 319 S.

Herausgegeben von Klaus Nellen und Jiri Nemeč
Einleitung von Ludwig Landgrebe

Die Bewegung der menschlichen Existenz Phänomenologische Schriften II

Band IV, 1991, 650 S.

Herausgegeben von Klaus Nellen, Jiri Nemeč und Ilja Srubar
Einleitung von Ilja Srubar

Schriften zur tschechischen Kultur und Geschichte

Band V, 1992, 371 S.

Herausgegeben von Klaus Nellen, Petr Pithart und Miroslav Pojar

Herausgegeben am Institut für die Wissenschaften vom Menschen. Mehr Informationen auf der Homepage des IWM www.univie.ac.at/iwm/

gen, diese Entwicklung freizulegen und zu markieren, sondern es muss mit Patocka, aber auch über ihn hinaus, gefragt werden, warum dieser Weg so hartnäckig verfolgt wird und wohin er führt. Und wenn er einen Weg in die Moderne darstellt, was lässt sich daraus für unsere Moderne gewinnen? Das Ende linearer Geschichtsmodelle hat heute den Blick für die Pluralität der Vernunft und, entsprechend, für die Brüche, Ungleichzeitigkeiten und Verzweigungen in ihrer Genealogie geöffnet. Damit treten Differenzen wieder zutage, die vorher den "großen Erzählungen" geopfert wurden. Insbesondere gewinnen Eigenentwicklungen wieder an Gewicht, die zuvor als periphere und damit inferiore Phänomene bewertet wurden. Auch im buchstäblich geographischen Sinne: Patockas Untersuchungen scheinen darauf hinzudeuten, dass gerade der mitteleuropäische Raum interessante Entwicklungen generiert hat, die bisher zu wenig Beachtung fanden.

Obwohl der "andere Weg in die Moderne" bei Patocka nicht programmatisch formuliert ist, gewinnt er an vielen Stellen scharfe Konturen. Besonders deutlich werden sie in der Auseinandersetzung mit Descartes und Comenius. Während ersterer, wie allgemein behauptet, mit der Mathematisierung der Naturwissenschaften den Sprung in eine andere, neuzeitlich-moderne Welt vollzieht, verharrt letzterer anscheinend im überlieferten Weltbild. Die beiden Zeitgenossen werden deshalb auch gern als Gegenspieler charakterisiert. Für Patocka, der beide Positionen in zahlreichen Studien umkreist hat, stellt sich dies jedoch anders dar: Comenius gilt ihm als jemand, der ähnlich radikale Umbrüche vollzieht, jedoch in einer gänzlich anderen Perspektive. Setzt mit Descartes die Zersplitterung des Wissens in Einzelgebiete und somit auch die Zersplitterung des Kosmos in Einzelgegenstände und partikuläre Interessen ein, so verfolgt Comenius einen universalistischen Ansatz, der den Optimismus und die Fortschrittsgläubigkeit seiner Zeit teilt, ohne dabei aber den Blick aufs Ganze aufgeben zu wollen. In der Entscheidung zwischen der Tradition und den neu entstehenden Wissenschaften steht er fast immer aufseiten der letzteren, kritisiert sie jedoch gleichzeitig vom Standpunkt seiner "Pansophie": Er ist Mitbegründer und Kritiker der Neuzeit zugleich. Ausgehend von den Schlüsselfiguren Descartes und Comenius und ihren alternativen Modernitätskonzepten, wäre also nach den jeweiligen "Vorläufern" und "Erben" zu suchen.

Genauer: Von jenem kritischen Punkt aus - dem doppelten, in unterschiedlichen Perspektiven vollzogenen Sprung in die Moderne - lässt sich zurückverfolgen, wo es in der Antike oder in der mittelalterlichen Philosophie Vorzeichnungen des jeweiligen Modells oder teilweise Parallelen dazu gibt (es verbietet sich, hier von Traditionslinien zu sprechen). Ausgehend von Comenius hat Patocka beispielsweise in verschiedenen Aufsätzen die Bezüge zu Nikolaus von Kues zu explizieren versucht. Und in seiner zweiten Habilitations-

schrift, dem mehr als vierhundertseitigen Werk „Aristoteles, seine Vorläufer und Erben“, wird - vor allem am Problem der Mathematisierung der Bewegung - nachvollzogen, wie das aristotelische Erbe in beiden Entwürfen aufgefasst wird.

In die andere Richtung gilt es zu verfolgen, wie der von Comenius eingeschlagene Weg *weiterführt*. Wichtig ist dabei nicht, dass ausdrücklich daran angeknüpft oder eine Kontinuität hergestellt wird, sondern nur, dass verwandte Positionen in veränderter Form immer wieder auftreten. Selbst einzelne Ansätze, wie z.B. der von Leibniz, lassen sich hier nicht eindeutig zuordnen, weisen aber zweifellos Elemente auf, die sich dem Hauptpfad der Moderne nicht subsumieren lassen. Hierher gehören auch Teile des deutschen Idealismus, repräsentiert durch Hegel und Schelling, aber auch durch Goethe oder Herder, denen Patocka mehr Aufmerksamkeit als in diesem Zusammenhang üblich widmet, ebenso wie - im tschechischen Kontext - dem Universalgelehrten Bolzano. Und schließlich lässt sich die Linie weiterziehen zu Franz Brentano und natürlich auch zur Phänomenologie.

Unterstrichen sei, dass die genannten Namen, insbesondere Comenius und Descartes, die Funktion von Orientierungspunkten haben und die hier ange deuteten Entwicklungen sich keinesfalls auf sie beschränken. Es mag genügen, einige andere Autoren des Übergangs zur Neuzeit zu nennen, mit denen sich Patocka in diesem Zusammenhang beschäftigt: Alstedt, Böhme, Brahe, Campanella, Cusanus, Ficinus, Galileo, Kopernikus, Leonardo, Lullus, Montaigne, Pico della Mirandola, Vico.

Erstes Ziel des Forschungsprojekts, das derzeit von Ludger Hagedorn wissenschaftlich betreut wird, ist es, die Vielfalt des Materials zu sichten und aus den relevanten Texten systematisch Patockas Genealogie der Neuzeit zu rekonstruieren. Entwürfe einer solchen Rekonstruktion sollen bei einem Workshop im November 2000 diskutiert werden. Darüberhinaus ist für September und Oktober ein Seminar über "Phänomenologie und Moderne" geplant. Die Umsetzung des Vorhabens erfolgt wieder in enger Kooperation mit dem Prager Patocka-Archiv, das dafür seine Bestände zur Verfügung stellt. Auf der Basis der Forschungsergebnisse soll eine Auswahl der einschlägigen Arbeiten Patockas in deutscher Sprache herausgegeben werden. Darüber hinaus sollen diese Ergebnisse auch in die am Prager Archiv herausgegebene tschechische Gesamtausgabe Eingang finden.

Patocka-Forschung am IWM

Das neue Forschungsvorhaben versteht sich als Fortführung des Projektes *Erforschung und Publikation des philosophischen Werks von Jan Patocka*, das ebenfalls vom FWF gefördert wurde und in dessen Rahmen 1984 begonnen wurde, das Oeuvre des tschechischen Philosophen zu sammeln und zu erschließen. Das hierzu gegründete Patocka-Archiv des IWM enthält heute



Jan Patocka bei der Heubrigade in den 50er Jahren.

alle bekannten publizierten und unpublizierten Schriften des Prager Philosophen sowie mehrere Briefwechsel und die einschlägige Sekundärliteratur. Die Bestände des Archivs stehen allen interessierten Forschern zur Verfügung. Das IWM-Archiv kooperierte von Anfang an eng mit dem Prager Patocka-Archiv, gegründet von einer Gruppe von Patocka-Schülern, die bis 1989 im Untergrund arbeitete und den Nachlass im Samisdat herausgab; seit 1990 ist es dem Center for Theoretical Study (CTS) an der Tschechischen Akademie der Wissenschaften angegliedert.

Auf der Basis des IWM-Patocka-Archivs wurde die fünfbandige Ausgabe der *Ausgewählten Schriften* herausgegeben, die 1992 abgeschlossen wurde und bei Klett-Cotta in Stuttgart erschienen ist. Zum 20. Todestag des Philosophen wurde die von Mitarbeitern beider Archive gemeinsam herausgegebene "Patocka-Bibliographie" publiziert. 1999 erschien die deutsche Version der Bibliographie im Rahmen einer umfassenden "Hommage" an den tschechischen Denker. Seit 1993 vergibt das IWM Jan Patocka Junior Visiting Fellowships für junge Wissenschaftler, die zu Werk und Denken Patockas forschen.

Dem Wissenschaftlichen Beirat des neuen Jan Patocka Projekts gehören an: **Ivan Chvatik**, Direktor des Patocka Archivs Prag, CTS; **Françoise Dastur**, Professorin für Philosophie, Université de Nice – Sophia Antipolis; **Elmar Holenstein**, Professor für Philosophie, ETH Zürich; **Cornelia Klinger**, Permanent Fellow, IWM; Privatdozentin für Philosophie, Universität Tübingen; **Pavel Kouba**, Professor für Philosophie, Karls-Universität; Kodirektor des Patocka Archivs Prag, CTS; **Klaus Schaller**, Professor Emeritus für Pädagogik und ehem. Leiter der Comenius-Forschungsstelle an der Ruhr-Universität Bochum; **Helmuth Vetter**, Professor für Philosophie, Universität Wien.

On 17 March, the jury for the Milena Jesenská Fellowships for Journalists, and the jury for the Paul Celan Fellowships for Translators met at the IWM to select the fellows for 2000 and 2001, respectively.

The Milena Jesenská Fellowships 2000

IN 1998, THE IWM and the *Project Syndicate* with the support of the European Cultural Foundation, Amsterdam, jointly established the Milena Jesenská Fellowships. These Fellowships enable European journalists to work in Vienna on projects of their own choice that typically have a broader European, not only local relevance. The jury met on 17 March to select this year's Fellows. Their decision was based on an evaluation of 75 applications from twenty-two European countries. The Milena Jesenská Fellows at the IWM in the year 2000 will be: **Lindita Arapi**, Foreign Correspondent, *Deutsche Welle* (Albania); **Slavenka Drakulic**, Free Lance-Journalist and Author (Croatia/Sweden); **Julia Kalinina**, Editor, *Moskovskij Komsomolets* (Russia) and **Pál Léderer**, Senior Foreign Editor, *Népszabadság* (Hungary).

The Milena Jesenská Fellows are invited to spend three months at IWM where they are provided office space, a PC, access to IWM's in-house research facilities and other relevant resources in Vienna, as well as travel grants. Below we present the projects of this year's Milena Jesenská Fellows with excerpts from their respective proposals.

On 15 June, **Lindita Arapi** will begin working on "The Question of Peaceful Co-existence Between Albanians and Serbs in Kosovo". *Events show that the proclaimed*

peace in Kosovo is still far away. The renewed hatred between Albanians and Serbs has defeated every chance of dialogue, which should be the first step towards reaching an understanding. Many people still seem to prefer the use of weapons to words. During the war, I was in charge of a special project helping war-torn families to find each other. This entailed

listening to countless stories of fateful tragedy and talking to desperate people. After the war ended, we were confronted with the task of helping the inhabitants, through our broadcasts, to find ways for the warring factions to come together again and contemplate living peacefully alongside each other. I would like to spend time in Kosovo conducting interviews, collecting material for reports and communicating intensively with ALL members of the population. This would range from political figures to the simple village folk whose homes were destroyed, and also the elderly and students, to find out if a peaceful coexistence is conceivable, and then how can it be achieved.

Julia Kalinina will come to the IWM in the beginning of July. Her work at the IWM will address issues related to war journalism: *When the military (or state) authorities begin preparing public opinion for certain definite events, very soon these interpretive frameworks reach and influence mass media. A journalist becomes propaganda. I want to go into a psychological investigation: Who are the modern Russian journalists and how did their way of reasoning change since perestroika? In another sense, my project is a sociological examination of the interplay between state power and public opinion. How do these two factors interact and coexist when a state provokes an unpopular war? What is the role of journalists in the mechanisms balancing this coexistence?*

From mid-September onward, **Pál Léderer** will begin work on his project entitled "From Budapest to Vienna: The Rise of the Far Right": *Extreme right populism is on the rise. In several European countries extremist parties are propagating and defending ideologies that are incompatible with democracy and human rights. It is obvious that they threaten the values that the constitutions of these countries set out to defend. What we do not know is how great the threat is. I intend to carry out a comparative study of the rise of the populist movements of Hungary and Austria. The aim is to find out the similarities and the differences of their ideologies and activities as well as of the responses of the respective societies. I wish to identify the factors underlying their rising popularity and the political themes they use, the structure of their support, and their relations with other political parties.*

Slavenka Drakulic will begin her project, "Europe: Managing Fear" on October 1: *It seems that in the last decade Europe is changing almost too quickly for the Europeans to grasp what is happening, from the collapse of communism to EU integration, as well as disintegration and wars in the South-Eastern corner of the continent. The reaction of people is fear: fear of the unknown, of immigrants and loss of jobs, of the EU bureaucracy, of loss of language and culture. Ultimately, we are dealing with fear of losing not only political sovereignty, but national and cultural identity as well. The future of the EU lies in its ability to manage this fear.*

In my book of reports and essays, I would like to focus on the fear of people and or nations losing their national identity and the possible consequences. Such an identity does not include only language, but all what culture in the broad sense encompasses, from habits and moral codes to tradition, myths, memory, food. (...) In a Europe without borders, a land of mobility and globalization, what exactly are people afraid of losing? In what ways do they feel threatened by the integration into the EU and how does that change their perceptions of the self?

Das IWM und das Project Syndicate (Prag/ New York) haben 1998 mit der Unterstützung der Europäischen Kulturstiftung (Amsterdam) ein Stipendium für JournalistInnen ins Leben gerufen, das diesen die Möglichkeit gibt, in Wien einem längerfristigen Projekt ihrer eigenen Wahl nachzugehen. Die Stipendien sind nach der tschechischen Journalistin Milena Jesenská (1896-1944) benannt. Am 17. März traf sich die Jury, um die diesjährigen Stipendiaten auszuwählen, deren Projekte nebenstehend vorgestellt werden.



Lindita Arapi

The Milena Jesenská Fellowship program was started in 1998 with **Paul Gillespie** (*Irish Times*) and **Eva Menasse** (now *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, Berlin office). In 1999, the IWM hosted **Dragan Bisenic** (free-lance journalist, Belgrade), **Masha Gessen** (*Itogi*, Moscow), **Szilvia Hamor** (*Nepszabadsag*, Budapest) and **Danuta Beata Pawlak** (*Gazeta Wyborcza*, Warsaw).

The members of the jury are:

Sarmite Elerte

Editor-in-Chief of Diena, Riga

Helena Luczywo

Managing Editor of Gazeta Wyborcza, Warsaw

Frank Schirmmacher

Publisher of the Frankfurter Allgemeine Zeitung

Gerfried Sperl

Editor-in-Chief of Der Standard, Vienna

Laura Starink

Deputy Editor-in-Chief of NRC-Handelsblad, Rotterdam

Rüdiger Stephan

Secretary General, European Cultural Foundation, Amsterdam



Milena Jesenská (1896-1944) was an outstanding journalist and mediator between the Czech and the German cultures in Bohemia as well as an astute political commentator. She was detained in the Nazi concentration camp in Ravensbrück for her political involvement and resistance, where she died in 1944. She is widely known for her correspondence with Franz Kafka.

Paul Celan- Übersetzungsstipendien

DAS IWM LÄDT jedes Jahr eine Reihe von Wissenschaftlern ein, Werke aus dem Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften von einer ost- in eine westeuropäische Sprache oder umgekehrt bzw. von einer osteuropäischen Sprache in eine andere zu übersetzen. Die Eingeladenen arbeiten in der Regel sechs Monate am IWM. Für dieses Jahr sind im Rahmen der Paul Celan-Übersetzungsstipendien fünf Visiting Fellows ans IWM eingeladen, die Werke von Jan Patočka, Hans-Georg Gadamer, Ernst Tugendhat, Norbert Elias und Max Weber übersetzen.

Am 17. März wählte die Jury aus den eingereichten 54 Bewerbungen, die aus 13 Ländern kamen, die folgenden Stipendiaten für das Jahr 2001 aus: **Catalin Cioaba** (Rumänien) mit einer Übersetzung von Martin Heidegger: *Prolegomena zur Geschichte des Zeitbegriffs* ins Rumänische; **Zoltan Halasi** (Ungarn) mit einer Übersetzung von ausgewählten Schriften Johann Gottfried Herders ins Ungarische; **Kiril Miladinov** (Kroatien) mit einer Übersetzung von Niklas Luhmann: *Die Wissenschaft der Gesellschaft* ins Kroatische; **Todorka Mineva-Pramatarova** (Bulgarien) mit einer Übersetzung von Emmanuel Lévinas: *Autrement qu'être ou au delà de l'essence* ins Bulgarische.

Über viele Jahre war die *Europäische Kulturstiftung*, Amsterdam, Hauptförderer des 1987 ins Leben gerufenen Programms, das ab 2000 auch von der Gemeinde Wien unterstützt wird. Weitere Förderer waren das *Central and East European Publishing Project* (1987 – 1994), das *Getty Grant Program* (1994 – 1996) und die *Ford Foundation*.

Der Jury für die Paul Celan-Stipendien für Übersetzer/innen gehören an:

Gottfried Boehm

Professor für Neuere Kunstgeschichte, Universität Basel; Auswärtiges Wissenschaftliches Mitglied des IWM

Endre Bojtár

Literaturwissenschaftler und Direktor der Abteilung für zentral- und osteuropäische Literatur, Institut für Literaturwissenschaften, Ungarische Akademie der Wissenschaften, Budapest

Peter Demetz

Sterling Professor Emeritus of German and Comparative Literature, Yale University, New Haven

Malgorzata Lukaszewicz

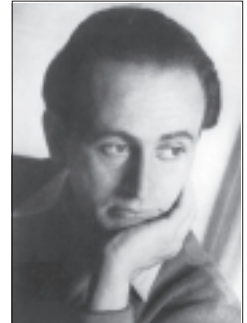
Übersetzerin und Literaturkritikerin, Warschau

Klaus Nellen

Permanent Fellow, IWM

Stephan Sattler

Ressortleiter Kultur, FOCUS, München



Paul Celan

IWM awards a series of Visiting Fellowships each year in support of the translation of major works in the humanities and social sciences between Western European and Eastern European languages, or from one Eastern European language into another. The program, which was established in 1987, has been funded for many years by the European Cultural Foundation, Amsterdam. Other sponsors of this program include: the City of Vienna (from 2000 on), the Central and East European Publishing Project (1987 – 1994), the Getty Grant Program (1994 – 1996), and the Ford Foundation. This year five Visiting Fellows have been chosen to translate texts by Jan Patočka, Hans-Georg Gadamer, Ernst Tugendhat, Norbert Elias, and Max Weber. On 17 March, the jury met to select the Visiting Fellows for 2001. The jury's decision was based on an evaluation of 54 applications from 13 European countries.

Visiting Fellows

The following Visiting Fellows have begun their stay at the IWM:

Die folgenden Wissenschaftlichen Mitglieder haben ihren Aufenthalt am IWM angetreten:

Charles Taylor

Professor Emeritus of Philosophy, McGill University, Montreal; Deputy Chairman of the IWM Advisory Board; Robert Bosch Visiting Fellow

Length of stay March – June

Specialization Philosophy of social science, philosophy of language, philosophy of history and epistemology and the philosophy of action

IWM Project The Coming of the Secular Age, a study of theories of globalization

Publications *A Catholic Modernity*, New York 1999; *Multiculturalism: Examining the Politics of Recognition*, Princeton 1994; *Hegel and Modern Society*, New York 1979

Tymofiy Havryliv

Assistent für Deutsche Philologie, Ivan-Franko-Universität L'viv; Paul Celan-Fellow

Length of stay April – Juni

IWM Project Hans-Georg Gadamer, *Gedicht und Gespräch. Essays*, Übersetzung ins Ukrainische

Publications Zahlreiche Übersetzungen aus dem Deutschen ins Ukrainische (u.a. Martin Heidegger, Georg Trakl und Thomas Bernhard)

The following Visiting Fellows are continuing their stay at the IWM (January-June):

Die folgenden Wissenschaftliche setzen ihren Aufenthalt am IWM fort (Januar-Juni):

Urs Altermatt

Professor für Geschichte und schweizerische Zeitgeschichte, Universität Freiburg/Schweiz

IWM Project Plurikulturelle Universitäten: Laboratorien und Modelle für das Erlernen interkultureller Kompetenz in Europa

Rita Felski

Professor of English, University of Virginia

IWM Project Book on: *Feminist Criticism: An Assessment*



Josef Moural

Assistent am Institut für Philosophie und Religionsstudien, Karls-Universität, Prag; Paul Celan-Fellow

IWM Project Ernst Tugendhat, *Vorlesungen über Ethik*, Übersetzung ins Tschechische

The following Visiting Fellows ended their stay at the IWM:

Die folgenden Wissenschaftliche Mitglieder beenden ihren Aufenthalt am IWM:

Almis Grybauskas

Schriftsteller und Übersetzer, Vilnius; Paul Celan-Fellow

Length of stay Januar – März

IWM Project Jan Patocka, *Ketzerische Essays zur Geschichte der Philosophie*, Übersetzung aus dem Tschechischen ins Litauische

Jerzy Szacki

Professor Emeritus of Sociology, Warsaw University; Member of the IWM Advisory Board; Robert Bosch Visiting Fellow

Length of stay September – February

IWM Project New edition of his book *History of Sociological Thought*, first published in 1979

Junior Visiting Fellows

Junior Visiting Fellows for the first half of 2000 and their research topics:

Die Junior Visiting Fellows der ersten Hälfte 2000 und ihre Projektthemen:

Gallina Andronova

Central European University, Budapest

IWM Project Political Economy of Financial Transformation in East Central Europe

Judith Bösch

Universität Wien; Stipendiatin im Rahmen des Doktorandenprogrammes der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

IWM Project "Qu'est-ce qu'une autrice?" – Autorschaft, Kanon und Genus im französischen 17. Jahrhundert

Ilija Stojanov Iliev

Sofia University; Volkswagen Junior Visiting Fellow

IWM Project The Social Construction of the Prophet Baba Vanga in Socialist and Post-Socialist Bulgaria

Katarzyna Leszczynska

Graduate School for Social Research, Polnische Akademie der Wissenschaften, Warschau

IWM Project Die Hexenprozesse im Dienst der nationalsozialistischen Ideologie

Adrienne M. Rubeli

Boston University

IWM Project Macedonian Society and Potential Implications of a Greater Albania on the Sovereignty of Macedonia

Laurentiu Stefan-Scalat

University of Bucharest; Robert Bosch Junior Visiting Fellow

IWM Project Us and Them: The Role of Social Dialogue in the Social and Economic Transformations of the Post-Communist Societies

Nina Vucenik

Boston University

IWM Project The Gender Gap and the Creation of Civil Society in Central Europe

Natalija Vrecer

Peace Institute and University of Ljubljana; Volkswagen Junior Visiting Fellow

IWM Project Anthropological Aspects of Refugee Issues in Slovenia after 1991

Artur Wolek

Institute for Political Studies, Polish Academy of Sciences, Warsaw; Robert Bosch Junior Visiting Fellow

IWM Project Constitutions after Communism: Philosophical Principles of Constitutionalism in Central Europe

Guests

One month research stays

Gäste mit einmonatigem Forschungsaufenthalt

Sigrid Schade

Professorin für Kunstwissenschaft und Ästhetische Theorie, Universität Bremen.

Month of stay Februar

Specialization Geschichte der visuellen Kultur, Gender Studies und Wahrnehmungstheorie.

Publications *Kunst als Beute. Zur symbolischen Zirkulation von Kulturobjekten*, Wien 2000; *Konfigurationen. Zwischen Kunst und Medien*, München 1999; *Allegorien und Geschlechterdifferenz*, Wien 1994.

Hans-Ludwig Schreiber

Professor für Rechtswissenschaften, Universität Göttingen

Month of stay März

Publications "Die Nutzen-Risiko-Abwägung in der medizinischen Forschung am Menschen", in: E. Deutsch und J. Taupitz (Hg.), *Forschungsfreiheit und Forschungskontrolle*, Berlin/Heidelberg 2000; "Menschenrechte nach der Aufklärung", in: K. Michalski (Hg.), *Aufklärung heute*, Stuttgart 1997

Theresa Wobbe

Professorin für Soziologie an der Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Erfurt

Month of stay April

Publications *Frauen in der Soziologie: neun Portraits* (Hg. mit Claudia Honegger), München 1998; *Wahlverwandtschaften: die Soziologie und die Frauen auf dem Weg zur Wissenschaft*, Frankfurt a.M./New York 1997

Guests in the following months

Gäste in den kommenden Monaten

Peter J. Gowan

Principal Lecturer in European Politics and Scheme

Director for European Studies, University of North London

Month of stay May

Shlomo Avineri

Herbert Samuel Professor of Political Science and

Director of the Institute for

European Studies, Hebrew

University of Jerusalem;

Member of the IWM

Advisory Board

Month of stay June

**Lord Dahrendorf**

London, Member of the

IWM Board of Trustees

Month of stay June

**Detlef Horster**

Professor für Sozialphilosophie, Universität Hannover.

Month of stay August

Katherine Verdery

Eric R. Wolf Professor of Anthropology, University of Michigan.

Month of stay September

Publications

István Deák, Jan T. Gross, Tony Judt (eds.)

The Politics of Retribution in Europe: World War II and Its Aftermath

Princeton University Press 2000.

THE PRESENTATION of Europe's immediate historical past has changed quite dramatically. Conventional depictions of occupation and collaboration in World War II, of wartime resistance and post-war renewal, provided the familiar backdrop against which the chronicle of post-war Europe has mostly been told. Within these often ritualistic presentations, it was possible to conceal the fact that not only were the majority of people in Hitler's Europe not resistance fighters, but millions actively co-operated with and many millions more rather easily accommodated to Nazi rule. Moreover, after the war, those who judged former collaborators were sometimes themselves former collaborators. Many people became innocent victims of retribution, while others – among them notorious war criminals – escaped punishment. Nonetheless, the process of retribution was not useless, but rather a historically unique effort to purify the continent of the many sins Europeans had committed. This book sheds light on the collective amnesia that overtook European governments and peoples regarding their own responsibility for war crimes and crimes against humanity – an amnesia that has only recently begun to dissipate as a result of often painful searching across the continent.

A group of internationally renowned scholars unravels the moral and political choices facing European governments in the war's aftermath: how to punish the guilty, how to decide who was guilty of what, how to convert often unspeakable and conflicted war experiences and memories into serviceable, even uplifting accounts of national history. In short, these scholars explore how the drama of the immediate past was (and was not) successfully "overcome." Through their comparative and transnational emphasis, they also illuminate the division between eastern and western Europe, locating its origins both in the war and in post-war domestic and international affairs. Here, as in their discussion of collaborators' trials, the authors lay bare the roots of the many unresolved and painful memories clouding present-day Europe.

Contributors are Brad Abrams, Martin Conway, Sarah Farmer, Luc Huyse, László Karsai, Mark Mazower, and Peter Romijn, as well as the editors. Taken separately, their essays are significant contributions to the contemporary history of several European countries. Taken together, they represent an original account of a formative moment in the shaping of Europe at the dawn of a new millennium.

István Deák is Seth Low Professor of History at Columbia University; Jan T. Gross is Professor of Politics and European Studies at New York University; Tony Judt is Erich Maria Remarque Professor of European Studies at New York University and Non-Resident Permanent Fellow of the IWM.

This volume presents major results of IWM's "Rethinking Post-War Europe" project, an international, comparative and interdisciplinary endeavor which was focused on the experience and memory of resistance and collaboration in wartime Europe; the way in which that memory and its attendant myths were used in the reconstruction of Europe after Hitler's defeat; the price that was paid (morally, politically, personally) for installing such a selective and partial account of its own past at the heart of the modern European identity; and the ways in which the post-war consensus became unraveled.

The project, which, in cooperation with the Remarque Institute at New York University, ran from the beginning of the 1990's until 1998, aimed at bridging the gulf that had separated the different histories, historiographies and political debates of East and West, only addressing one another, if at all, across a chasm of mutual ignorance. "If there is to be a common European intellectual and scholarly community", the initiators of the project wrote, "and a new beginning to the study of post-war European society and culture, it must surely start with a joint and dispassionate appreciation of some of the most complex and perhaps politically and morally most important dimensions of our common European past".

See also *Transit 16* "Vom Neuschreiben der Geschichte" (more information the IWM Homepage).



The Ends of Globalization: Bringing Society Back In

Rowman & Littlefield 2000

Edited by:

Don Kalb, Anthropologist and Associate Professor of General Social Sciences at Utrecht University, and SOCO Program Director at the IWM.

Marco van der Land, Sociologist and Consultant in Rotterdam.

Richard Staring, Anthropologist, Erasmus University of Rotterdam.

Bart van Steenbergen, Associate Professor in the Department of General Social Sciences, University of Utrecht.

Nico Wilterdink, Vice Dean of the Amsterdam School for Social Science Research.

This volume brings an empirical social science perspective to a public issue which has largely been discussed in the abstract. The authors engage themselves with questions that are basic to any overall understanding of the social origins, structures, and consequences of the current wave of globalization. The book deals with a diversity of issues which are usually dealt with in separate publications, such as migration, social inequality, flows of capital, cultural identities, citizenship and collective action, and global governance: all poignant issues of the globalization debate. As an argument for greater complexity, contingency, and contradiction in debates on globalization, it is essential reading for any scholar or lay reader concerned about contemporary change.

Cornelia Klinger

Permanent Fellow, IWM; Privatdozentin,
Universität Tübingen

**"Über einige Verschiebungen im
Verhältnis von Ethik und Ästhetik in der
Gegenwart"**

In: Karlheinz Barck/ Richard Faber (Hg.),
Ästhetik des Politischen - Politik des
Ästhetischen, Würzburg 2000.

Political scientist **Sebastian Reinfeldt**,
IWM Junior Visiting Fellow in 1995, pre-
sented his book, **"Nicht-wir und Die-da"-
Studien zum rechten Populismus** in the *De-
pot* in Vienna on April 14. The discussants at
this event, hosted by *Depot* and his publisher,
Verlag *W. Braumüller*, Vienna, were: Anton
Pelinka, Professor of Political Science, Uni-
versity of Innsbruck and member of the
IWM Academic Advisory Board; Chantal
Mouffe Professor for Political Philosophy,
currently New School University, New York,
and philosopher Isolde Charim, University
of Vienna. Robert Misik, Foreign Policy Edi-
tor of the Austrian weekly *Format* was the
moderator.

Anette Schlichter

Junior Visiting Fellow 1994

**Die Figur der verrückten Frau
Weiblicher Wahnsinn als Kategorie der
feministischen Repräsentationskritik**

Tübingen 2000.

**Publications under the auspices of the
Paul Celan Translation Program:**

Aus dem Paul Celan-Übersetzungs-
programm:

Martin Buber

Gog i Magog. Kronika chasydzka

(Gog und Magog. Eine chassidische Chronik)
Warschau 1999

Von Jan Garewicz, Paul Celan Fellow 1994,
ins Polnische übersetzt.

Hans-Georg Gadamer

Istorija Menas Kalba

(Kleine Schriften. Eine Auswahl)
Litauen 1999.

Von Arunas Sverdiolas, Paul Celan Fellow
1994, ins Litauische übersetzt.

Eric J. Hobsbawm

Národy a nacionalismus od roku 1780

(Nations and Nationalism since 1780)
Budapest 2000.

Translated into Czech by Pavel Pseja, Paul
Celan Fellow 1998.

Travels and Talks

Urs Allematt

Visiting Fellow

Conference on "Populismus in Europa",
organized by the Österreichisches Ost- und
Südosteuropainstitut (OSI), Vienna
(March 15).

Rita Felski

Visiting Fellow

Lecture: "New Cultural Theories of Moder-
nity", organized by the Sociology Department
at the University of Lund, Sweden (March 22).

Christiane Hartnack

Public Relations

Lecture "Oedipus in India: Western and
Indian Psychoanalytical Perspectives" at the
workshop "Culture and History in a
Postcolonial Age" at the Internationales
Forschungszentrum Kulturwissenschaften
(IFK), Vienna (April 6-8).

Tymofiy Havryliv

Paul Celan Fellow

Lecture: "Der Karneval in der ukrainischen
Literatur der Postmoderne", at the Institut für
Slawistik, Universität Wien (April 12).

Charles Taylor

Robert Bosch Visiting Fellow

Speech: "The Challenge of Inclusive
Democracy" at the "Vienna Forum", a confer-
ence of experts and politicians who addressed
the topics of politics and racism on the occasion
of the official opening of the *European
Monitoring Centre on Racism and Xenophobia
(EUMC)* in Vienna (April 7, see "Guest
contribution" in this Newsletter).

Varia

**Krzysztof Michalski,
Karl von Schwarzenberg and
Lord Weidenfeld**

wrote a declaration
on the present political situation of Austria
in the European Context. This declaration
was signed by twenty-five prominent figures
from Austrian public life, and published in
early March in various newspapers, including
Washington Post, *Frankfurter Allgemeine
Zeitung*, *Frankfurter Rundschau*, *Gazeta
Wyborcza*, *Der Standard* and *Die Presse*, as
well as *the New York Review of Books*.

Nadezda Kinsky who came to Vienna
after having completed her B.Sc. in Interna-
tional History at the London School of Eco-
nomics and Political Sciences, has recently
finished her internship at the IWM Press and
Public Relations Department. She decided
to stay in Vienna, and now works as a free-
lance editor and translator. Nadezda Kinsky
has been replaced by

Shawna Casebier, an exchange stu-
dent from the University of California at Ber-
keley, where she is working on her B.A. in
Political Economy of Industrial Societies.

Charles Bonner, Junior Fellow at the
IWM in 1991 and in 1994, and from July
1998 onward coordinator of the TERC pro-
gram left the IWM in the beginning of this
year. He was in charge of the Hannah Arendt
Prize, which was successfully completed in
1999.

On 7 April **Charles Taylor**, Professor Emeritus of Philosophy, McGill University, Montreal and currently a Robert Bosch Visiting Fellow at the IWM, gave a speech on the occasion of the official opening of the European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia (EUMC) in Vienna.

The Challenge of Inclusive Democracy

HISTORY SHOWS US that democracy, which is in theory the most inclusive form of government (supposedly by ALL the people), can often be exclusive. We don't need to go back to ancient Greece and Rome, with their slave societies and exclusion of women, to see this. Democracies are tempted to exclusion, because this is a form of government which requires a high level of commitment and identification of citizen with society. More despotic societies can be satisfied with citizens who obey the laws out of prudence alone. But democracies require participation. They require a sense that we can all speak to each other and discuss together as we decide our fate in common through elections and votes in Parliaments.

That is why the advent of the democratic age has seen new forms of exclusion or forced inclusion. An attempt is made to force the assimilation of minorities, as in Hungary in the 19th century. Or important differences are denied, as with the Kurds in Turkey; or in the extreme, people are expelled just for their differences. Paradoxically, the earlier undemocratic empires were often more tolerant of difference than modern societies of the 20th century which claim to be founded on popular will.

Thus to recur to the case of Turkey: the Ottoman Empire was in its heyday highly tolerant. Jews fled there to escape persecutions in Europe. Each major religious group enjoyed some degree of self-administration inside its *millet*. It was in the change-over from the imperial polity to one which was supposed to be more based on mass citizenship, after the reforms of 1908, that we see first the massacres of Armenians during the First World War, and then the mutual ethnic cleansing of Greeks and Turks in the early 1920s.

It is thus not an accident that the 20th century, which was in many parts of the world the time when democratic ideas took root, has also been the century of ethnic cleansing. If we just look at Europe, starting with the First World War, or even earlier, with the Balkan Wars, and going right through to the upheavals and forced expulsions of populations in the two Great Wars, and then renewed in the break-up of Yugoslavia in the last decade, we have the terrible spectacle of forced homogenization, with vast migrations, as populations are forced to leave lands where they may have lived for centuries.

Now modern democratic peoples are acutely aware of the danger of a loosening of their common bonds. And in their anxiety they often reach for old markers of identity which seem to them sure and established. This is one source of exclusionary sentiment and

action in some societies. The sense is that this polity has been cohesive in the past, because it is that of a certain historical ethnic or language group, or has united people of a certain religion. What threatens its cohesion is the presence of outsiders. Their entry must thus be limited. Such sentiments have been a common temptation for human beings since time immemorial, but the democratic age lends them a new sense of relevance and urgency. That is why exclusionary or xenophobic programmes can wrap themselves in the mantle of patriotic virtue, as we see with the Front National in France, and alas, more recently here in Austria.

Or else the sentiment may be that we have been united because we have shared a certain political culture, which new arrivals cannot or will not accept. This has been the reaction at various stages of US history to the coming of new immigrant groups: Irish and East Europeans, who were thought to lack the citizen virtues of WASPs [White Anglo-Saxon Protestants]. We can also see some of this in contemporary France in relation to the new Muslim population.

The challenge of democratic exclusion can only be met by creative redefinitions of what unites us in our democratic societies. Democratic societies are united by their history, by where they come from. But each story can be told in different ways, and can also be continued along different lines. The case of certain immigrant societies in the New World shows how a sense of historical continuity and political identity can combine with a growing diversification of the origins of their members. European societies cannot quite follow this model, but we can see how it opens new possibilities for a sense of national identity and patriotism, in which the integration of others is seen as an essential element.

The situation of Austria is particularly interesting in this regard. First, we can see here how the approaches to the democratic age and the rise of a politics of mass mobilization in the late 19th century went along with the temptations to exclusion and the scapegoating of outsiders. Without referring specifically to Austria, we can say that the new mass politics sees the rise of a new, and in some ways more virulent anti-Semitism in Middle Europe, now very often concentrating on more "secular" themes, for instance, of the mythical economic and political power of the Jews. Austrian politics had its share of this, as the movements of Schönerer and Lueger illustrate.

But this period of politics also sends us a more hopeful message. "Vienna" is a living cultural concept for European, and even world civilization. But as such it refers not just to a geographical area, but also to a

Im Rahmen des "Vienna Forum", einer Konferenz anlässlich der offiziellen Eröffnung der EU - Beobachtungsstelle für Rassismus und Fremdenfeindlichkeit in Wien am 7. April, hielt **Charles Taylor**, Professor em. für Philosophie an der McGill University in Montreal und zur Zeit Robert Bosch Visiting Fellow am IWM, einen Vortrag über Demokratie und Ausgrenzung.

certain time – the decades around the last turn of century, say, the fifty years prior to the First World War, and to some extent, also its aftermath. This was a time of extraordinary and rich cultural and intellectual creation, which has made a permanent contribution to world civilization.

Now it is vain to try to define the total set of conditions of this extraordinary creativity, but one thing is clear – that among them was the cultural convergence in this city of people from all over the Empire. In spite of the attempts at exclusion, these people – and particularly the Jews – managed to make their contribution. And it was clearly this manifold contribution, from all origins, stimulating each other and setting each other off, which was a key condition of the Austrian cultural miracle.

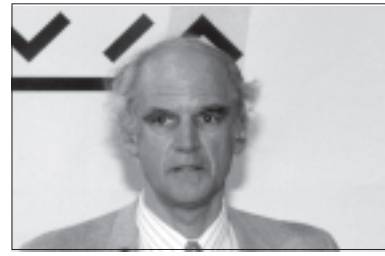
But this suggests something very exciting for this present turn of century. Once more, Austria and Vienna have become the centre of convergence of peoples from its ex-Empire, and even beyond. Once more one of the conditions of its erstwhile extraordinary creativity, which was then destroyed by National Socialism, is being realized. Can Austria astonish the world again by its imagination and originality?

If so, then the new diversity is a precious asset, instead of being seen as the burden it is painted in a certain political discourse today. But the positive response is strongly suggested by a reading of Austrian history. It offers a definition of Austrian political identity which can embrace the growing diversity of its population.

Austria could in this way give an example to Europe and the world, because it is in general true that it is only by this kind of creative self-redefinition that we can stop one of the major sources of exclusion and xenophobia in modern democracies.

The European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia (EUMC) was established in 1997 by the European Union as an independent body combating racism, xenophobia and anti-semitism throughout Europe.

The EUMC has also been organizing "Round Table" discussions and is beginning to undertake research initiatives. The center's newsletter equalvoices, as well as other information can be obtained through: <http://www.eumc.at/>.



Charles Taylor at the IWM conference Capitalism and Culture, 1998.

Upcoming events

The following events will all take place at the IWM at 6 p.m, if not stated otherwise.

Die folgenden Veranstaltungen finden in der IWM-Bibliothek um 18:00 Uhr statt (wenn nicht anders vermerkt).

Monday, 29 May

Lawrence Lessig

Berkman Professor of Law, Harvard Law School; currently Fellow at the Wissenschaftskolleg zu Berlin

Neue Medien und Demokratie II

The Law in the Code: How the Net is Regulated

In Cooperation with the American Embassy in Vienna

Tuesday, 30 May

Cornelia Klinger

Permanent Fellow, IWM; Privatdozentin, Universität Tübingen

Von der Politik der Interessen zur Politik der Identität

Tuesday, 6 June

John Gray

Professor of Philosophy, London School of Economics

The Very Idea of a Global Regime of Rights

In Cooperation with the British Embassy in Vienna

Tuesday, 13 June

D. Mario Nuti

Professor of Comparative Economic Systems, University of Rome "La Sapienza"; Visiting Professor at the London Business School

Making Sense of the Third Way: Western and Eastern Approaches

In Kooperation mit dem Italienischen Kulturinstitut in Wien



Wednesday, 14 June,
7 p.m.

Vienna, Palais
Schwarzenberg

14th Jan Patocka Memorial Lecture Czeslaw Milosz

*Poet, Writer and Professor
Emeritus of Slavic
Languages and Literatures
at the University of*

Berkeley; 1980 Nobel Laureate in Literature, will read from his poems (in English and Polish).

Sunday, 18 June, 11 a.m., Matinee

Politische Diskussion

Burgtheater

Demokratie in Gefahr?

Die Chefredakteure **Roger de Weck**, **Adam Michnik** und **Gerfried Sperl** diskutieren mit **Lord Dahrendorf** und weiteren geladenen Gästen.

Moderation: **Krzysztof Michalski**, *Direktor des IWM*.

Eine Kooperation mit Die Zeit (Hamburg), Gazeta Wyborcza (Warschau) und Der Standard (Wien).

Tuesday, 20 June

Shlomo Avineri

Herbert Samuel Professor of Political Science and Director of the Institute for European Studies, Hebrew University of Jerusalem

State, Religion and Nation: The Debate about the Public Sphere and Politics in Israel

Impressum

Responsible for the contents of the IWM Newsletter:
Institute for Human Sciences © IWM 2000

Editor

Christiane Hartnack

Editorial Assistance

Laurie Cohen, Shawna Casebier

Production Manager

Iris Strohschein

Photos

Elzbieta Lempp, Rainer Nessel, Johannes Cizek (ORF), Bruno Klomfar, Josef Wais, Verlag Neue Kritik, Suhrkamp Verlag, Alexander Fest Verlag, Renate Apostel

Design

Gerri Zotter

Printer

Rema Print

Address

IWM
Spittelauer Lände 3
A - 1090 Wien
Tel. (+431) 31358-0
Fax. (+431) 31358-30
The IWM Newsletter is published four times a year. Current circulation: 6.200.